

ПРОТОКОЛ

№ 291

гр. Пазарджик, 26.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Таня П.

Съдебни Г. Г. Бакърджиева

заседатели: Радка Тр. Биволарова

при участието на секретаря Мирослава Савова
и прокурора Е. Сп. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня П. Наказателно дело от общ
характер № 20235220200299 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:25 часа се явиха:

Не се явява подсъдимия Д. С.- не е призоваван, тъй като делото се гледа
в негово отсъствие.

Явява се служебния защитник на подсъдимия- адв. Г. Стоименова –
Царска от АК – Пазарджик – уведомена в предходното съдебно заседание,
назначена за служебен защитник на подсъдимия.

Частните обвинители М. К. С., Д. В. С. и Н. В. С. – уведомени в
предходното с.з., се явяват лично.

Явяват се свидетелите А. Д. З. и Т. Б. Д. - редовно призовани.

Не се явява свидетеля Л. П. Б.- нередовно призована. Призовката е
върната в цялост с отбелязване от връчителя, че лицето не е намерено на
адреса на местоживеене. След разпореждане на съдията докладчик, съдебният
деловодител е направил опит за връзка по телефон на телефонния номер
известен по делото, като такава не е била осъществена. Изпратена е сканирана
призовка на известния по делото електронен адрес на свидетеля Б.. В отговор
по делото е постъпила молба от свидетелката Б., с която уведомява съда, че
не може да се яви в съдебно заседание, тъй като от месец юни 2022г. живее и
пребивава постоянно във Франция и като адвокат има основна кантора в

Париж. Освен това се грижи сама за двете си малолетни деца и е невъзможно да се яви в съда в град Пазарджик като свидетел, като предлага на съда да бъде разпитана чрез видеоконференция. Към молбата са представени и съответни доказателства за изложените в нея обстоятелства.

Не се явява свидетеля Х. Г. Г. – за която съдът констатира, че е не е била призована за съдебното заседание, както и че изпратената първа призовка до свидетелката, но с грешна дата за съдебно заседание-22.02.2024г., е върната в цялост, като връчителят е отбелязал, че лицето не живее на посочения адрес повече от година, по сведения на съсед, който е отказал да получи призовката.

Не се явява вещото лице А. К. К. – редовно призован, от който по делото е постъпила молба, с която уведомява съда, че на днешната дата от 13:30ч. е призован да се яви като вещо лице по гражданско дело в РС –Пловдив, след което на още две дела от 14:20ч. и 14:35ч., което пречатства явяването му в съдебно заседание.

За РП - Пазарджик се явява прокурор Е. П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

АДВ.ЦАРСКА: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, не зависимо че не се явява подсъдимия, спрямо когото производството се гледа в отсъствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

в отсъствие на подсъдимия Д. С.

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

А. Д. З. - на 70г., от гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, със средно образование, работещ пенсионер, неосъждан, без родство

със страните.

Съдът констатира след представяне на лична карта от свидетелката Д., че е с презиме Б., а не Б..

Т. Б. Д. – на *****, общ. Пазарджик, българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, със средно специално образование, пенсионер, без родство със страните.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и в частност разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите бяха предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетеля Д. напуснаха съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А. З.:

СВИД. З.: Познавам Н. С.. Много години беше съученик на моята дъщеря и 10- ина години работихме заедно, бяхме в един екип в „Електроснабдяване“. Аз съм пенсионер вече, а той продължава да работи там. Сега работя в „*****“ от 6 – 7 г., след като се пенсионирах се прехвърлих там да работя.

Изненадах се много, когато получих призовката да се явя по това дело и прочетох името Д. С.. Не го познавам това лице. Нищо не знам за него и се учудих, кой и защо ме е призовал за свидетел.

С Н. С. сме работили често и бяхме екип. Един ден работехме в с. М.К., като година е била 2015г. или 2016г., точно не мога да си спомня. Зимно време беше. Мисля, че по това време, както е сега. Тогава работехме на обект в с. М.К.. В края на работния ден той каза, че трябва да отидем до една къща, защото е дал пари на някой да му докара автомобил от чужбина, но уговорената дата е минала, а автомобил няма. Той отиде в тази къща да види какво става. Те имаха връзка с този, който трябва да докара колата. Спряхме пред къщата, аз стоях в автомобила, не съм слизал. Той слезе от колата и влезна в къщата и след време се върна. Това беше в края на работния ден, преди да отпътуваме към Пазарджик и като се върна ми каза, че въпросното лице е обяснило, че има проблеми през границата, но ще докара колата по-късно. Това е. Аз бях с него, но какво са говорили не знам, това ми каза Н.

като дойде. Каза, че е ходил и втори път да търси този човек, но тогава, аз не съм ходил с него. Мисля, че пропадна сделката, не му докара кола, но какво е станало после не знам.

На въпросите на прокурора:

СВИД. З.: Не съм видял с кой се е срещнал Н., като влезе в двора на къщата. Не съм ходил друг път с Н. С. до тази къща и не съм присъствал на среща, в която той да е давал пари на някой. Когато ходихме до тази къща в М.К., той вече беше дал парите и беше минала датата, на която трябваше да получи автомобила.

ПРОКУРОРЪТ: Имам искане за поставяне в очна ставка на двамата свидетели З. и С., с оглед на това, че са налице разминавания в техните показания, относно това бил ли е св. З. със св. С. на дата 09.02. в домът на св. Д. и присъствал ли е на предаването на парите.

АДВ. ЦАРСКА: Противопоставям се по така направеното искане. Свидетелят Н. С. освен свидетел се явява и пострадал и същият е нормално да свидетелства изгодни за него факти и обстоятелства. Разпитания в днешното съдебно заседание свидетел А. З. разказва, това което е възприел непосредствено, тогава, когато е присъствал, поради което считам ,че не са налице такива съществени противоречия, а всеки свидетел и в частност пострадалия установяват факти и обстоятелства, които са им известни. Свидетелят А. З. беше категоричен в разказът си, какво е видял, как е видял и кога е отишъл и какво е възприел от негови лични възприятия.

Преди да се произнесе по доказателственото искане съдът намира, че са налице противоречия в показанията на свидетеля З., дадени в днешното съдебно заседание и тези дадени на ДП пред разследващ полицай, относно това, дали е присъствал същия на среща, в която Н. С. е предал парична сума на подсъдимия С., с оглед на което намира, че следва да бъдат прочетени показанията му дадени пред разследващ полицай на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Давам съгласие за прочитане на показанията.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ /поотделно/: - Даваме съгласие за прочитане.

АДВ. ЦАРСКА: – Противопоставям се.

С оглед липса на изразено съгласие от страна на защитника на

подсъдимия за прочитане на показанията на свидетеля, и предвид изложените по-горе мотиви, съдът на основание чл. 281 ал.4 във връзка с ал.1, т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията дадени от свидетеля А. Д. З. пред разследващ полицаи на ДП и отразени в протокол за разпит на свидетел от 03.08.2016г. находящи се на л.43, Том I от ДП.

СВИД. З.: Когато ходихме в тази къща- белгиеца не съм виждал никога. Не сме ходили до банка да тегли пари. Каква млада жена е била, то след 7-8 години. Н. не е давал тогава пари, когато аз бях. Парите бяха дадени. Така знам. Не казвам сега много различно от това, което съм казал на разследващия, с изключение че съм видял белгиеца. Никога не съм го виждал. Не мога да кажа дали съм чел протокола тогава на разпита пред разследващ полицаи преди да го подпиша. Което знам, това ви казвам. Никога не съм виждал белгиеца. Не мога да ви обясня как така съм казал пред полицаи друго.

С оглед на показанията дадени от свидетеля в днешното съдебно заседание и показанията на св. Н. С., съдът намира че са налице противоречия между показанията им относно обстоятелството присъствал ли е свидетеля З. на среща при която Н. С. е предоставил на подсъдимия паричната сума за закупуване на лекия автомобил, поради което счита, че предложението на прокурора за поставяне на двамата свидетеля в очна ставка е основателно, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА извършването на очна ставка между свидетелите А. Д. З. и Н. В. С..

ПОСТАВЯ В ОЧНА СТАВКА свидетелите А. Д. З. и Н. В. С..

СВ. З.: Да познаваме се. Бяхме колеги и приятели сме.

СВ.С.: Да, познаваме се. Бивши колеги сме.

СВ. З.: Не съм бил на среща в с. М.К., на която Н. С. да е предоставил парична сума на подсъдимия С. за закупуване на автомобил.

СВ. С.: Имаше такава среща. З. беше с мен. Носех парите и ги предадох на Д. С.. Това ни е единствената среща със С. в с. М.К..

На въпросите на адв. Царска

СВ.З.: Аз през цялото време за тази среща, за която ви разказах бях в колата.

СВ.С.: Не мога да кажа дали св. З. беше през цялото време в колата, твърде много време мина оттогава.

СВ.З.: На колко разстояние сме спрели пред къщата? Там е едно широко пространство. Няма тротоар, нещо като поляна е. Спрях на 15 метра от входа. Не мога да кажа каква е причината да спре на 15 метра, а не по близо до къщата и входната врата. Мястото беше свободно. Не мога да кажа дали по това време беше сухо или кално.

Св.С.: Не мога да кажа на какво разстояние спрях колата, но 15 метра е голямо разстояние. Спрях близо до входа. Има свободно пространство, то е като герен пред къщата. Не мога да кажа точно на какво разстояние спрях, но 15 метра са много, не съм спирал на толкова далече. Не мога да кажа дали времето беше сухо или кално.

СВ. З.: Какво да кажа, казвам истината, да.

СВ. С.: Аз си казвам истината.

Съдът констатира, че през цялото време на очната ставка св. З. стои обърнат с лице към съда и не гледа в очите свидетеля С..

ПРИКЛЮЧВА ОЧНАТА СТАВКА.

По преценка и разпореждане на съда, св. З. остана в съдебната зала.

В залата влиза свидетелката Т. Д..

Пристъпи се към разпит на свидетелката Т. Д.:

СВИД. Д.: М. С. е дъщеря на моя брат, племенница ми се пада. Разговорите не знам какво са били преди това, но бях очевидка, когато Н. дойде на адреса където живея в с.М.К.. Не си спомням година, месец и датата. Тогава по това време в къщата живееше дъщеря ми и Д.. По това време те двамата живеяха на семейни начала. М. ми се обади, че Н. ще дойде да се срещне с Д. за сделка, която са направили, Д. да му докара кола от Белгия ли,

не знам точно и той да му плати сума, която не знам точно колко. Срещата била точно за да даде Н. парите на Д.. Аз излезнах да посрещна Н.. Това се случи същият ден, като ми се обади М.. Беше да кажем следобеда, през деня. Светло беше. Н. дойде пред нас. М. ми се обади, че ще дойде и аз излезнах да го изчакам. М. ми се обади по този повод, че Н. идва и да изляза да го изчакам. Н. дойде с кола не знам точна марка, не знам дали е имало надписи по колата. Н. не беше сам имаше колега ли с него. Имаше човек в колата вътре. Н. слезе от колата, здрависахме се с него и аз извиках Д.. Когато се срещнаха те двамата вече Н. каза, че е донесъл сумата и аз вече се прибрах. А те двамата останаха пред дворната вратата. Друго не мога да ви кажа. Аз се прибрах навътре в къщата, на двора.

Когато Н. слезе от колата и се здрависахме, не мога да кажа, носел ли е в себе си парите, той си ги е прибрал парите, няма да ги носи така. Не съм разбрала каква сума носи. Нито знам сделката за колко е била, казвам това което знам. Н. като слезе от колата не съм видяла да държи нещо в ръцете. Не мога да кажа колко време са стояли пред входната врата Н. и Д.. Д. след това се прибра вкъщи. Не съм обърнала внимание дали носеше нещо в себе си. Аз имам мои задачи по двора, земеделка съм и не съм погледнала. Това е което знам.

На въпросите на прокурора

СВИД. Д.: Може би има 10- ина години, когато се случи това, за което Ви разказах. Отдавана беше, но това е като спомен, което съм видяла. Преди това Д. докара кола на моя брат, ама там не съм била очевидка, за плащане, за разбиране -не знам.

Не знам дали М. е давала на С. пари по някакъв повод.

На въпросите на адв. Царска

СВИД. Д.: Д. не говореше български. Употребяваше думи, но не като цяло да общува на български. Когато се видяха Н. и Д. се поздравиха и аз по - нататък не знам какво е. След като се поздравиха, аз си отидох в двора.

На въпросите на съда

СВИД. Д.: До половин година някъде след тази среща Д. си тръгна от вкъщи, но не мога да кажа точно. Каза, че си е намерил работа. Дъщеря ми се върна в Белгия. Той остана в София уж, но той много лъжеше и не може

много да му се вярва. Знам че тука в България с майка си живееше. Откакто каза, че отива в София, но дали е бил там вече не знам, повече не е идвал в М.К. у нас.

Веднъж след това се видяхме в Белгия, видях Д.. Бях при дъщеря ми и случайно се срещнахме, тогава вече не живееше с дъщеря ми, слизаше по едни стълби в града, но той като ме видя веднага се загърби, направи обратен завой и тръгна в друга посока. Дъщеря ми се раздели с Д., защото в крайна сметка разбра какъв е, а именно, че е измамник. Разбрахме до колкото знам, че ще урежда сина на племенницата ми да тренира футбол в Белгия. Не знам дали са били само обещания или дали е взимал пари, но разбрах, че нищо не е уредил, но е взел предполагавам пари, защото той без пари работа няма да свърши. Трябвало уж да внесе някъде някакви пари, нещо от този род си спомням. То сега ли е било. На Н. знам ,че не е докарал кола. Не знам какви пари е дал Н..

На въпросите на прокурора

СВИД. Д.: Разбрахме, че е измамник като не докара колата на Н. и изчезна без да знаем къде отиде. Всичко си изключи. Нямахме контакт по телефон, беше си блокирал и „Месинджъра“. Това след като разбрахме за тези неща и след като вече беше казал, че отива да работи в София, тогава се беше изнесъл с майка му от нас и повече нямаше никакъв контакт с него. Дъщеря ми почина, идваха два пъти полицаи да го търсят на този адрес и аз им казах, че няма работа той въщи, да не го търсят у нас. Жената която го обичаше толкова много остана разочарована и си отиде / свидетелката се разплака/.

На въпросите на адв. Царска

СВИД. Д.: Може да се каже, че дъщеря ми и Д. имаха и лични противоречия. Дъщеря ми и Д. се караха, като всяко семейство. Не се разделиха поради техни неразбирания. Дъщеря ми държеше много на него. И заради тези негови постъпки се разочарова.

Н. дойде за да му плати на Д.. Не съм видяла когато Н. му е броил парите.

Предполагам, че М. е дала пари на Д.. М. ми сподели, че са останали излъгани. Сподели, че е давала пари на Д. без подробности да казва колко. Стана ми ясно, че М. е подала сигнал в прокуратурата срещу Д. ,защото

трябваше да се възстановяват пари на Н. и на М..

Не съм била очевидка, когато М. е давала парите на Д., но при разговор в семейството разбрах, че М. му е давала пари за сина си, за футбола. Д. не е присъствал на този разговор. Този разговор се проведе, когато се разбра за измамата и М. съжаляваше много за това, че измамена заради сина си от него и добре че детето не го пуснаха да отиде в Белгия.

След като вече се разбра за Д., като сме се събирали семейно на празници, на други срещи и са се водили разговори по повод на Д., ми стана ясно, че моята дъщеря е знаела за тези разговори между Д. и М. и за сделката с Н.. Откакто Д. избяга, тогава дъщеря ми разбра за тези неща.

След съгласие на страните съдът освободи свидетелите З. и Д. и същите напуснаха съдебната залата.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам да бъдат прочетени показанията на св. Б.. Свидетелката Г. моля да се направи още един опит да бъде призована. Тъй като е днешното съдебно заседание не се явява вещото лице К., но аз нямам въпроси към него и не държа на изслушването, считам че експертизата може да бъде приета и без разпит на вещото лице.

ЧО С.: Съгласна съм да бъдат прочетени показанията на свидетелката Б.. За свидетелката Г. държа да бъде призована и разпитана непосредствено. Съгласна съм експертизата да бъде приета без разпит на вещото лице.

ЧО Д. С.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свидетелката Б.. За свидетелката Г. държа да бъде призована и разпитана непосредствено. Съгласен съм експертизата да бъде приета без разпит на вещото лице.

ЧО Н. С.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свидетелката Б.. За свидетелката Г. държа да бъде призована и разпитана непосредствено. Съгласен съм експертизата да бъде приета без разпит на вещото лице.

АДВ.ЦАРСКА: Гласните доказателства следва да бъдат събирани непосредствено в съдебното следствие и следва да бъде изслушано вещото лице, както и свидетелите посочени в ОА. Относно свидетелката Б. и с оглед представените от нея писмени доказателства, че същата не може да се яви лично пред РС-Пазарджик, тъй като живее и работи, и отглежда децата си във

Франция, смятам, че следва да бъде разпитана чрез видеоконферентна връзка, поради което смятам, че делото не изяснено от фактическа страна и следва да бъдат събрани и другите гласни доказателства. С оглед експертизата, дали това е профила на Д. – да имам въпроси към вещото лице и моля да бъде разпитано.

С оглед липсата на съгласие за прочитане показанията на св. Б. и оглед на това, че страните държат на непосредствения разпит на свидетелката Г., а защитата и за разпит на вещото лице, тъй като има въпроси към същото, съдът намира, че следва да отложи делото за събиране на доказателства.

Предвид разгръщането на процедура за разпит на свидетеля Б. чрез видеоконференция, което следва да се извърши по правилата на чл.139 ал.7 и чл.474 ал.6 от НПК във вр. със Закон за Европейската заповед за разследване, ще следва делото да се отложи в максималния срок от три месеца, съгласно чл.271 ал.10 от НПК. Предвид вероятността в рамките на тези три месеца да не може да бъде организиран разпит на св. Б. чрез видеоконференция с оглед нужното технологично време за изготвяне на МПП до съответния съд във Франция и необходимостта от организация в този съд и взаимна такава с настоящия по провеждането на видеоконферентната връзка съгласно разпоредбите на посочените два закона и действащите между двете страни международни регламенти за взаимопомощ по наказателни производства, ще следва съдът да определи и втора резервна дата за съдебно заседание.

С оглед на изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА разпит на св. Л. П. Б. чрез видеоконверентна връзка по реда на чл.139 ал.7 и чл. чл.474 ал.6 от НПК във вр. със Закон за Европейската заповед за разследване, за което да се изготви съответната молла за правна помощ до компетентния съдебен орган във Франция.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА на 27.05.2024г. от 10,00 часа.

АДВ.ЦАРСКА: На 27.05.2024 от 11 часа следва да се явя в ВАС, като призовката съм получила още през 2023г. по КАНД №10975/2023 по описа на ВАС.

С оглед изявлението на адв. Царска, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА на 22.05.2024г. от 10:00ч., за която дата и час защитника, частните обвинители, прокурора и съдебните заседатели – уведомени.

Да се призове свидетеля Х. Г. Г., след извършване на справка НБД за актуален адрес на местоживее на лицето и вещото лице А. К..

Да се съобщи на св. Б., чрез изпращане на съобщение по ел. поща, известна по делото, че следва в 3-дневен срок от получаване на съобщението да предостави пълен актуален адрес на местоживее във Франция, както и да посочи пълни данни за съдебния орган във Франция, пред който може да се яви за провеждане на разпит чрез видеоконференция (пълно наименование на съдебния орган, официални административен адрес и електронна поща).

ОПРЕДЕЛЯ за РЕЗЕРВНА ДАТА на открито съдебно заседание 19.06.2024г. от 10:00 ч., която дата и час защитника, частните обвинители, прокурора и съдебните заседатели – уведомени.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14:50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____