

ПРОТОКОЛ

№ 1209

гр. Варна , 19.07.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ в публично заседание на деветнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова и прокурора Диян Пламенов Гатев (РП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Валя Цуцакова Частно наказателно дело № 20213110202600 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВАРНА , при редовност на призоваването, като представител се явява прокурор Д.Г..

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ В. Д. ЛЮБ., редовно призована, не се води от Затвора – Сливен. Съдът докладва молба и декларация от осъд. Л., с която моли делото да се гледа в нейно отсъствие.

В залата се явява адв. Н.Й. Х. от АК – Варна, определен от Председателя на АК – Варна за осъществяване на правна помощ на осъденото лице В. Д. ЛЮБ..

СЪДЪТ, с оглед изискването за задължителна защита и преценка за възможността делото да бъде разгледано в отсъствие на осъденото лице, намира, че на основанията по чл.94 ал.1 т.6 и т.8 от НПК, съгласно разпоредбите на чл.25 ал.1 вр. чл.23 ал.1 вр. чл.21 т.3 от ЗПрП, на осъденото лице следва да се назначи за процесуално представителство по делото адвокат от списъка, предоставен от АК – Варна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за процесуално представителство на осъденото лице В. Д. ЛЮБ. по делото адв. Н.Й. Х. от АК – Варна.

АДВ. Х.: Лично съм разговаряла с осъд. Л., разяснила съм й възможностите по чл.269 от НПК да се гледа делото в нейно отсъствие, тя желае да се гледа в нейно отсъствие, като в молбата си е допуснала грешка, изписвайки чл.264 вместо чл.269 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид постъпилата молба, да се даде ход на делото в отсъствие на осъденото лице.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изрично докладваната молба от осъд. Л., че не желае да участва в настоящото производство, желае делото да бъде разгледано в нейно отсъствие, като очевидно осъдената е запозната с възможността за разглеждане на делото в нейно отсъствие, както и предвид разпоредбата на чл.306 ал.2 от НПК, която изисква призоваването на лицето за участие в съдебно заседание, но не и задължително присъствие, намира, че разглеждането на делото в отсъствието на осъденото лице не би попречило за разкриване на обективната истина, поради което в хипотезата на чл.269 ал.3 т.3 от НПК следва да бъде даден ход на делото в отсъствие на осъденото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

в отсъствие на осъденото лице

на основание чл.269 ал.3 т.3 от НПК

И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.306 ал.1 т.1 от НПК

СЪДЪТ сменя самоличността на осъденото лице, въз основа на материалите по делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ В. Д. ЛЮБ., родена на ***, българка, българска гражданка, осъждана, ЕГН *****, с разяснени права по НПК.

На основание чл.274 от НПК Председателят на състава разясни на страните правото им на отвод. Искания в тази насока не бяха направени.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така направеното предложение за групиране на наказанията, наложени на Л.. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Х.: Не се противопоставям на внесеното предложение. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА служебно изискана справка за съдимост по отношение на осъденото лице В. Д. ЛЮБ., ведно с копия от бюлетини за съдимост и определения по чл.23 вр. чл.25 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

АДВ. Х.: Да се приемат.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните относно постъпилите писмени

доказателства, намира, че същите са от значение за изясняване на фактическата обстановка по делото и следва да бъдат приети, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото справка за съдимост, ведно с копия от бюлетини за съдимост и определения по чл.23 вр. чл.25 от НК по отношение на осъденото лице В. Д. ЛЮБ..

Нови искания по чл.275 от НПК не бяха направени.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам изцяло предложението на РП – Варна. Като допълнение следва да се посочи, че на осъденото лице следва да бъде наложено едно най-тежко общо наказание в размер на осем месеца лишаване от свобода, което следва да бъде изтърпяно при първоначален общ режим. Също така следва да бъде приспаднато изтърпяното до момента.

АДВ. Х.: Изцяло се придържам към казаното от прокурора. Считаю, че същото е в интерес на лицето, което защитавам.

СЪДЪТ се произнесе с ОПРЕДЕЛЕНИЕТО си.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като взе предвид постъпилото предложение от РП – Варна относно приложението на **чл.25 ал.1 вр. чл.23 ал.1 от НК**, приобщените по делото писмени доказателства и становището на страните, намира следното.

Постъпило е предложение от РП – Варна за групиране на наказанията на осъденото лице **В. Д. ЛЮБ., ЕГН *******, наложени му, както следва:

1. с присъда по НОХД № 2928/2017 г. на РС – Варна, влязла в сила на 22.07.2017 г. за престъпление, извършено на 23.06.2017 г. по чл.343в ал.3 вр. ал.1 от НК, осъденото лице е било освободено от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, като е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 лева.

2. със споразумение по НОХД № 3615/2017 г. на РС – Варна, влязло в сила на 21.08.2017 г., за престъпление, извършено на 23.03.2017 г. по чл.343в ал.3 вр. ал.1 от НК, на осъденото лице е наложено наказание „Пробация“ със задължителни мерки по чл.42а ал.2 т.1 и т.2 от НК за срок от шест месеца.

3. със споразумение по НОХД № 1721/2018 г. на РС – Варна, влязло в сила на 18.04.2018 г., за престъпление, извършено в периода от неустановена дата в началото на февруари 2017 г. до 03.04.2017 г. по чл.198 ал.1 вр.чл.26 ал.1 на осъденото лице е наложено

наказание лишаване от свобода за срок от една година, отложено с три години изпитателен срок.

4. с присъда по НЧХД № 26/2018 г. на РС – Варна, влязла в сила на 15.01.2020 г. за престъпление, извършено на 10.07.2016 г. по чл.130 ал.1 от НК, на осъденото лице е наложено наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца, отложено с три години изпитателен срок.

5. със споразумение по НОХД № 1832/2020 г. на РС – Варна, влязло в сила на 10.06.2020 г., за престъпления, извършени на 27.01.2020 г. по чл.194 ал.1 вр. чл.18 ал.1 от НК и по чл.318 от НК, на осъденото лице е наложено едно общо наказание „Пробация“ със задължителни мерки по чл.42а ал.2 т.1 и т.2 от НК за срок от десет месеца и по т.4 – включване в програми за обществено въздействие – зависимост от алкохол и наркотици за срок от десет месеца.

6. със споразумение по НОХД № 3992/2020 г. на РС – Варна, влязло в сила на 18.11.2020 г., за престъпление, извършено на 30.09.2020 г. по чл.195 ал.1 т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.18 ал.1 от НК, на осъденото лице е наложено наказание лишаване от свобода за срок от три месеца при общ режим.

7. със споразумение по НОХД № 4620/2020 г. на РС – Варна, влязло в сила на 24.11.2020 г., за престъпление, извършено на 01.11.2020 г. по чл.195 ал.1 т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.18 ал.1 от НК, на осъденото лице е наложено наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца при строг режим.

С определение по **ЧНД № 4894/2020 г. на РС – Варна,** влязло в законна сила на 14.01.2021 г. са групирани: наказанията, наложени на осъденото лице по НОХД № 3615/2017 г. на РС – Варна, НОХД № 1721/2018 г. на РС – Варна и НЧХД № 26/2018 г. на РС – Варна, като е определено осъденото лице да изтърпи най-тежкото от тях, а именно наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, отложено с изпитателен срок; както и са групирани наказанията по НОХД № 3992/2020 г. на РС – Варна и НОХД № 4620/2020 г. на РС – Варна, като е определено осъденото лице да изтърпи най-тежкото от тях, а именно наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца при общ режим; и превежда в изпълнение групираното наказание по НОХД № 3615/2017 г. на РС – Варна, НОХД № 1721/2018 г. на РС – Варна и НЧХД № 26/2018 г. на РС – Варна в размер на една година лишаване от свобода.

8. със споразумение по НОХД № 1071/2021 г. на РС – Варна, влязло в сила на 19.03.2021 г., за престъпления, извършени на 13.11.2020 г. по чл.195 ал.1 т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.28 ал.1 от НК и чл.354а ал.3 пр.2 т.1 пр.1 от НК, на осъденото лице е наложено едно общо наказание лишаване от свобода за срок от седем месеца при общ режим.

С определение по **ЧНД № 1244/2021 г. на РС – Варна,** влязло в законна сила на 25.05.2021 г. са групирани: наказанията, наложени на осъденото лице по НОХД № 3992/2020 г. на РС – Варна, НОХД № 4620/2020 г. на РС – Варна и НОХД № 1071/2021 г. на РС – Варна, като е определено осъденото лице да изтърпи най-тежкото от тях, а именно наказание

„Лишаване от свобода“ за срок от седем месеца при общ режим.

9. с присъда по НОХД № 1899/2021 г. на РС – Варна, влязла в сила на 24.06.2021 г. за престъпление, извършено на 06.06.2020 г. по чл.216 ал.1 от НК, на осъденото лице е наложено наказание лишаване от свобода за срок от осем месеца при общ режим.

Предвид гореизложеното, съдът споделя становището на представителя на РП – Варна, че са налице предпоставките за групиране на наказанията, наложени на В. Д. ЛЮБ. по НОХД № 3992/2020 г. на РС – Варна, НОХД № 4620/2020 г. на РС – Варна, НОХД № 1071/2021 г. на РС – Варна и НОХД № 1899/2021 г. на РС – Варна, тъй като деянията по тези дела са били извършени от осъденото лице преди да има влязла в сила присъда, за което и да е от тях. По тази група от наказания съдът намира, че на осъденото лице следва да бъде наложено най-тежкото от тях, а именно осем месеца лишаване от свобода, което да бъде изтърпяно при общ режим.

На основание чл.25 ал.2 от НК следва да бъде приспадната изтърпяната част от така групирани наказания.

При преценка на цялостната престъпна дейност, смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства съдът намира, че така определеното най-тежко наказание осем месеца лишаване от свобода е адекватно и не следва да бъде увеличавано на основание чл.24 от НПК, тъй като по три от горепосочените дела е било постигнато споразумение, възстановявани са вреди, очевидно е проявено критично отношение от страна на осъденото лице към извършеното, поради което и наказание осем месеца лишаване от свобода би било достатъчно, а наказание в по-висок размер по-скоро би имало негативно, отколкото поправително, възпитателно и възпиращо въздействие.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.306 ал.2 вр. чл.306 ал.1 т.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.25 ал.1 вр. чл.23 ал.1 от НК **ГРУПИРА** наказанията, наложени на осъденото лице **В. Д. ЛЮБ., ЕГН *******, както следва: НОХД № 3992/2020 г. на РС – Варна, НОХД № 4620/2020 г. на РС – Варна, НОХД № 1071/2021 г. на РС – Варна и НОХД № 1899/2021 г. на РС – Варна, като **ОПРЕДЕЛЯ** осъденото лице да изтърпи най-тежкото от тях, а именно наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за срок от **ОСЕМ МЕСЕЦА**, което на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален **общ режим**.

На основание чл.25 ал.2 от НК **ПРИСПАДА** изтърпяното до момента от осъденото лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред състав на Окръжен съд – Варна.

След влизане в сила на определението, преписи да се изпратят на РП – Варна за

изпълнение и на Бюро „Съдимост“ за сведение.

ПРОТОКОЛЪТ, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 часа.

Съдия при Районен съд – Варна: _____

Секретар: _____