

# ПРОТОКОЛ

№ 766

гр. Пазарджик, 26.05.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски  
Административно наказателно дело № 20225220200256 по описа за 2022  
година.

На именното повикване в 11:21 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. Д. П. –редовно уведомен, се явява лично и с адв. К.  
от АК – Пазарджик, надлежно упълномощен.

За административно наказващ орган НАЧАЛНИК ГРУПА В СЕКТОР  
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ към ОДМВР Пазарджик- редовно уведомен от  
предишното съдебно заседание не се явява. За него се явява процесуалния  
представител юрк. П. – надлежно упълномощена.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.П.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът докладва постъпило писмо от Национална Дирекция Национална  
Полиция с приложени 2 бр. Заповеди, командировъчни ведомости и  
компактдиск със записи.

АДВ. К.: Да се приемат.

ЮРК.П.: Да се приемат.

Съдът по доказателствата счита, че следва да бъдат приети както днес докладваните писмо от Национална Дирекция Национална Полиция с приложения 2 бр. Заповеди, командировъчни ведомости и компактдиск със записи, така и докладваните при предходното съдебно заседание отговор от МБАЛ Пазарджик и отговор от Сектор ПП Пазарджик.

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателства по делото, а именно: отговор от МБАЛ Пазарджик, 5 бр. заверени ксерокопия на ежедневна ведомост за ... и ... г. от ОДМВР Пазарджик Сектор ПП, заверено ксерокопие на протокол за проведено обучение на състава на Сектор ПП Пазарджик за работа с технически средства, писмо от Национална Дирекция Национална Полиция с приложения 2 бр. Заповеди, командировъчни ведомости и компактдиск със записи.

АДВ. К.: Моля да бъде разпитан моят доверител. Допълнително ще взема становище по доказателствата.

ЮРК. П.: На този етап нямам доказателствени искания.

Съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснения.

ЖАЛБ. П.: Искам да споделя моите впечатления, за това което се случи във въпросната вечер. Имаме традиция през няколко месеца всички кметове да се събираме горе на „Д.“ в наша база на язовир Б.. Това беше един петък срещу събота, някъде около ... часа мисля, че беше, защото аз обикновено седя малко и ги оставям, че шефа като е там купон не се случва. Прибрах се към 12 без нещо и за моя голяма изненада на разклона за излизане от с. Д. имаше патрулен автомобил с две момчета, които сигнализираха. Отбих аз и им казах „Здравейте момчета, добър вечер“, понеже тук толкова години задно си тренираме с всички представители на ПП, познаваме се, защото работим заедно почти ежедневно. За моя изненада, доста голяма даже съм запомнил разговора. Оказаха се непознати хора за мен и сваляйки стъклото, единият от

тях отвърна „Сега ще видим дали е добра“?, което мен лично ме изненада и отговарям „Момчета, не си познавате К. на общината ли?“ Единият от тях каза „Вие познавате ли ни, ние длъжни ли сме да ви познаваме?“ Това веднага ми изостри вниманието, че нещо не е ок. След това леко агресивно казаха, че ще се проверяваме, при което аз исках да се представят кои са, но те не откликнаха. И от там нататък в моето съзнание доста въпросителни излезнаха и ще Ви кажа защо. Защото към онзи момент, ноември месец беше, предизборна кампания. Аз от никоя една власт не съм долюбван през годините, защото не съм партиен член на нито една партия и тук благодарение на доверието на нашите съграждани печелим толкова години. Нито една власт не таи топли чувства към мен. Разбира се и аз като всички си имам моите политически пристрастия и съм десни убеждения. Информиран човек съм и няма как и това, което знам е, че тази акция не е случайна. Тези неща ги казвам, за да обясня защо имах такова поведение, каквото имах. Т.е. защо отказвах да давам проби. За това събиране горе е знаено за него и е имало хора, които са сигнализирали за това. Тази работа в движение се е задействала и оттам нататък. Имам доста опит в тези неща и като адвокат и като наказателен съдия и счетох за най-разумно да откажа. Те се поизнервиха. Казах им да си оформят документите, както си правят да си потърсят двама свидетели да си ги подписват, че аз си тръгвам. Те казаха, че нямам право да си тръгвам и като отказвам трябва да оставя колата. Аз отговорих, че няма проблем и че съм на 1 км. от нас. Така, че ще се обадя и ще дойдат да ме вземат и ще ме приберат, както и се случи. Момчетата казаха, че трябва да изчакам да дойдели колегите и тогава вече ми стана ясно, че тия момчета не са от тук. В последствие вече съм информиран как е станала работата. Казах „Добре ще изчакам“ и те дойдоха. От тяхната реакция при идването им ме поздравиха с „Как си К., какво правиш тук?“ Бяха изненадани. Колегите им явно не са им казали като са ги викали за кой е. Изчаках ги да си напишат и казаха, че отказвам. Казах, че нямам доверие, затова отказвам проба. Аз съм научен във времето да преценявам рисковете с оглед и на работата която заемам и решенията, които вземам всеки ден, защото за мен ако това нещо беше организирано неслучайно и зная как се съхраняват кръвни проби. Знаем как се карат по новия закон до лабораториите за МВР с полицейска кола. Бил съм свидетел през годините какви неща могат да се случат и пред мен стоеше следната хипотеза: ако те са искали, а това е повече от ясно какво се случва.

Кръвна проба над 1,2 и субстанции някакви, това предполага престъпление. Прангите на ръцете, каране в ареста и после иди се обяснявай че нямаш сестра, ставаш за резил. Казвам ги неслучайно тези неща. Аз от 23 години съм в общественото внимание и никой не е казал, че съм пияница или че ползвам някакви такива препарати. Ще почерпя даже, ако някой ме е видял подпийнал. Всякакви неща са се изприказвали за мен. Това са важни неща на които аз държа и за това имах такова поведение във въпросната вечер. Изчаках ги момчетата, написаха си каквото трябва, обадох се, взеха ме и им пожелах приятна вечер. И с това се приключи. След това разбрах, защото ми звънна директора на болницата за това, че са ходили да питат хора от Главна Дирекция Полиция дали съм дал кръв, на което те са им отказали такава информация. Аз не съм дал кръв. Общо взето с това приключи цялата сага. След това няколко дни се шегувахме, че въртяха около въщи въпросните не от Пазарджик, които чакаха едва ли не да изляза с колата, за да карам. Сега иска тук да подчертая, че най-малко имам претенции към нашите местни хора. Това е продуцирано и беше направено от хора от Главна Дирекция Полиция. Знам кои са хората, знам защо са го направили, но най-малко искам да упреквам представителите на МВР, защото толкова години имаме добри и колегиални отношения с тях и те нямат нищо общо с цялата работа. В крайна сметка те са длъжни да направят това, което имат там, защото там е система, която е на власт и подчинение и са длъжни да направят това, което им казват. Независимо дали те го приемат или не. Последните месеци сме свидетели какви неща по някой път ги караха да правят, не само тук нашите, а и навсякъде, което ме им прави чест. За това в тази ситуация аз избрах по-малката щета според мен. Защото за мен щетата можеше да бъде много по-голяма. Това се целеше тогава, това е моето обяснение за цялата ситуация тогава. Иначе ако съм искал бих могъл да отида да си дам проба, ако имах доверие. Но нямам доверие, съжалявам. В конкретната ситуация, а не в конкретните хора. Защото съгласете се който и да е като види хора които не му се представят и се държат леко агресивно би погледнал с недоверие на това, а и последвалите действия, които последствие се случиха ме карат да си мисля, че съм бил прав в тези мой предположения. Затова приех тази ситуация, а не другата, защото нещата бяха били за мен доста по-комплицирани и доста по-сложни за мен. На място мисля, че пишеха актове, за след това мисля, че нищо не съм получил. Там имаше един пакет, който го

оставиха и ги бяха сложили. Аз казах „Не, не, нямам нужда от тия неща.“ Там бяха актовете и бластерите за кръвните проби. Нямам спомен дали съм разписал, нямам спомен.

Съдът предявява на жалбоподателя АУАН.

ЖАЛБ. П.: Да, тези подписи са мои, най-вероятно съм разписал. Беше дълга процедура. Чакахме 35 минути да дойдат нашите момчета.

АДВ. К.: Аз считам, че фактическата обстановка не е изяснена, с оглед представените писмени доказателства както от Главна Дирекция Полиция и от ОДМВР и преди всичко възлагателното писмо и заповедта за провеждане на общо мащабната операция. Отново правя искане макар, че за някои от обстоятелствата Вие се произнесохте и ми отказахте в първото съдебно заседание, но с оглед вече съдържанието на писмо с рег. № 8121р-18477/22,10,2021 г. и Заповед № 3286з-3814/28,10,2021 г. където са дадени указания за действията, които се възлагат на полицейските органи да се извършват по отношение проверката в Пазарджишки окръг. В заседанието от ... март тази година Вие отказахте с определение да се изиска от ОДМВР информация за извършване на широко-обхватния контрол на 29-30 март, дали има съставен план от Сектор ПП при ОДМВР и съответно на РУ, дали има в този план указани местата където да се извършват проверките, като за тези обстоятелства изисках и ми беше отказано такива писмени доказателства да се изискат от Главна Дирекция на Национална Полиция. За да го направя пак това искане и да моля Вие в тази част да отмените определението си и да уважите моите искания от тогава, аз се основавам на посочената заповед и възлагателно писмо, където е оказано какво да се прави. Не може според мен, когато се извършва една контролна дейност тя да се извършва в разрез с нормативната уредба. Вярно е, че при разпита на двамата полицейски служители извършили проверката, от които единият много назидателно ми даваше съвети колко е важна безопасността на движението, за което се съгласявах и две седмици по-късно се откри един от най-големите корупционни скандали точно в този отдел. Те ме учиха на морал, но явно и те имат нужда от учене на морал. За да извършват тази проверка тези служители предварително трябва да бъде спазена определена норма, която не е в прерогативите на адв. К. да ги изиска, а съгласно Инstrukция № 8121з-

749/20,10,2014 г. както и Наредба № 1/19,07,2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта. Съгласно тази инструкция АНО, за да докаже законосъобразността на извършената проверка, а не защитата да оспорва тази законосъобразност беше длъжен с оглед на доказателствената тежест да представи доказателства, а именно: планът на Главна Дирекция Национална Полиция за извършване на проверка точно в района на с. Д., защото това трябва изрично да се оказва в инструкцията, трябва да бъде споменато в плана, трябва да бъде извършен инструктаж в тази насока, защото съгласно Заповед № 3286 която цитирах, проверката се извършва за подобряване организацията на работа на полицейските служители по контрола и безопасността на движението и за предотвратяване на пътни инциденти, защото иначе пак с оглед показанията на двамата свидетели, те идват да проверяват участници в движение по пътищата за употреба на алкохол и наркотични вещества, а не носят уреди. Освен това те съобщиха, че са спрели преди това от 8 до 10 участници в движението. В тази насока ще моля да изискате от Главна Дирекция Национална Полиция Приложение № 13, 17, 18 и 16, които са задължителни и следва да се прилагат към ежедневната ведомост с която се извършва проверката. В тази насока аз ще Ви посоча, че в материалите, които са изпратени от Главна Дирекция Национална Полиция е изпратено копие на отчетната форма за дейността на проведените проверки, но е дадено само копие без да е представена самата отчетна форма в която да са отразени всички тези проверки, защото тези двама служители на МВР е трябвало да отразят всички онези проверки, които те твърдят, че са извършили преди проверката на моя подзащитен. Също да бъде отразена проверката на моя подзащитен. Това задължение не е инициатирано от адв. К.. Да се представят от двете институции тези приложения, както отново да се изиска протокол за отказ за тестване за алкохол и наркотици. Вярно е, че има отговор от ОДМВР, че по закон не се предвижда такова задължение на МВР. Така както беше формулирано от Вас да се представят всички документи за проверка извършена от ОДМВР, всичко което не е изпратено до момента и от Главна Дирекция Национална Полиция.

ЮРК. П.: Уважаеми господин Председател считам, че така направените искания не са относими към правния спор и възразявам да бъдат задължени Главна Дирекция Национална Полиция и ОДМВР Пазарджик да предоставят

исканата информация. Оставям на преценката на съда. За да не възпрепятстваме настоящето производство могат да бъдат представени планът за СПО на ОДМВР Пазарджик, но считам, че същият е неотносим, тъй като видно от предмета на делото и от гласните и писмените събрани доказателства проверката е била извършена от Главна Дирекция Национална Полиция. Ако бъдем задължени ще бъдат представени.

Съдът по доказателствата счита, че така направените искания от адв. К. следва да бъдат оставени без уважение по няколко различни причини. На първо място по отношение за изискването от ОДМВР Пазарджик доказателства, видно от представената и вече приета по делото заповед, че целта на проверката е била едновременно и проверка на полицейските служители в Пазарджик, за това и с оглед внезапността на тази проверка няма как да се изискват доказателства за това дали полицейските служители на място са били уведомени за нейното извършване. Пак видно от изпратените документи от Национална Служба Полиция е посочено, че са изпратили всички необходими документи, поради което въпреки, че съда в предходно съдебно заседание е изискал именно да се изпратят и такива, които не са били изпратени. Очевидно е, че при тях такива документи не са налични. Въпрос на същество по спора е дали проверката е протекла законосъобразно, за което съда ще се произнесе с крайният съдебен акт. Отлагането на делото за изискване на документи за които вече веднъж е отговорено, че не съществуват в Национална Служба Полиция само ще доведе до неоправдано отлагане на делото във времето. Затова и с оглед вече приетите доказателства по делото съдът счита, че не следва да се изискват допълнително тези документи. Що се касае за това кои други шофьори са спирани за проверка съдът също счита, че това обстоятелство не е относимо, а и по делото е прието вече веществено доказателство компактдиск, като при оспорване от страна на адв. К. за това дали въобще са спирани други автомобили няма пречка да изгледаме този диск в момента в съдебно заседание.

Водим от горното съдът

**О П Р Е Д Е Л И**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така направените искания по доказателствата от адв. К..

АДВ. К.: Не държа да се гледа диска. Ще моля да приемете като писмено доказателство АУАН № 137001.

ЮРК. П.: Да се приеме.

Съдът счита, че така представеният акт е относим и следва да бъде приет.

Водим от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като доказателство по делото АУАН с бланков № 137001.

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Господин Председател ще Ви моля да постановите решение с което да отмените НП с което моя подзащитен е санкциониран на основание чл. 174, ал. 3 от ЗАНН за това, че като водач на МПС е бил отказал да му бъде извършена проверка на ... за употреба на наркотични вещества. Считам, че АНО не е изпълнил своето задължение относно доказателствената функция и не доказва по несъмнен начин вмененото нарушение на моя подзащитен. Аз ще Ви моля да възприемете, че полицейските служите, които бяха разпитани като служители на Главна Дирекция Национална Полиция не са имали право да извършват такава проверка на моя подзащитен и не са имали право на две основания. Съгласно чл. 51, ал.6 от Конституцията се забранява дейност по контрол на пътното движение при ограничена видимост. В 21,30 часа на посочената дата, което е в тъмната част на деня има ограничена видимост и АНО не доказва, че проверката е извършена с оглед на всички изисквания на инструкцията за поставяне на необходимите конуси с отцепване на района и с участието на други служители на МВР, които да предотвратят евентуално извършването на ПТП. Освен това в разпоредбата на чл. 58, ал. 1 е посочено кога полицейски служители могат да извършват спиране за проверка за



контрол по движение по пътищата и конкретно за употреба на наркотични вещества. В посочените четири точки липсва основанието, а и самите свидетели от Главна Дирекция Национална Полиция заявиха, че са спрели моя подзащитен за да му проверят документите. Много наивно обяснение, които са в контекста на съмненията на моя подзащитен относно евентуалното манипулиране на данни. Прави впечатление, че едни висши полицейски служители от Главна Дирекция Национална Полиция идват в Пазарджик да извършват проверка по контрол за безопасността на движението, без необходимите средства, без дрегери и тестове. Подробни съображения ще изложа в писмената защита, защото следва да анализирам обстойно инструкцията. Така както разпоредбите на ЗАНН, на НК и НПК са задължителни за съда относно обосноваването на процесуалните действия които се извършват по време на съдебното дело, така тази инструкция е задължителна за полицейските служители, защото не може чрез едни незаконосъобразни действия на извършващия проверката да се санкционират и да се твърди за незаконосъобразност в дейността на водач, че е отказал проверка.

ЮРК.П.: Уважаеми господин Председател, ще Ви моля да оставите жалбата без уважение и да постановите съдебен акт с който да потвърдите изцяло като законосъобразно издаденото НП, относно твърдяното процесуално нарушение за дата 29,10 в насока, че жалбоподателят не е могъл да разбере за обвинението, което му е вменено. Ще Ви представя писмено становище и моля за възможност за допълнителна писмена защита, относно твърдяното в днешното заседание нарушение на извършената проверка от страна на Главна Дирекция Национална Полиция, за да мога да взема отношение. Чухме жалбоподателя и съгласно разпоредбата на чл.189з от ЗДвП нарушенията по този закон не могат да бъдат приети като маловажни по чл. 28 или да бъде сключено споразумение за намаляване. Наказанието е в предвидения абсолютен размер от ЗДвП. Предвид на което ще Ви моля да ми дадете възможност за допълнително писмено становище и да потвърдите издадения обжалван акт.

Съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за представяне за писмени бележки до 10,06,2022 г. включително.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 11,23 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_