

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Омуртаг, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ

при участието на секретаря Диянка Б. Константинова
като разглежда докладваното от БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ Административно наказателно дело № 20223510200132 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от С. А. А. с ЕГН *****, с адрес: гр.***, действащ чрез пълномощника си адв. С. А. от ТАК, против Наказателно постановление № 22-0308-000226 от 09.05.2022 г. на Началник РУ Омуртаг. В жалбата си А. посочва, че обжалваното НП е незаконосъобразно, и необосновано. Твърди се, че наказателното постановление № 22-0308-000226 от 09.05.2022 г. е изготвено в грубо нарушение на ЗАНН. Поради това жалбоподателят моли съдът да отмени изцяло процесното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. А. от АК Търговище, редовно упълномощен. Поддържа жалбата, като счита, че не е посочена датата на издаване в АУАН, което представлява неотстранимо нарушение. Счита, че АНО не е посочил в наказателното постановление въз основа на кой АУАН се издава същото, както и че неправилно е квалифицирано нарушението по чл. 140 ЗДвП, а не по чл. 143 ЗДвП. Поради това, адв. А. моли да бъде отменено обжалваното НП и да бъдат присъдени сторените от доверителя му разноски.

Административнонаказващият орган – РУ - Омуртаг, редовно призован, не изпраща представител по делото, но в съпровождащото административнонаказателната преписка писмо началникът на същото моли за потвърждаване на НП.

Районна прокуратура – Търговище, Териториално отделение - Омуртаг,

редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по делото.

Съдът като прецени, че жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, и след като се съобрази с представените по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С приложения към административнонаказателната преписка АУАН от 15.03.2022 г., № 164/15.03.2022 г., серия АД, с бланкетен № 058191, е констатирано, че на 15.03.2022 г., около 10.45 часа, в гр. Омуртаг, на ул. „Цар Освободител“, в близост до бензиностанция „Петрол“, жалбоподателят управлявал товарен автомобил, марка „Мерцедес“ с рег. № ***, който е със служебно прекратена регистрация поради липса на сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за превозното средство. Нарушението е квалифицирано по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Актът е подписан от актосъставителя, един свидетел и от визирания нарушител. Преписката била изпратена по компетентност на РП Търговище, ТО - Омуртаг, с оглед данни за извършено престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК. С постановление от 21.04.2022 г. по прокурорска преписка № 716/2022 г. по описа на Районна прокуратура Търговище, ТО - Омуртаг, бил постановен отказ от образуване на досъдебно производство по пр. пр. № 716/2022 г. по описа на РП Търговище, ТО - Омуртаг с мотиви, че не било налице извършено престъпление. Преписката била прекратена и изпратена на РУ Омуртаг с оглед преценка за реализиране на административнонаказателна отговорност спрямо жалбоподателя.

Административнонаказващият орган издал обжалваното наказателно постановление № 22-0308-000226 от 09.05.2022 г., с което за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца, на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП. За изясняване на констатациите по акта в съдебно заседание бе допуснат и разпитан като свидетел актосъставителя – св. Н. Н.. В показанията си свидетелят изцяло подкрепя изложеното в съставения АУАН като потвърждава, че е възприел пряко и непосредствено нарушителя, и дава обяснение, че на въпросната дата посочена в акта при проверка установил, че автомобилът, управляван от жалбоподателя бил със служебно прекратена регистрация. Посоченото от свидетеля напълно се подкрепя от писмения доказателствен материал и изцяло съответства на изложеното в обстоятелствената част на съставения АУАН и издаденото НП. Съдът изцяло кредитира посочените доказателствени материали, тъй като същите са непротиворечиви, кореспондират помежду си и се допълват взаимно.

При така установената фактическа обстановка, и обсъждайки събраните по делото доказателства съдът намира жалбата за **неоснователна**.

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на

жалбоподателя да се защити. Спазени са императивните изисквания на чл. 42 и 57 от ЗАНН и сроковете за издаване на акта по чл. 34 от ЗАНН. В АУАН и НП са посочени времето и мястото, където е извършено нарушението. Същото е точно, ясно описано и са отразени обстоятелствата, при които е било извършено. Нарушителят е бил запознат с всички съществени факти от значение за реализиране правото му на защита срещу административното обвинение. Отражена е правилно нарушената законова разпоредба, както и основаниято, на което се налага санкцията. Поради това не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП.

Видно от приложената по делото заповед на министъра на вътрешните работи, както актосъставителят има компетентност да съставя актове по ЗДвП, така и началникът на РУ Омуртаг е компетентен да издава наказателни постановления за административни нарушения по ЗДвП.

По отношение на възражението на жалбоподателя, че в процесния АУАН не е посочена датата на съставянето му, което било грубо нарушение на административнопроизводствените правила, следва да се посочи, че същото е неоснователно. Датата на АУАН е посочена на първо място до номера и бланковия номер в заглавието на акта. На следващо място, в началото на обстоятелствената част е записано „Днес, 15.03 20.... г.“, като е пропусната годината на съставяне на акта. Това не е порок, който да се отразява на законосъобразността на АУАН, а оттам и на цялото административнонаказателно производство. Макар действително да е пропуснато посочване на годината на съставяне, то същата е била ясна за жалбоподателя. Същата е посочена, както в заглавието на акта при посочването на номера, така и при посочването на датата на нарушението, които в конкретния случай съвпадат. На същата дата и година актът е бил подписан от актосъставителя, свидетеля по акта, а също и от самия нарушител, което е посочено изрично. На последно място, датата на връчване на акта на нарушителя също съвпада с тази на съставяне на акта, което обстоятелство също изрично е вписано в АУАН. При това положение няма как да се приеме, че е било нарушено правото на защита на наказаното лице, доколкото за него е било ясно кога е съставен акта, кога е извършено нарушението, кога е подписан от актосъставителя, свидетеля и него самия, както и кога му е връчен, като всичко това се е осъществило на 15.03.2022 г.

Според чл. 33, ал. 1 от ЗАНН, когато за дадено деяние е възбудено наказателно преследване от органите на прокуратурата, административнонаказателно производство не се образува, като чл. 33, ал. 2 от ЗАНН предвижда, че при констатиране на признак/признаци по отношение на деянието за извършено престъпление административнонаказателното производство се прекратява, а материалите се изпращат на съответния прокурор. В този случай нормите на чл. 36, ал. 1 и 2 от ЗАНН съответно предвиждат, че административнонаказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение, като без приложен акт административнонаказателна преписка не

се образува освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган. В случай, че наказателното производство бъде прекратено и компетентните съдебни органи преценят, че са налице данни за административно нарушение, то те следва да изпратят преписката на компетентния административнонаказващ орган, който в тези случаи може да издаде НП и без съставянето на АУАН – по аргумент от чл. 36, ал. 2 ЗАНН. Съответно, на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, ако прокуратурата прекрати наказателното производство или откаже да образува такова, какъвто е процесният случай, административнонаказващият орган може да издаде НП, независимо дали е налице или липсва съставен АУАН. В случая при издаването на наказателното постановление не е необходимо да бъде посочен в него съставения АУАН, доколкото е посочено постановление за отказ за образуване на досъдебно производство, въз основа на който е върната преписката на административнонаказващия орган. Поради това, възражението на жалбоподателя в този смисъл следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. В чл. 143, ал. 10 от ЗДвП е посочено, че служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 547, ал. 11 от КЗ, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 КЗ или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

По делото категорично се установи от обективна страна, че на процесната дата 15.03.2022 г., около 10:45 часа, в Омуртаг, ул. „Цар Освободител“ в близост до бензиностанция „Петрол“, жалбоподателят управлявал товарен автомобил марка „Мерцедес“, с рег. № ***, който е бил със служебно прекратена на 22.06.2021 г. регистрация на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, понеже собственикът на автомобила не е изпълнил задължението си по 483, ал.1 ,т.10 от КЗ да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за превозното средство.

Предвид на това от обективна страна е налице управление на автомобил по път, отворен за обществено ползване, който не е регистриран по надлежния ред.

Задължението за сключване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ е на собственика на автомобила, тъй като съгласно чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно

превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. От друга страна настоящото нарушение не е за неизпълнение на това задължение, а за управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред. Следователно всеки, който управлява такова МПС, е субект на административнонаказателната отговорност, независимо дали е собственик или само ползвател на автомобила. В случая превозното средство е било управлявано от жалбоподателя и правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Налице е виновно поведение под формата на пряк умисъл от субективна страна, тъй като жалбоподателят е знаел, че управляваното от него МПС е било със служебно прекратена регистрация, след получено от ОДМВР – Търговище уведомление от Гаранционен фонд и на 15.03.2022 г. е управлявал вече deregистрирания служебно автомобил. Тези обстоятелства се установяват от приложените писмени доказателства към пр. пр. №716/2022 г. по описа на РП – Търговище, ТО – Омуртаг, които бяха изискани, приложени и приети като доказателства в настоящото производство. На 01.07.2021 г. е било изпратено уведомление от ОДМВР – Търговище с рег. № 363000-16941 до жалбоподателя С. А. (л. 57 от делото), с което същият е уведомен за служебно прекратената регистрация на собственото му МПС с рег. № ***. Същото уведомление е било получено лично от С. А. на 12.07.2021 г., видно от приложената обратна разписка (л. 56 от делото).

Съдът намира, че нарушението не е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗАНН наказващият орган издава НП, когато установи, че нарушителят е извършил деянието виновно и няма основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. По делото няма данни за смекчаващи обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност на конкретното деяние и на дееца. Същото е формално, като настъпването на вреди не е елемент от състава му. От приложената по делото справка за нарушител/водач е видно, че жалбоподателят е санкциониран многократно с наказателни постановления и фишове за различни нарушения по ЗДвП, поради което и само липсата на такива не може да обоснове приложението на чл. 28 от ЗАНН. На следващо място следва да се посочи, че съгласно чл. 189з от ЗДвП за нарушения по този закон не се прилага чл. 28 от ЗАНН. Ето защо и предвид изложеното по-горе съдът счита, че в конкретния случай нарушението не следва да бъде квалифицирано като „маловажен случай“.

Правилно жалбоподателят е бил санкциониран на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП, който гласи, че се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер. Наложеният наказание глоба и лишаване от право да управлява МПС са в минимален размер, поради което същите са определени законосъобразно.

С оглед на гореизложеното съдът намира жалбата за неоснователна, а обжалваното по настоящето дело наказателно постановление за законосъобразно и счита, че като такава същото следва да бъде потвърдено.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0308-000226/09.05.2022 г., издадено от Началник на РУ - Омуртаг към ОД на МВР - Търговище, с което на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП на С. А. А., с ЕГН *****, с адрес: *** са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца за извършено административно нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, като **ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Омуртаг: БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ