

ПРОТОКОЛ

№ 11829

гр. София, 05.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в публично заседание на пети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

при участието на секретаря ИЛИАНА Б. ВАКРИЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20211110168358 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:47 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК на именното повикване в 09:47 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. М. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М.С. ... К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. ИВ. П. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ : Моля, да се даде ход на делото.

При липса на процесуални пречки, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Й. ИВ. П. – 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

адв.С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице на въпроси на адв.Н. – Информацията, която съм ползвал за даване на наемна цена е изготвена на база установени обяви в интернет, не и на база вече сключени договори.

адв.Н. – Нямам други въпроси. Да не се приема заключението. Правя възражение за коректно изготвяне на заключението и и оспорвам същото. Считам, че наемните цени на жилищата от такъв характер са обусловени от няколко различни фактора, като срок на договор, положение на жилището и дали е обзаведено или не. Считам, че вещото лице не е безпристрастно и съмненията ми са породени от факта, че в проведения между него и мен разговор ми заяви, същото ми заяви, че е обещал да уведоми страната за датата на огледа, за да могат да присъстват и че това не е нищо особено, а е разпореждане на съда. Видно от протокола на предходното съдебно заседание такова разпореждане не е имало. Ето защо считам, че съдебно-оценителната експертиза не е коректно изготвена и оспорвам заключението на вещото лице.

Съдът намира, че експертизата е добросъвестно изготвена, като за доказателствената ѝ годност ще се произнесе с крайния съдебен акт. Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА експертизата.

На вещото лице да се издаде разходен касов ордер.

На вещото лице да се изплати сумата от **300 лева** от бюджета на съда, за което се издаде 1 брой разходен касов ордер.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице, че съдебно-

техническата експертиза е извършена без осигурен достъп до процесния апартамент.

адв.С. – Моля, да задължите ответницата да подпише отговора по чл.131 - лично или чрез процесуален защитник. Моля, да задължите да представи декларация за семейно и имотно състояние, за която пише в отговора, че я прилага, а по делото я няма, тъй като съдът не може да прецени обстоятелствата по чл.386 от ГПК, които наистина са във втора фаза, но след като страната твърди, че представя документ, същата е длъжна да го представи. Моля, да се разпоредите да ни се издаде заверен препис от удостоверение за сключен граждански брак, защото нашето копие е нечетимо, а ние имаме желание да проверим този документ по съответния ред по ГПК.

адв.Н. – Не възразявам.

След направена проверка **СЪДЪТ УСТАНОВИ**, че представеният от ответника отговор на искова молба на лист 14 от делото действително не е подписан. Доколкото по делото е представено пълномощно от ответника за адв.С. Н. на лист 35 по делото, с оглед процесуална икономия съдът предоставя възможност на процесуалния представител да подпише отговора на исковата молба.

ПОДПИСА СЕ.

адв.С. – Моля, да ми бъде предоставено четливо копие от акта за брак, тъй като приложеното към отговора е затъмнено.

адв.Н. – В състояние съм да предоставя четливо копие в момента

ПРЕДОСТАВИ СЕ.

адв.С. – Оттеглям направеното искане. Поддържам искането за предоставяне на посочената в отговора на исковата молба декларация за имуществено състояние, тъй като на този етап няма такава представена.

адв.Н. – Липсата на представяне се дължи на технически пропуск и ако ми бъде предоставен срок за следващото съдебно заседание съм готова да представя такава декларация.

СЪДЪТ намира, че на този етап въпросната декларация няма отношение към определяне квотите на страните по отношение на процесния имот, поради което е ирелевантна към предмета на делото на първа фаза. Така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника да представи декларация за имуществено имотно състояние.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

адв.С. – Моля, да постановите решение, с което да допуснете делба на процесния имот между двете страни при квоти, определени от закона. Считам, че безспорно се доказва по делото, че и двете страни са наследници на А.М.К. имотът е придобит преди брака му с ... Молим, да се произнесете и с определение за присъждане на процесния наем до приключване на делото, защото по делото се доказва, включително със свидетел от ответната страна, че само тя ползва жилището. Моля, за срок за писмена защита.

адв.Н. – Моля, да оставите без уважение предявения иск, като неоснователен и недоказан. В условия на евентуалност да определите квотите съгласно закона, в случай че решите да допуснете делбата. Моля, за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА и на двете страни седемдневен срок за писмени бележки.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____