

ПРОТОКОЛ

№ 262

гр. Сливен, 13.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов
Съдебни Валентина Сп. Георгиева
заседатели: Топалова
ЖИВКО П. П.

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Наказателно дело от общ характер № 20222200200350 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Заседанието по делото започва в 9,45 ч., поради забавяне на подсъдимия да се яви в съдебна зала.

На поименното повикване в 09:45 часа, се явиха:

За Окръжна прокуратура гр. Сливен, редовно призована, се явява прокурор К..

Подсъдимият Х. А. Х., редовно призован, не се явява. Неговите защитници редовно упълномощените си защитници адв. С. К. и адв. Н. Н. и двамата от АК - Сливен, редовно упълномощен от досъдебното производство.

Пострадалият Д. П. Д., редовно призован, се явява лично и с повереника си адв. Д. Д. от АК – Сливен, надлежно упълномощен по делото от досъдебното производство.

ПОСТРАДАЛИЯТ Д.: Упълномощил съм адв. М., но ще оттегля пълномощията си от него и ще се явявам в съдените заседания само с адв. Д.. АДВ. К.: Подзащитният ми в момента изчаква такси пред дома си и ще пристигне всеки момент. Причината за закъснението му е, че е получил призовката редовно, но от службата, която изпълнява ангажимента по проследяване на електронната гривна по отношение на взетата му мярка за неотклонение Домашен арест, там е станало някакво объркване и едва днес са

му съобщили, че могат да я изключат за времето на съденото заседание. Предлагам да го изчакаме.

АДВ. Н.: Поддържам казаното от адв. К..

В 09,58 ч. се явява подсъдимият Х. А. Х..

Съдът докладва постъпила в деловодството на съда на 12.08.2022 г. молба от адв. Д., с която, в качеството му повереник на пострадалия Д. П. Д., моли последният да бъдат конституиран като частен обвинител по образуваното по случая наказателно производство.

АДВ. Д.: Поддържам представената молба за конституиране на пострадалия като частен обвинител.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането е своевременно предявено и няма пречка пострадалият да бъде конституиран като частен обвинител в настоящия процес.

АДВ. К.: Действително искането е своевременно предявено и подлежи на уважаване. Не се противопоставяме да бъде конституиран пострадалият като частен обвинител.

АДВ. Н.: Искането е своевременно направено на законно основание и няма пречки да конституирате пострадалия като частен обвинител.

ПОДС. Х.: Придържам се към становището на защитниците ми. Не възразявам да бъдат конституиран пострадалия като частен обвинител.

След съвещание, съдът констатира, че молбата е подадена своевременно. Лицето Д. П. Д. има качество на пострадал от престъплението, за което е внесен настоящият обвинителен акт и няма пречка да бъде конституиран в качеството му на частен обвинител по делото.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА Д. П. Д., в качеството му на ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ в настоящото наказателно производство.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страните за становища по даване ход на

разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, не са налице процесуални пречки и моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Частният обвинител Д. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. К.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, аз считам, че няма процесуални пречки и моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Н.: Аз също считам, че няма пречки да дадете ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. Х.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на участниците в разпоредителното заседание да изразят становищата си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, становището ми по поставените въпроси в чл. 248 ал.1 от НПК е следното: Настоящото дело е подсъдно на СлОС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия или пострадалия или на неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Към момента е с мярка за неотклонение

Домашен арест, която е взета с определение на СлОС след изменение на първоначално взетата мярка за неотклонение Задържане под стража и на този етап не са на лице основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание с призоваване на лицата посочени в списъка за призоваване в приложението към обвинителния акт.

АДВ. Д.: Уважаеми г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, считам делото е подсъдно на СлОС. Не са на лице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на страните. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при реда на особените правила с оглед характера на повдигнатото обвинение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и привличането на резервен съдия, на съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда е достатъчна и следва да бъде потвърдена. Нямаме искания за събиране на нови доказателства и моля да бъде насрочено съдебно заседание по общия ред, с призоваване на лицата посочени в обвинителния акт.

Частният обвинител Д. Д.: Придържам се към казаното от адвоката ми.

АДВ. К.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, присъединявам се частично към изложеното от колегите по въпросите поставени в разпоредбата на чл. 248 ал.1 от НПК с изключение на т. 3.

Според нас на досъдебното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила, които са отстраними и са довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия. Накратко, на първо място подзащитният ми беше лишен от правото и двамата му защитника да бъдат запознати с предявяване на материалите по делото. След направени от нас искания за събиране на доказателства и за извършване на процесуално следствения действия изразяващи се в това, че колегата Н. не му беше предоставена възможност да се запознае с материалите по делото след изготвяне на повторната съдебна авто-техническа експертиза. В тази връзка моля да прекратите делото и да върнете същото на досъдебната фаза за отстраняване на тези процесуални нарушения, които твърдим, че са налични.

АДВ. Н.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, колегата посочи част от нещата, които са довели до нарушение на процесуалните права на обвиняемия в досъдебното производство. Поради служебната ми ангажираност аз не успях да се явя на предявяване на материалите, като имах свободна дата на следващия . Прокуратурата счете обаче, не следва да се предявяват материалите и на другия защитник в такъв случай, след като адв. К. и нашия подзащитен са се запознали с материалите и няхаме възможност по никакъв начин да посочим нашите искания и възражения по отношение воденето на досъдебно производство. С постановление на прокурора по делото, същия е счел, че не следва да се предявяват материалите и на другия защитник и ние сме били лишени от правото да направим нови искания бележки и възражения. Поради тази причина считам, че настоящото производство трябва да бъде прекратено и върнато на прокуратурата за отстраняване на тези нарушения, които са довели до нарушаване правата на нашия подзащитен.

ПОДС. Х.: Присъединявам се към казаното от адвокатите ми.

ПРОКРОРЪТ: Считам че искането е неоснователно. В издаденото постановление по чл. 229 от НПК подробно съм изложила съображение защо не уважавам направеното искане за отлагане на делото и в тази насока съм се позовава в стандарта, когато обвиняемият/подсъдимият има повече от един защитник неявяването на единия да не е процесуална пречка за планираното процесуално следствено действие. Два пъти е предявявано досъдебното производство и на обвиняемия, и неговите защитници. Имало е възможност за писмени искания и зададени въпроси към искането за тройна съдебна авто-техническа експертиза, с оглед на което считам, че не е накърнено правото на обвиняемия. Изрично в разпоредбата на чл. 271 ал. 3от НПК по аналогия неявяването не е основание за отлагане на делото, за това се прилага и в досъдебното производство, още повече, че при правата в чл.99 ал.1 от НПК защитникът има право да участва във всички действия, като неявяването му не възпрепятства тяхното извършване. Така че, с оглед ефективното приключване на досъдебното производство, не е възможно да се правят искания за явяване в различни дати с различни защитници. Предоставена е възможност и искане за преписи както от протокола за предявяване, така и с допълнителни писмени искания. Моля да не уважавате направеното искане за прекратяване на наказателно производство и връщане на делото.

АДВ. Д.: Считаме, че възражението е неоснователно, като моля да оставите без уважение направеното искане за прекратяване на производството. Считам, че държавното обвинение е действало съобразно разпоредбите на чл. 227 от НПК. Разследването е предявено на упълномощен защитник, не е вменено законово при наличие на втори защитник да му се предявяват и на него отделно. Защитата не е била лишена от възможност да прави доказателствени искания и възражения, тя е направила такива, които са били уважени. Прокуратурата не е допуснала процесуални нарушения при предявяване на материалите и моля да оставите без уважение искането за прекратяване.

РЕПЕЛИКА АДВ. К.: Ние не оспорваме разпоредбата на цитирания от прокурора член в НПК, който гласи наистина, че когато има повече от един защитник не е необходимо процесуално, ако единия от тях е ангажиран, да му бъде предявяван материал на различна дата. Само че ние възразяваме не по отношение не да се отложи предявяването, а по отношение на това, че другият защитник следваше да бъде запознат с експертизата, след което искахме да формулираме заедно допълнителни въпроси, с оглед защитата на нашия подзащитен. Това е нашето възражение, а не че прокурорът е отказал на втория защитник запознаване с експертизата. Нашето искане за запознаването е във връзка с това, че предстои да организираме допълнителни въпроси към тази експертиза и в тази връзка наше правото на защита е нарушено.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание, съдът като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК, констатира следното:

Настоящото дело е подсъдно на Сливенския окръжен съд.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на подсъдимия.

Процесуалното нарушение се изразява в следното:

При предявяване на материалите по делото /л. 176 от ДП/ се е явил единият от упълномощените защитници на подс. Х. – адв. К., а другият от защитните – адв. Н. е бил възпрепятстван, поради служебна ангажираност. При предявяването на материалите от досъдебното производство на 29.06.2022 г. адв. К. изрично е посочил, че след запознаване на неговия колега адв. Н. с тройната авто-техническа експертиза ще коментират и ще изготвят искания за нови процесуално-следствени действия и събиране на доказателства. Материалите не са били предявени на адв. Н. и със свое постановление наблюдаващият прокурор от 01.07.2022 г. се е произнесъл по възраженията на адв. К. и е приел, че с оглед на установения процесуален стандарт – по аргумент от чл. 271 ал. 3 от НПК, чрез който се осигурява бързина и ефективност на наказателното производство, без да се накърнява правото на защита на привлечените към наказателна отговорност, в качеството им на обвиняем или подсъдим, ако защитниците са повече от един неявяването на някой от тях в планирано процесуално действия с участие на обвиняемия не е основание за отлагане или повторно извършване на съответното действие.

Настоящия състав не споделя това становище доколкото с неявяването си адв. Н. не е целял забавяне на наказателното производство, а причината за това е била неговата ангажираност и след като не му е дадена възможност да се запознае с материалите по делото и да направи своите искания, както и искания заедно с колегата си адв. К. е нарушено правото на защита на обв. Х.. Чл. 271 ал. 3 от НПК касае действията по даване ход на делото в съдебно заседание и не може според настоящия състав да се прилага по аналогия в случаите на предявяване на разследването при приключване на досъдебното производство. В този смисъл наведения от защитата довод за допуснато процесуално нарушение в хода на досъдебното производство съдът намира за основателно.

Съдът намира, че посоченото процесуално нарушение е от категорията на отстранимите съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, което е предпоставка за прекратяване на съденото производство и връщане на делото на прокурора съобразно изложените по-горе мотиви.

По отношение на мярката за неотклонение „Домашен арест“ съдът намира, че същата следва да бъде потвърдена.

С оглед изложеното и на основание чл. 249 вр. чл. 248 ал. 5 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 350/2022 г. по описа на Окръжен съд гр. Сливен.

ВРЪЩА делото на Окръжна прокуратура гр. Сливен.

Определението се обяви в разпоредително заседание.

Определението подлежи на обжалване и/или протестиране в седмодневен срок пред Апелативен съд гр. Бургас.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10,40 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____