

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14944

гр. София, 25.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. Г. КОЮВА

като разгледа докладваното от М. Г. КОЮВА Гражданско дело № 20231110120223 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.140 и следващи от ГПК по насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание/о.с.з./**

Производството по делото е образувано по подадена в съда искова молба /ИМ/ от ищец М. Л. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*, със **съдебен адрес \*\*\***, **чрез адвокат Б. Й. Г.-САК**, **срещу** ответник Г.К. ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от Е.К.Г., със **съдебен адрес \*\*\***, **чрез адвокат К. И. А.-САК**, с предявени обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.222, ал.1 КТ и чл.226, ал.1, т.2 КТ и чл.86 ЗЗД.

Съдът след като се запозна със съдържанието на ИМ и направените от ищеца искания, както и с подаден отговор на ИМ/ОИМ/ от ответника, с който предявените искове са оспорени, като се твърди и извършено плащане, съдът намира, че следва да премине към разглеждане на делото в о.с.з. с насрочване и призоваване на страните.

Първоначално делото е администрирано от РС-Ихтиман, но в последствие е прекратено по възражение на ответника и изпратено по подсъдност на СРС.

С оглед процесуална икономия ответника следва да бъде задължен да представи пълномощно за адвоката си в **5-дневен срок** от получаване на призовката за открито съдебно заседание/о.с.з./ доколкото пълномощното представено с ОИМ не е за настоящото дело.

Съдът следва да се произнесе и по направените доказателствени искания от страните.

Ето защо, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание /о.с.з./, което ще се проведе **на 26.5.2023г. от 11,45 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се

**връчи препис от настоящото определение в едно с призовката, а на ищеца се връчи препис от отговора на исковата молба/ОИМ/ на ответника.**

ЗАДЪЛЖАВА ответника в **5-дневен срок** от получаване на призовката за открито съдебно заседание/о.с.з./ да представи пълномощно за адвоката си подписано преди дата на входиране на отговора в съда и с нарочна писмена молба управителя на ответното дружество да потвърди действията на адвоката за подаване на ОИМ.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ съдът ще измени доклада, като ще посочи че ОИМ не е постъпил по делото.

**ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ** в производството възражението за прихващане на дължимите суми по исковете със сумата от **3568,97 лева** изплатена без основание от ответника в полза на ищеца на 5.5.2022г. и на 10.1.2023г.

НАМИРА исковата молба с която е сезиран за редовна, а предявените с нея искове за допустими.

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД по делото съгласно който:

ИЩЕЦА е предявил иск, като моли съдът да осъди ответника да му заплати **СЛЕДНИТЕ СУМИ – 5945,59 лева/лв./**, обезщетение за оставане без работа за период 8.5.2022г.-11.7.2022г. по реда на чл.222, ал.1 КТ , и **2765,39 лв.**, представляващо парично обезщетение за неверно вписани данни в трудова книжка/ТК/ и подадени към НАП и НОИ по реда на чл.226, ал.1, т.2 КТ, като вместо прекратяване на ТД по реда на чл.328, ал.1 КТ е вписано чл.326, ал.1 КТ, ведно със законна лихва за забава върху двете главници, считано от 19.12.2022г. - дата на подаване на ИМ в съда до окончателното изплащане задълженията.

Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното право: Ищецът е бил назначен при ответника по безсрочен ТД№ 00110/6.11.2020г. На 7.4.2022г. от страна на ответника било връчена Заповед № 995/7.4.2022г. за прекратяване на ТПО по чл.326, ал.1 КТ – по предизвестие от работника. Твърди, че предизвестие не е подавано от ищеца. Било връчено и предизвестие за прекратяване на ТПО считано от 8.5.2022г.

На 26.5.2022г. се твърди, че ищеца е подал заявление до ответника за заплащане на обезщетение за оставане без работа за период 8.5.2022г.-11.7.2022г., за който период ищеца е била безработна без право на обезщетение. Твърди се, че на 12.7.2022г. е сключила ТД с друг работодател.

Твърди се, че ТПО е прекратено от работодателя по реда на чл.328, ал.1 КТ, а не по чл.326, ал.1 КТ, като неправилно основанието е посочено в различен смисъл и в ТК на ищеца.

Поради изложеното се иска уважаване на предявените искове, защото ответника не е изплатил исканото от ищеца обезщетение до момента на входиране на исковата молба в съда.

ОТВЕТНИКЪТ, е подал отговор на исковата молба /ОИМ/ в срока по чл.131 ГПК, като оспорва предявените в ИМ искове като неоснователни.

Ответникът твърди, че е заплатил дължимите обезщетения с две плащания – на 5.5.2022г. по банковата сметка на М. Л. Б. с IBAN BG59STSA93000020648679 в Банка ДСК АД сумата в размер на 3157,51 лева с основание заплата за месец април, на 10.1.2023г. по банковата сметка на М. Л. Б. с IBAN BG59STSA93000020648679 в Банка ДСК АД сумата в размер на 2270,29 лева с основание обезщетение за м.април и май 2022г. От общо получените сума в размер на 5427,80 лева, следва да се извади заплата, класа и премията на ищцата за месец април 2022г. в размер на 746,06 лева. Твърди се, че след прекратяване на трудовия договор, ответното дружество е изплатило на ищцата като обезщетения сумите в общ размер на 4681,74 лева.

Оспорва се, че трудово възнаграждение, на ищцата е в размер на 1090 лева/месечно, както и допълнителен трудов стаж и опит по 0,6% за всяка година на същата или сходна, което е в размер на 6,54 лева. На ищцата е изплащана и премия, но тя не е регламентирана от правилата за работна заплата в предприятието или в трудовия ѝ договор. Премията е изплащана от ответника, по негова лична автономна преценка и е била давана с оглед стимулирането на ищцата да постига по добри трудови резултати, като определянето на факта дали да се изплати премия и конкретният и размер е по преценката на управителя на предприятие, поради което не се включва в brutното трудово възнаграждение и не подлежи на съдебен контрол.

Brutното трудово възнаграждение за последния месец (март 2022г.) е в размер на 1103,08 лева, в т.ч. основно трудово възнаграждение в размер на 1090 лева и надбавка за прослужено време 13,08 лева (за две години по 0,6%).

Категорично се оспорват твърденията на ищцата, че е претърпяла вреди от вписване на неверни данни в трудовата книжка и информация към НАП и НОИ, за да се иска обезщетение по чл.226, ал.1 КТ.

Прави се възражение, при условията на евентуалност, че обезщетенията, които се искат с ИМ са заплатени на 5.5.2022г., евентуално на 10.1.2023г. с изплатените в полза на ищеца суми, като БТВ е в размер на 1103,08лв.

Твърди се, че ищеца неоснователно се е обогатила за сметка на ответника, като са изплатени суми на 5.5.2022г. и на 10.1.2023г., които не ѝ се дължат.

Затова се прави възражение за прихващане, ако се уважат предявените искове, то сумите по тях да се прихванат с изплатените в повече суми от 1298,68 лв. на 5.5.2022г. и с платената без основание сума от 2270,29 лв. на 10.1.2023г.

Поради изложеното се иска отхвърляне на всички предявени искове или извършване на прихващане, ако се уважат.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че предявените искове намират правното си основание в чл.222, ал.1 и чл.226, ал.1, т.2 КТ, и чл.86 ЗЗД.

БЕЗСПОРНО Е – сключения между страните трудов договор, прекратяването му считано от 8.5.2022г., изплатени суми в полза на ищеца от ответника на 5.5.2022г. и на 10.1.2023г.

СПОРНИТЕ ФАКТИ – дали ответника дължи обезщетенията, в какъв размер.

ПО ОТНОШЕНИЕ на подлежащите на доказване факти доказателствената тежест се разпределя по следния начин-всяка страна дължи доказване на фактите, от които произтичат правата ѝ, а именно:

ИЩЕЦА следва да докаже – предявените иски по основание и размер.

ОТВЕТНИКЪТ следва да докаже – възраженията, които погасяват или изключват исковите претенции.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че не са посочили доказателства за наведените от тях твърдения, както следва:

ИЩЕЦ – какви вреди е претърпяла от погрешно вписано основание за прекратяване на ТПО.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените копия на писмени документи като доказателства с исковата молба/ИМ/ и отговора/ОИМ/, както следва - трудов договор/ТД/ № 00110/6.11.2020г., Заповед №: 00095/7.4.2022г., Предизвестие от 7.4.2022г., Заявление от 26.5.2022 г., Трудова книжка № 3, серия 3, №: 655974, Договор за правна защита и съдействие, ведно с пълномощно за ищеца, фиш за заплата за м.март 2022г., за м.април 2022г., платежно нареждане от 10.1.2023г. за 2270,29лв., платежно от 5.5.2022г. за 3157,51лв.

ИЗКЛЮЧВА от доказателствата по делото – ДПП и пълномощно приложени към ОИМ.

Дава възможност на ответника да изрази становище по доказателството към ИМ – ТК на ищеца в о.с.з.

УКАЗВА на страните, че могат да изразят становище по дадените указания в първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че най - късно в първото съдебно заседание следва да **уточнят** възраженията си и да направят доказателствените си искания, както и да ангажират доказателства, след което губят тази възможност.

УКАЗВА на страните, че **ако отсъстват повече от един месец от адреса**, който е съобщен по делото или на който веднъж са им връчени съобщения, са длъжни да уведомят съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и пълномощникът на страната на основание чл.40 и чл.41 ГПК. Когато разпоредбата на чл.40 и чл.41 ГПК не се спази от страните, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за **редовно връчени**.

ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че това е най-ефективният и бърз начин за разрешаване на възникналия спор помежду им и има преимущество пред спорното производство, при спогодба заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна.

**УКАЗВА на страните**, че към СРС е създаден и действа ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ,

който е разположен на ет.1 в сградата. Медиацията е лесен и достъпен /безплатен/ алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна. В случай, че страните желаят постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пести време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към СРС, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не може да се обжалва!

*ПРЕПИС да се изпрати на страните на съдебните им адреси с призовката за о.с.з.!*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_