

РЕШЕНИЕ

№ 1279

гр. Варна, 28.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 32 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Албена Славова

при участието на секретаря Елена Ст. Пеева
като разгледа докладваното от Албена Славова Административно
наказателно дело № 20223110201803 по описа за 2022 година

УСТАНОВИ:

Производството е образувано на основание чл.59 и следващите от ЗАНН по жалба на „Варчев Финанс“ ЕООД, представлявано от Б.С.В. и Д.Г.К. , против Наказателно постановление № Р-10-84/13.04.2022 г. на Заместник Председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 116 ал.1 т.3 от ЗМИТ на юридическото лице са наложени 13 административни наказания „Имуществена санкция“ в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за 13 нарушения на чл.53 ал.3 вр. чл.11 ал.1 т.1 и чл.10 т.1 от ЗМИП

В жалбата се излага становище, че НП е издадено от некомпетентен орган, доколкото ръководителят на органа по надзор според въззивника се явява Председателят на КФН. Навеждат се доводи , че наказателното постановление е било издадено от некомпетентен орган, доколкото съгласно ЗМИП е следвало да бъде издадено от Председателя на КФН , респективно от Председателя на ДАНС. Сочи се, че нарушението не е доказано от обективна страна, като се твърди, че е неправилен изводът, че инвестиционният посредник не е събирал данни за професионалната дейност и целта на характера на участието на изброените в АУАН и НП клиенти. Излага се твърдение, че в хода на проверката не е направено запитване към дружеството за конкретни карти касаещи досието на клиентите, вкл. анкетни карти, а е отправено единствено запитване за начина на изпълнение на разпоредбата на чл. 53 ал.3 от ЗМИТ и е поставено изискване за деклариране, че са изпратени всички документи, изискани и

относими към Искане № 2. Сочи се, че не е дадена възможност на дружеството-жалбоподател да разясни на наказващия орган, че анкетните карти са въпросници, които клиентите на инвестиционния посредник попълват онлайн, при откриване на реална сметка и сключване на договор с брокера по дистанционен начин и не се генерират като отделен документ или файл, а са част от генерираната от софтуера на компанията форма, която клиентите задължително попълват предварително при установяването на делови отношения. , поради което процесните анкетни карти нямат подпис и дата. Сочи се, че пропускът да се представят анкетните карти се дължи и на всеобхватния характер на проверката, която в основната си част е извършена от контролния орган дистанционно. Излага се становище, че е неправилна квалификацията на нарушението, доколкото разпоредбата на чл. 53 ал.3 от ЗМИТ въвежда единствено изискване за начина, по който клиентите следва да бъдат идентифицирани съгласно чл. 10 т.3 от ЗМИТ, като същата не въвежда задължение да се изиска такава информация. Твърди се, че е непълно и неясно съдържанието на АУАН и НП досежно датата на извършване на деянието, доколкото в обстоятелствената част на цитираните документи се указват датите на сключване на договорите с процесните клиенти, но като дата на извършване на процесните нарушения се сочи друга такава. Формира се извод, че АНО е направил грешна преценка за липсата на основания за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Като смекчаващи отговорността обстоятелства се сочат представените анкетни карти в хода на проверката, които сочат на по-ниска обществена опасност на извършеното, дори да се приеме, че задължението по чл. 53 ал.3 от ЗМИТ не е изпълнено в срок. Като аргумент в подкрепа на приложимостта на чл. 28 от ЗАНН се сочи инцидентния характер на нарушенията и съдържанието на клиентското досие, което включва оценка на риска, декларации, справки от база данни и регистри и др. , от което може да се формира извод, че нарушителят като задължено по закона лице е приложил редица от способите за постигане на целите по чл. 1 от ЗМИТ. Искане се НП да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, представлява се от адв. Райчев от АК -София, който поддържа жалбата с наведените в нея основания. В заседание по същество пледира НП да бъде отменено предвид видзираните в жалбата доводи и да се присъдят в полза на въззивника сторените от същия разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юк Гьорчев, който в съдебно заседание оспорва жалбата. В заседание по същество пледира НП да бъде потвърдено като законосъобразно. Оспорва се основателността на доводите на въззивника и се иска присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В хода на съдебното производство е разпитан в качеството на свидетел

свидетелят по акта Г. Л. Д.. Приобщени са към материалите по делото материалите по АНП, както и отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на А.В.М., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 119489 на А.В.М., декларация за целите на автоматичния обмен на финансова информация на осн. чл. 142т, ал. 1 от ДОПК на А.В.М., отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства за М.Ц.Х., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 3036912 на М.Ц.Х., декларация за целите на автоматичния обмен на финансовата информация на осн. чл. 142т, ал. 1 от ДОПК на М.Ц.Х., отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Д.А.Д., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 3049815 на Д.А.Д., декларация за целите на автоматичния обмен на финансова информация на осн. чл. 142т, ал. 1 от ДОПК на Д.А.Д., отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на М.Н.М., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 500183 на М.Н.М., отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Н.С.Ч., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 3036912, отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Д.Р.Т., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 500185, отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Н.Б.Р., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 119553 на Н.Б.Р., отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Н.Т.П., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 3062375, отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на И.Б..С., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 119559 на И.Б..С., отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Р.А.М., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 500190 на Р.А.М., отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Б.С.М., договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 3066174 на Б.С.М., отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на А.А.Н., договор за търговия на

международните финансови пазари чрез платформи за електронна търговия по търговска сметка 3067116 на А.А.Н., отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на З.З., договор за търговия на международни финансови пазари чрез eTRADE платформи за търговска сметка 500192, условия за търговия на световните финансови пазари чрез системите за електронна търговия на „Варчев Финанс“ ЕООД.

След като прецени обжалваното постановление ,с оглед обстоятелствата посочени във въззивната жалба и събраните по делото доказателства,съдът прие за установено от фактическа страна следното:

„Варчев Финанс“ ЕООД е лицензиран инвестиционен посредник /ИП/ съгласно Решение № 54-ИП/26.02.2003 г. на Държавната комисия по ценните книжа, Решение № 511-ИП от 12.11.2003 г., Решение № 580-ИПЛ4.07.2004 г. и Решение № 146-ИП/22.02.2006 г. на КФН, вписано е в регистъра на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) под регистрационен № РГ-03-205 и е с издаден Лиценз от КФН на Република България за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на определена инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ).

Съгласно Заповед № 3-158/16.06.2021 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е открита тематична проверка на ИП „Варчев Финанс“ ЕООД. Заповедта е връчена на 30.06.2021 г. на управителите на дружеството Б.С.В. и Д.Г.К., като ведно с нея е връчено и искане на документи.

С писмо, вх. № РГ-03-205-17#41 -70 от 15.07.2021 г. ИП „Варчев Финанс“ ЕООД е представил пълни клиентски досиета на Z.Z., Personal ID No 9252018820 (кл. № 19757), А.А.Н., ЕГН ***** (кл. № 19762), А.В.М., ЛНЧ 1002961580 (кл. № 19335), Б.С.М., ЕГН ***** (кл. № 19747), Д.Р.Т., ЕГН ***** (кл. № 19680), Д.А.Д., ЕГН ***** (кл. № 19603), И.Б.С., ЕГН ***** (кл. № 19711), М.Н.М., ЕГН ***** (кл. № 19632), М.Ц.Х., ЕГН ***** (кл. № 19431), Н.С.Ч., ЕГН ***** (кл. № 19678), Н.Т.П., ЕГН ***** (кл. № 19708), Н.Б.Р., ЕГН ***** (кл. № 15830) и Р.А.М., ЕГН ***** (кл. № 19731). Същите са изискани посредством т. 1 на Искане № 2, връчено на законните представители на ИП „Варчев Финанс“ ЕООД на 09.07.2021 г. чрез електронна поща на електронен адрес (e-mail) info@varchev.com.

Установено е, че с цитираните клиенти са сключени договори за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия, с които се установяват делови взаимоотношения по смисъла на § 1, т. 3 от допълнителните разпоредби на ЗМИП и е възникнало задължение за инвестиционния посредник да

прилага мерките за комплексна проверка по чл. 10 от ЗМИП, включително и мярката по чл. 10, т. 3 от ЗМИП, по начина, посочен в чл. 53, ал. 3 от ЗМИП.

В хода на проверката са предоставени клиентски досиета, в които не били установени налични документи (анкети, въпросници или др.), от които да е видна професионалната дейност и целта и характера на участие на лицата в деловите взаимоотношения.

В тази връзка на електронната поща на дружеството на 21.07.2021 г. е изпратено писмо от свид. Г. Д., ведно с Искане № 3 в пункт 1/ на което е посочено, че следва да се депозират писмени обяснения как инвестиционният посредник събира информация за професионалната дейност на клиентите физически лица и характера на участието на клиентите в деловите взаимоотношения, съгласно изискванията на чл. 53 ал.3 от ЗМИТ.

В тази връзка са изискани писмени обяснения, като ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, в отговор на Искане на документи № 3, изпратено по електронна поща на 21.07.2021 г., с писмо, вх. № РГ-03-205-17#142 от 27.07.2021 г., е предоставил информация, относно това как инвестиционният посредник събира информация за професионалната дейност на клиентите-физически лица и целта и характера на участието на клиентите в деловите взаимоотношения съгласно изискванията на чл. 53, ал. 3 от ЗМИП, като в същото е посочено, че „...ИП „Варчев Финанс“ ЕООД събира информация за професионалната дейност на клиентите - физически лица и целта и характера на участието на клиентите чрез попълването от клиентите на специална анкетна карта, която съдържа информация, във връзка с изискванията на чл. 53, ал. 3 от ЗМИП. Така попълнените анкетни карти са част от досиетата на клиентите и същите са представени в хода на осъществяваната проверка“.

Ведно с писмените разяснения е представена и декларация от управителите на ИП „Варчев Финанс“ ЕООД от 26.07.2021 г., в която същите потвърждават, че са изпратени всички документи, изискани и относими към Искане № 2.

Предвид посочените обстоятелства, свид. Д. формирал извод, че дружеството-жалбоподател в качеството на инвестиционен посредник, при встъпване в делови взаимоотношения не е събирал данни за професионалната дейност на лицата и целта и характера на участието на лицата в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин, съгласно изискванията на чл. 53, ал. 3 от ЗМИП.

С оглед на изложеното на 03.11.2021 г. свид. Д. съставил на дружеството АУАН № Р-06-896/03.11.2021 г. за извършени 13 нарушения на чл. 53 ал.3 от ЗМИ във вр. с чл. 11 ал.1 т.1 и чл. 10 т.3 от ЗМИП, като:

1. На 21.01.2020 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***,

представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и А.В.М., ЛНЧ 1002961580, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 119489. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 21.01.2020 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на А.В.М., първата сума е постъпила на 23.01.2020 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на А.В.М. са представени: разрешение за пребиваване № 701085294, издадено на 18.11.2019 г. в гр. Бургас; уведомление за открита банкова сметка в търговска банка, извършваща дейност на територията на Република България; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 21.01.2020 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на А.В.М., целта и характера на участието на А.В.М. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента А.В.М. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 23.01.2020 г. В гр. Варна.

2. На 31.03.2020 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и М.Ц.Х., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 3036912. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 31.03.2020 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на М.Ц.Х., първата сума е постъпила на 04.06.2020 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на М.Ц.Х. са представени: лична карта № 647333585, издадена на 04.10.2017 г. от МВР - София; разписка № 400010367200941/28.01.2020 г. за заплатени задължения за битови сметки; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 31.03.2020 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация

за професионалната дейност на М.Ц.Х., целта и характера на участието на М.Ц.Х. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента М.Ц.Х. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 04.06.2020 г. в гр. Варна.

3. На 04.09.2020 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и Д.А.Д., ЕГН 731 1301329, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 3049815. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 04.09.2020 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Д.А.Д., първата сума е постъпила на 08.09.2020 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на Д.А.Д. са представени: лична карта № 647734708, издадена на 12.07.2018 г. от МВР - София; извлечение от открита банкова сметка в търговска банка, извършваща дейност на територията на Република България; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 04.09.2020 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на Д.А.Д., целта и характера на участието на Д.А.Д. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента Д.А.Д. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 08.09.2020 г. в гр. Варна.

4. На 25.09.2020 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и М.Н.М., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 500183. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 25.09.2020 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на

сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на М.Н.М., първата сума е постъпила на 28.09.2020 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на М.Н.М. са представени: лична карта № ***, издадена на 09.06.2011 г. от МВР - София; удостоверение за открита банкова сметка в търговска банка, извършваща дейност на територията на Република България; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 25.09.2020 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на М.Н.М., целта и характера на участието на М.Н.М. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента М.Н.М. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 28.09.2020 г. в гр. Варна.

5. На 25.11.2020 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и Н.С.Ч., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 3036912. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 25.11.2020 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Н.С.Ч., първата сума е постъпила на 26.11.2020 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на Н.С.Ч. са представени: лична карта № 649016164, издадена на 19.05.2020 г. от МВР - Пловдив; уведомление за открита банкова сметка в търговска банка, извършваща дейност на територията на Република България; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 25.11.2020 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на Н.С.Ч., целта и характера на участието на Н.С.Ч. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента Н.С.Ч.

не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 26.11.2020 г. в гр. Варна.

6. На 26.11.2020 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и Д.Р.Т., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 500185. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 26.11.2020 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД е минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Д.Р.Т., първата сума е постъпила на 01.12.2020 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на Д.Р.Т. са представени: лична карта № ***, издадена на 17.10.2017 г. от МВР - Габрово; извлечение от открита банкова сметка в търговска банка, извършваща дейност на територията на Република България; платежно нареждане; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 26.11.2020 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на Д.Р.Т., целта и характера на участието на Д.Р.Т. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента Д.Р.Т. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 01.12.2020 г. в гр. Варна.

7. На 27.11.2020 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и Н.Б.Р., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 119553. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 27.11.2020 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Н.Б.Р., първата сума е постъпила на 18.12.2020 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на Н.Б.Р. са представени: лична карта № ***, издадена на 16.10.2014 г. от МВР - София; документ за открита банкова сметка в търговска банка, извършваща дейност на територията на Република България; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 27.11.2020 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност Н.Б.Р., целта и характера на участието на Н.Б.Р. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента Н.Б.Р. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 18.12.2020 г. в гр. Варна.

8. На 22.12.2020 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и Н.Т.П., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 3062375. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 22.12.2020 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Н.Т.П., първата сума е постъпила на 29.12.2020 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на Н.Т.П. са представени: лична карта № 641938781, издадена на 15.02.2011 г. от МВР - София; документ за битова сметка; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 22.12.2020 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на Н.Т.П., целта и характера на участието на Н.Т.П. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента Н.Т.П. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 29.12.2020 г. в гр. Варна.

9. На 05.01.2021 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М. и И..Б..С., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 119559. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 05.01.2021 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на И..Б..С., първата сума е постъпила на 08.01.2021 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на И..Б..С. са представени: лична карта № ***, издадена 19.07.2016 г. от МВР - София; удостоверение за открита банкова сметка в търговска банка, извършваща дейност на територията на Република България; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 05.01.2021 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на И..Б..С., целта и характера на участието на И..Б..С. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента И..Б..С. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 08.01.2021 г. в гр. Варна.

10. На 21.01.2021 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и Р.А.М., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 500190. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 21.01.2021 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Р.А.М., първата сума е постъпила на 25.01.2021 г|

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на Р.А.М. са представени: лична карта № ***, издадена 07.10.2013 г. от МВР - София; удостоверение за открита банкова сметка в търговска банка, извършваща дейност на територията на Република България; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 21.01.2021 г. В хода на

проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на Р.А.М., целта и характера на участието на Р.А.М. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента Р.А.М. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 25.01.2021 г. в гр. Варна.

11. На 05.02.2021 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М. и Б.С.М., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 3066174. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 05.02.2021 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Б.С.М., първата сума е постъпила на 08.02.2021 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското осие на Б.С.М. са представени: лична карта № ***, издадена 4.03.2015 г. от МВР - София; документ за битова сметка; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 05.02.2021 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на Б.С.М., целта и характера на участието на Б.С.М. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента Б.С.М. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 08.02.2021 г. в гр. Варна.

12. На 12.02.2021 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и Z.Z., личен номер 925201/8820, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 500192. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 12.02.2021 г., същият влиза в сила от момента на

заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на Z.Z., първата сума е постъпила на 16.02.2021 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на Z.Z. са представени: лична карта № ***, издадена 25.05.2017 г.; документ за открита банкова сметка в банка, извършваща дейност на територията на Словения; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 12.02.2021 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на Z.Z., целта и характера на участието на Z.Z. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента Z.Z. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 16.02.2021 г. в гр. Варна.

13. На 17.02.2021 г. в гр. Варна между ИП „Варчев Финанс“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано заедно от управителите Б.С.В. и С.И.Ф., чрез П.К.М., и А.А.Н., ЕГН *****, е сключен договор за търговия на международните финансови пазари чрез платформа за електронна търговия/по търговска сметка 3067116. Съгласно т. 9.1 от договора, сключен на 17.02.2021 г., същият влиза в сила от момента на заверяването на сметката на „Варчев Финанс“ ЕООД с минималната сума, с която клиентът може да сключва сделки, определена в тарифата. Съгласно отчет за текущото състояние и движенията по сметките за ценни книжа и парични средства на А.А.Н., първата сума е постъпила на 18.02.2021 г.

Във връзка с прилагането на мерките за комплексна проверка, в клиентското досие на А.А.Н. са представени: лична карта № ***, издадена на 19.05.2016 г. от МВР - София; извлечение от открита банкова сметка, извършваща дейност на територията на Република България; таблица за определяне на рисковия профил на клиента; декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП от 17.02.2021 г. В хода на проверката не са представени анкета, въпросник или друг документ, от който да е видно събирана ли е информация за професионалната дейност на А. ва всяко едно целта и характера на участието на А.А.Н. в деловите взаимоотношения.

Видно от представените документи и писмени разяснения, ИП „Варчев Финанс“ ЕООД при встъпване в делови взаимоотношения без присъствието на клиента А.А.Н. не е събрал и данни за професионалната му дейност и целта и характера на участието

на същия в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

Констатирано е, че нарушението е извършено на 18.02.2021 г. в гр. Варна.

Съставеният АУАН е връчен на 03.11.2021 г. на упълномощено лице.

На 09.11.2021 г. по електронната поща на КФН постъпили писмени възражения, адресирани до Зам.председателя на учреждението, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ от дружеството-жалбоподател чрез представляващите същото, в които се твърди, че актосъставителят е направил погрешно заключение като е установил, че при сключването на конкретните договори с клиенти /делови отношения без присъствието на клиента/ инвестиционният посредник не бил събрал данни за тяхната професионална дейност и целта на характера на участието на клиента в делови взаимоотношения поради липсата на приложени анкетни карти по представените първоначално документи по досиетата на гореизброените клиенти. Сочи се, че в хода на извършената проверка по никакъв начин не е отправено запитване към дружеството за липсата на никакви документи в досиетата, вкл. анкетни карти, поради което не е дадена възможност да се разясни, че анкетните карти са въпросници, които клиентите попълват онлайн преди откриването на реалната сметка и сключването на договор с брокера по дистанционен начин, които са неразделна част от досието на клиента, но не се генерират като отделен документ или файл, а реално са част от генерираната от софтуера на компанията форма, която клиентите задължително попълват предварително при установяването на деловите отношения по дистанционен път. Заявява се, че въз основа на така събраната от въпросника информация, се прави оценка за подходяща услуга на клиента, събира се информация за неговите днания и опит, финансовото му състояние, способността му да понася загуби и какви са неговите инвестиционни цели, включително допустимото за него равнище на риск, съответно се прави категоризация. Така направената оценка и категоризация директно се отразява в подписаните дистанционно с клиентите договори, но реално не се генерират в отделен документ, който допълнително да се приложи към досието на клиента, като са неразделна част от онлайн документацията на клиента. С възражението е приложена разпечатка от онлайн системата на изискваната от клиентите информация, вкл. данни за професионална дейност и целта на характера на участие на клиентите при дистанционно установяване на договорни отношения с клиенти на брокера – обект на проверката. Приложени са въпросници /анкетни карти при сключване на договори с клиентите, посочени в АУАН.

Като е преценил възраженията за неоснователни Зам. -председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ издал срещу дружеството-жалбоподател АУАН, като за всяко от посочените в същия

административно нарушение на основание чл. 116 ал.1 т.3 от ЗМИП наложил на инвестиционния посредник административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства по АНП, както и от гласните доказателства, приобщени към делото .

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното административно наказание прави следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок за обжалване , поради което е приета от съда за разглеждане.

Наказателното постановление № Р-10-84/13.04.2022 г. е издадено от компетентен орган – заместник –председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ . Съгласно разпоредбата на чл. 123 ал.1 от ЗМИП наказателните постановления се издават от съответния орган по надзор, какъвто в случая се явява зам.председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Това е така, доколкото съгласно §1 т.11 от ДР на ЗМИП „органи за надзор“ са КФН, БНБ и държавните органи, овластени от закон или друг нормативен акт да упражняват общ надзор върху дейността на лицата по чл 4 от ЗМИП, като зам.председателят, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е един от „органиците на КФН“, видно от параграф 1 т.2 от ДР на ЗКФН, във вр. с чл. 3 т.2 от ЗКФН.

В хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния преклузивен срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Вмененото във вина на въззивника нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава.Посочени са нарушените материално правни норми, като наказанията за нарушенията са индивидуализирани.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът счита, че е спазена разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН, доколкото НП съдържа минимално необходимото съдържание, с оглед индивидуализиране на извършеното нарушение, като са посочени и основанията върху които е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството. Посочено е и мястото на извършване на нарушението, а именно населеното място, което е изрично посочено като място на сключване на договора, с оглед на което

нормата на чл. 14, ал.3 от ЗЗД се явява неприложима..

Посочено е и времето на извършване на всяко от нарушенията, като са посочени, както датите на сключване на договорите, така и датите, на които според АНО е осъществено деянието, обвързано с влизане в сила на контрактите.

Като разгледа жалбата по същество, съдът установи от правна страна следното:

Предвид установените по делото факти, спрямо дружеството-жалбоподател са приложими всички нормативни изисквания, които регулират предоставянето на инвестиционни услуги и извършването на инвестиционна дейност, в това число разпоредбите на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), в качеството му на задължено лице по чл. 4, т. 8 от ЗМИП.

При установяване на делови взаимоотношения по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП, инвестиционните посредници, задължени субекти по чл. 4, т. 8 от ЗМИП, следва да прилагат мерките за комплексна проверка. Съгласно чл. 10, т. 3 от ЗМИП част от комплексната проверка е събиране на информация и оценка на целта и характера на деловите взаимоотношения, които са установени или предстои да бъдат установени с клиента, в предвидените в закона случаи. В чл. 53, ал. 3 от ЗМИП е предвидено, че при встъпване в делови взаимоотношения се събират и данни за професионалната дейност на лицето и целта и характера на участието на лицето в деловите взаимоотношения чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, попълване на въпросник или по друг подходящ начин.

В контекста на гореописаните императивни изисквания, разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 108, ал. 6, т. 2 от ЗМИП установява административно наказателна отговорност за лицата по чл. 4, т. 8 от ЗМИП, които извършат нарушение на чл. 53, ал. 3 от ЗМИП.

Неоснователни се явяват възраженията на въззивника, че вменените нарушения чл. 53, ал. 3 от ЗМИП, вр. с чл. 11 ал.1 т.1 и чл. 10 т. 3 от ЗМИП не се установяват от обективна страна. Видно от доказателствата по делото и отразената в НП фактическа обстановка, в хода на контролната проверка от „Варчев Финанс“ЕООД като задължено лице по чл. 4, т. 3 ЗМИП многократно са изискани доказателства и обяснения относно прилагането на разпоредбата на чл. 55, ал. 3 ЗМИП по отношение на клиентите, визирани в обжалваното НП. В отговор от страна на въззивника е представено клиентските досиета, в които на не са били приложени доказателства за изпълнение на извикванията на чл. 55, ал. 3 ЗМИП. Едва след съставяне на процесния АУАН са депозирани анкетни карти с посочените клиенти. Върху този частен свидетелстващ документ обаче не е поставена дата, нито официална заверка, поради което, съобразявайки етапа на ангажирането му и правилото на чл. 181 от ГПК, същия следва

да се счита съставен от датата на представянето му.

Според правилото на чл. 11, ал. 1 от ЗМИП, лицата по чл. 4 са длъжни да прилагат мерките за комплексна проверка на клиента при установяване на делови взаимоотношения. В случая деловите отношения са възникнали към момента на сключване на договорите с посочените лица. Поради изложеното, съдът намира, че неправилно е посочена датата на извършване на нарушението, като обвързана с изводите на АНО за датата на влизане в сила на тези договори.

Същевременно, съдът намира, че случаят разкрива белезите на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Съгласно ТР № 1/ 2007 г. на ОСНК на ВКС преценката на административно-наказващия орган за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За органа съществува императивното задължение винаги преди да издаде наказателно постановление да извърши преценка по чл. 28 от ЗАНН и ако са налице условията за това – да го приложи, а за съда, осъществяващ контрол за законосъобразност на издаденото вече наказателно постановление – задължението да извърши преценка и на това основание като част от цялостната проверка за законосъобразност, като при констатиране на маловажно нарушение следва да отмени постановлението дори само на това основание.

За да се прецени степента на обществена опасност на нарушението, е необходимо да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. За нуждите на тази преценка следва да бъдат претеглени всички смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, с оглед отличаването на конкретното деяние от типичните нарушения от същия вид. Такава проверка от районния съд не е извършена. Без конкретен мотив въззивната инстанция е игнорира както съдържанието на представените от наказаното лице анкетни карти по чл. 53, ал. 3 от ЗМИП, така и етапа на прилагането му към административната преписка – преди съставяне на АУАН. Анкетните карти по своята форма и съдържание са допустимо по смисъла на чл. 53, ал. 3 от ЗМИП средство за събиране на данни за професионалната дейност на лицето и целта и характера на участието на лицето в деловите взаимоотношения. В случая подлежащото на проверка лице изрично е заявило, че не развива професионална дейност в лично качество. При удостоверяването на отрицателен по своя характер факт, за задълженото лице по чл. 4, т. 3 ЗМИП може да възникне единствено задължението за допълнителна проверка на удостоверените обстоятелства, но това не означава, че първичното снемане на данни по чл. 53, ал. 3 от ЗМИП не е изпълнено. Формираният от наказващия орган в противната насока извод се явява напълно необоснован. Макар в случая задължението по чл. 53, ал. 3 от ЗМИП

да е било изпълнено извън законоустановения срок, то привеждането на дължимото от субекта поведения с установеното в закона задължение и то преди установяване на самото административно нарушение не може да бъде игнорирано. Това смекчаващо обстоятелство и фактът, че нарушението е първо по ред, разкриват по – ниска обществена опасност на деянието спрямо типичните нарушения от същия вид. Отделно, видно от представените в клиентското досие доказателства (оценка на риска, декларации, справки от база данни и регистри и др.), може да се формира извод, че нарушителят като задължено по закона лице е приложил редица от способите за постигане целите по чл. 1 от ЗМИП, с което е манифестирал и организация на дейността си, която не се явява в ярък разрез с установения ред на държавно управление.

Независимо, че административното нарушение е извършено посредством бездействие и настъпването на вредоносни последици не е елемент от фактическия му състав, то съвкупната преценка на смекчаващите обстоятелства в случая разкрива явно незначителна степен на обществена опасност по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК, вр. чл. 11 и чл. 28 ЗАНН.

От изложеното следва, че процесното НП е издадено в противоречие с материалния закон и като такова следва да бъде отменено.

С оглед направеното искане за присъждане в полза на страните на сторените по делото разноси, съдът взе предвид следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 (Нов - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Нормата е процесуална и е приложима от 23.12.2021 г. Съдът се произнася по разносните сторени по делото, което разглежда, когато страните са поискали това.

Разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН предвижда, че в полза на учреждениято или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Нормата на чл. 143, ал. 1 от ЗАНН сочи, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разносите по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В разпоредбата на чл. 144 от АПК се сочи, че за неуредените в този дял въпроси се прилага Гражданският процесуален кодекс.

В случая от процесуален представител на наказващия орган е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Искането за присъждане на разноски от страна на процесуалния представител на наказващия орган е направено своевременно. Същото обаче предвид изхода на спора /НП следва да бъде отменено/, по арг. на противното на чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, е неоснователно и се отхвърля от съда.

С оглед изхода на спора, и на основание чл. 63д от ЗАНН, в тежест на административно-наказващия орган, следва да бъдат възложени направените от жалбоподателя разноски за заплащане на възнаграждение на упълномощен по делото адвокат, с оглед представените доказателства, че същите са действително сторени от страната по делото. В случая адвокатското възнаграждение е уговорено в размер на 1200 лева, в какъвто размер е и заплатено, но е отправено искане от насрещната страна да се присъди такова към минимума. Разпоредбата чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвижда, че ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, какъвто е процесният случай, възнаграждението се определя по правилата на чл. 7, ал. 2 върху стойността на санкцията, съответно обезщетението. При преценка на относимата хипотеза, към която препраща разпоредбата на чл. 18 ал.2 от Наредбата съдът взе предвид сборът от всички наложени имуществени санкции с обжалваното НП, като по посочения начин установи, че имуществения интерес възлиза на сумата от 65 000 лева. С оглед на изложеното прецени, че относимата към случая хипотеза на цитираната Наредба е предвидената в чл. 7 при интерес от 10 000 лв. до 100 000 лв. – 830 лв. плюс 3 % за горницата над 10 000 лв, според която минималния размер на дължимото адвокатско възнаграждение възлиза на сумата от 995 лева. Като съобрази, че изплатеното такова е към минималния размер и като взе предвид сложността на предмета на делото и обема на материалите по същото, съдът намери, че не следва да се намалява размера на изплатеното адвокатско възнаграждение поради прекомерност на същото, съотв. следва въззиваемата страна да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сторените от последния разноски за заплащане на адвокатското възнаграждение в посочения размер.

Воден от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № Р-10-84/13.04.2022 г. на Заместник Председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл.

116 ал.1 т.3 от ЗМИТ на „Варчев Финанс“ ЕООД са наложени 13 административни наказания „Имуществена санкция“ в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за 13 нарушения на чл.53 ал.3 вр. чл.11 ал.1 т.1 и чл.10 т.1 от ЗМИП.

На основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН съдът ПРЕДУПРЕЖДАВА „Варчев Финанс“ ЕООД с ЕИК ***, представлявано заедно от Б.С.В. и Д.Г.К., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА КФН да заплати на „Варчев Финанс“ ЕООД с ЕИК *** сумата от 1200 /хиляда и двеста/ лева, представляваща сторените от дружеството по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд- Варна.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____