

# РЕШЕНИЕ

№ 273

гр. ХАСКОВО, 27.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, I-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-  
ДИМИТРОВА  
ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря С.Г. Д.  
като разглежда докладваното от ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-  
ДИМИТРОВА Въззивно гражданско дело № 20225600500480 по описа за  
2022 година

**Производството е въззивно по реда на чл. 258 и сл. ГПК.**

С Решение № 103/29.06.2022 г., по гр.дело № 133/2022 г. по описа на Районен съд – Свиленград признава за незаконно и отменя на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ уволнението на А.Н.М., с ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. \*\*\*, извършено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ поради съкращаване в щата със Заповед № 002/29.12.2021 г. на изпълнителния директор на „Индустриални терени и складове“ ЕАД, ЕИК: 200767512, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, считано от 01.01.2022 г., възстановява на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ А. Н. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. \*\*\*, на длъжността \*\*\* при работодателя „Индустриални терени и складове“ ЕАД, ЕИК: 200767512, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*. Районен съд-Свиленград осъжда „Индустриални терени и складове“ ЕАД, ЕИК: 200767512, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, да заплати на основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ на А.Н.М., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. \*\*\*, сумата от 4527,90 лв., представляваща обезщетение за оставането ѝ без работа поради уволнението за периода от 01.01.2022 г. до 28.02.2022 г., ведно със законната лихва върху тази сума от подаване на исковата молба - 28.02.2022 г., до окончателното ѝ изплащане. Районен съд-Свиленград осъжда „Индустриални терени и складове“ ЕАД, ЕИК: 200767512, със седалище

и адрес на управление: гр. \*\*\*, да заплати на А.Н.М., с ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр.\*\*\*, сумата от 700 лв., представляваща сторени пред първата инстанция разноски. Районен съд - Свиленград осъжда „Индустириални терени и складове“ ЕАД, ЕИК: 200767512, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС- Свиленград сумата от 281,12 лв., представляваща държавна такса върху уважените искиове.

Недоволен от решението е останал въззивникът „ИНДУСТРИАЛНИ ТЕРЕНИ И СКЛАДОВЕ“ ЕАД, който в законоустановения срок, чрез пълномощника си го обжалва с оплакване за неправилност и незаконосъобразност. Изложени са подробни съображения във връзка със законността на уволнението, свързани с обстоятелството, че по делото били представени множество доказателства, от които се установявало наличието на реално съкращаване на щата, поради което считат, че посоченото в уволнителната заповед основание за прекратяване на трудовото правоотношение било осъществено. Изложени са и съображения във връзка с извършения подбор, както и съображения във връзка със защитата по чл. 333 от КТ, за която се поддържа становище, че ищцата не се ползва от защитата по чл. 333 КТ. Претендират от въззивната инстанция да отмени обжалваното решение на РС- Свиленград и вместо него да постанови ново по съществото на спора, с което да отхвърли предявените искиове.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е депозиран писмен отговор от въззиваемата А.Н.М., чрез пълномощника ѝ, с който се оспорва въззивната жалба и се излагат съображения за нейната неоснователност. Прави се искане въззивната инстанция да потвърди обжалваното решение на РС-Свиленград.

СЪДЪТ след като се обсъди доводите на страните, запозна се с представените по делото доказателства и извърши съвкупна преценка на доказателствата, приема за установено от фактическа страна следното:

РС- Свиленград е бил сезиран с три обективно съединени иска с правно основание чл. 344 ал. 1 т. 1, 2 и 3 от КТ, предявени от ищцата А.Н.М. срещу „Индустириални терени и складове“ ЕАД, за признаване за незаконно уволнението, извършено със Заповед № 002/29.12.2021 г. на изп. директор на „Индустириални терени и складове“ ЕАД, и неговата отмяна - правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, за възстановяване на заеманата преди уволнението ѝ длъжност \*\*\* при ответното дружество - правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ и за заплащане на обезщетение за периода от 01.01.2022 г. до 28.02.2022 г. в размер на сумата от 4527,90 лв., през който не е полагала труд по трудово правоотношение, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, ведно със законната лихва върху тази сума от подаване на исковата молба - 28.02.2022 г., до окончателното изплащане на вземането.

Първоинстанционният съд е приел за установено от фактическа страна, че между страните е безспорно, че ищцата е изпълнявала длъжността \*\*\* в ответното дружество, с място на работа \*\*\*, със срок за неопределено време. Отправено ѝ е било предизвестие, което ѝ връчено на 25.11.2021 г., с което ищцата е уведомена, че поради съкращаване на

единствената щатна бройка за \*\*\* трудовото й правоотношение ще се счита за прекратено от 01.01.2022 г. Със заповед № 002/29.12.2021 г., подписана от изпълнителния директор А.Х.Р.-Х., връчена на ищцата на 30.12.2021 г., трудовото правоотношение с ищцата е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, считано от 01.01.2022 г. Видно от представения протокол, на заседание на Съвета на директорите на „Индустриални терени и складове“ ЕАД, проведено на 12.11.2021 г. е било взето решение за премахване напълно на длъжността \*\*\*. От Бизнес програма на „Индустриални терени и складове“ ЕАД за 2021 г. - 2023 г. се установява, че организационно-управленската структура не включва длъжността \*\*\*.

От приетите по делото писмени доказателства е видно, че на 11.11.2019 г. ищцата е положила клетва като общински съветник при Общински съвет - \*\*\* , мандат 2019 г. - 2023 г., като до момента правомощията й не били прекратени. Видно от удостоверение, издадено от Общински съвет - \*\*\* , през периода 11.11.2019 г. - 27.04.2022 г. ищцата е присъствала на 39 заседания. През 2021 г. работодателят е издал четиринадесет заповеди за ползване от ищцата на неплатен служебен отпуск на основание чл. 34, ал. 3 ЗМСМА. Свид. К.З., която работи на длъжност \*\*\* в ответното дружество установява, че всеки месец ищцата е ползвала служебен отпуск, за да присъства на заседания на Общинския съвет, като отпуск и е разрешавал изпълнителния директор на ответното дружество. В дружеството нямало представен официален документ, с който ищцата да е уведомила работодателя си, че е общински съветник.

Първоинстанционният съд е приел от правна страна, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата е незаконосъобразна. Съдът се е позовал на чл. 35 ЗМСМА, която норма въвежда императивна забрана за прекратяване на трудовото правоотношение с общински съветник по време на неговия мандат в случаите по чл. 328, ал. 1, т. 2, 3 и 4 КТ.

Решението е правилно.

Забраната предвидена в чл. 35 от ЗМСМА е абсолютна, тъй като законодателят не е предвидил основания за преодоляването ѝ. Уволнението на ищцата извършено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ със заповед № 002/29.12.2021 г. на изпълнителния директор на ответното дружество, работодател на ищцата е в нарушение на посочената императивна правна норма, поради което е незаконно и на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ следва да бъде отменено.

Разпоредбата на чл. 35 ЗМСМА създава абсолютна забрана за работодателя в случаите, предвидени в нея, поради което за ищцата не възниква задължение да уведомява работодателя, че е избрана за общински съветник.

Работодателят е този който е задължен преди извършване на уволнението да установи дали работникът или служителят не се ползва от закрилата по посочената разпоредба. По делото са приети като доказателства заповеди за разрешаване на отпуск с които се установява, че работодателят е знаел, че ищцата има качеството на общински съветник поради което възражението на ответника, че не е уведомено от ищцата и не е

знаело, че тя има качеството на общински съветник е неоснователно.

Закрилата по чл. 35 ЗМСМА е специална закрила, която се отнася до общински съветници и продължава по времето на техния мандат и съдържа забрана работодателят да прекратява трудовия договор с общински съветник на определени основания, в това число чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ. След като закрилата е абсолютна и не може да бъде преодоляна, без правно значение е знанието на работодателя.( вж. Определение № 248 от 04.04.2022 г. на ВКС по гр. д. № 3961/2021 г., IV г. о.).

Поради уважаването на главния и обуславящ иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване на уволнението за незаконосъобразно и неговата отмяна основателни се явяват и останалите два иска с правно основание чл.344,ал.1,т.2 от КТ-. За възстановяване на ищцата на длъжността която е заемала преди уволнението и за изплащане на обезщетение за времето през което е останала без работа съгласно чл.225,ал.1вр.чл.344,ал.1,т.3 от КТ.

До същите правни изводи е достигнал и първоинстанционният съд. Решението е валидно, допустимо и правилно - постановено с изискванията на материалния закон. Решението е постановено при напълно изяснена и обсъдена в пълнота фактическа обстановка. При постановяване на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Правните изводи на първоинстанционния съд в обжалваното решение се възприемат изцяло от настоящата въззивна инстанция, поради което и на основание чл.272 от ГПК настоящият съдебен състав препраща към мотивите на първоинстанционното решение.

Предвид гореизложеното въззивната инстанция счита, че обжалваното решение на РС-Свиленград е правилно и следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото и на основание чл.78,ал.3 от ГПК в полза на въззиваемата страна следва да се присъдят разноски за въззивната инстанция в размер на 800,00 лева – за адвокатско възнаграждение.

Мотивиран така,съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение №103/29.06.2022 г. на Районен съд- Свиленград постановено по гр.дело № 133/2022 г. по описа на съда.

**ОСЪЖДА** „Индустриални терени и складове" ЕАД, с ЕИК: 200767512, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, да заплати на А.Н.М., с ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр.\*\*\*, разноски за въззивната инстанция в размер на 800,00 лева – за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС- София, в едномесечен срок, считано от 07.09.2022 г.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_