

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 391

гр. Пловдив , 22.07.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и втори юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светослав Н. Узунов

като разглежда докладваното от Светослав Н. Узунов Частно наказателно дело № 20215330204157 по описа за 2021 година

намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 243, ал. 5 НПК.

Образувано е по жалба на И. Х. Г., управител на „Цифрова кабелна корпорация“ ООД, срещу Постановление на Районна прокуратура Пловдив от 22.04.2021 г., с което наказателното производство по ДП № 62/2020г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив, водено за престъпление по чл. 347, ал. 1 от НК , е било прекратено.

С жалбата се оспорват изложените констатации в постановения прокурорски акт от правна страна и липса на събрани доказателства, като се иска обжалваното постановление да бъде отменено, а производството върнато за съответни действия по разследването.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в законоустановения срок доколкото има отбелязване в горния ляв ъгъл същата да се приобщи към пр.пр. № 1882/19г. на 15.06.2021г. (което е и датата на подаване на жалбата в регистратурата), когато е и последният ден от законовия срок за подаването ѝ. Макар да е посочено, че жалбата се подава от И.Г., видно от съдържанието ѝ и от положените подпис и печат, същата изхожда от него като представител на ОЮЛ от престъплението, поради което и се явява процесуално допустима, като подадена от легитимирана страна, и следва да бъде разгледана по същество.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна по следните съображения:

В рамките на производството по чл. 243 от НПК, съдът следва да прецени обосноваността и законосъобразността на постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство, като държи сметка и за конституционно установените правомощия на прокурора да предприеме или да откаже наказателно преследване срещу определено лице.

При проверка дали едно постановление за прекратяване е обосновано, трябва да се изследва въпросът дали фактическите положения, установени по

делото, обективно съответстват на събрания и проверен по делото доказателствен материал. В случая, фактическите констатации на прокурора, са подкрепени от събраните по делото гласни доказателства и представените писмени документи. Изводите на прокурора почиват на верен и пълен анализ на събраните доказателства, без да е допуснато изопачаване на смисъла им или превратно тълкуване.

За да прекрати наказателното производство прокурорът е приел, че по делото са налице предпоставките на чл. 24, ал. 1, т. 1, пр. 1 НПК, тъй като от събраните доказателства не може да се направи извод, че има извършено деяние, което да съставлява престъпление.

От фактическа страна прокурорът приел, че на 29.05.2014г. между БТК ЕАД и „Цифрова кабелна корпорация“ ООД бил сключен договор за предоставяне от БТК на достъп до пасивна инфраструктура, действащ и към зимата на 2019г., като предмет на договора било осигуряване на възможност на „Цифрова кабелна корпорация“ ООД да ползва подземната канална мрежа на БТК ЕАД, за да полага кабели по трасета, предварително договорени с дружеството-доставчик, срещу заплащане на определена цена.

От страна на БТК ЕАД била поддържана подробна карта, на която са нанесени всички обекти на подземната мрежа, като ежеседмично се извършвали проверки на каналната мрежа, за които били уведомявани всички ползващи ги предприятия.

В периода от 29.01.2021г. – 01.02.2019г. били извършени проверки на каналната мрежа в района на кв. Младежки хълм и в кв. Хр. Смирненски в гр. Пловдив, вкл. на адреси ул. Люлебургас №14-16 и ул. Войнишка слава №25, като за посочените адреси не били налични сключени договорни отношения между „Цифрова кабелна корпорация“ ООД и БТК ЕАД за ползване на подземна инфраструктура. На посочените адреси били установени немаркирани кабели на оператори в каналната мрежа на БТК ЕАД, поради което и същите били механично прекъснати. На място били съставени протоколи с присъстващи лица – представители на дружества ползватели на мрежата, в които било отразено, че кабелите са немаркирани и не са собственост на никой от операторите, ползващи подземната инфраструктура на тези адреси.

На 01.02.2019г. абонати на „Цифрова кабелна корпорация“ се оплакали, че нямат телевизия и интернет. На място били изпратени св. С. и св. В. – служители на „Цифрова кабелна корпорация“ ООД, които установили прекъснатите кабели, но не могли да ги възстановят, тъй като шахтите били охранявани от служители на СОТ.

Настоящият състав напълно се солидаризира с приетата в обжалваното постановление фактическа обстановка. Същата се извежда от събраните по делото гласни доказателствени средства – показания на разпитаните свидетели Г., Г.-Ш., В., К., К., Г., С., К., Ж. както и от приобщените по делото писмени доказателства. Следва да се посочи, че изложената фактическа обстановка не се оспорва от жалбоподателя, който в жалбата си посочва същите релевантни факти, които обаче счита, че би следвало да водят до правни изводи, различни от изводът на прокурора. Следва да се посочи, че

условно може да се определят две групи свидетели – представителите на БТК ЕАД и представителите на „Цифрова кабелна корпорация“ ООД, като спорен между тях е въпросът дали БТК ЕАД има права да прекъсва кабелите, намерени на процесните административни адреси, който въпрос е правен и следва да се коментира при анализа на законосъобразността на прокурорското постановление.

При проверката за законосъобразност съдът трябва да установи съответствието на постановлението с материалния и с процесуалния закон.

Настоящият състав намира, че не е налице несъответствие с материалния закон, като изводът в обжалваното постановление, че не е извършено престъпление, напълно се споделя от настоящия състав, доколкото не се установява осъществен състав на престъпление.

Основното възражение на жалбоподателя е свързано с твърдението му, че електронносъобщителната мрежа не е собственост на дружеството „БТК“ ЕАД, поради което и действията по премахване на кабела са незаконосъобразни. Същото обаче се явява неоснователно и оборващо се от представените от Община Пловдив доказателства. Видно от справката изх. № СД 1532/18.09.2020г. от Община Пловдив (л. 39, т. 2 от ДП), съществуващите шахти и слаботокова канална мрежа на процесните адреси на ул. Люлебургас и ул. Войнишка слава са били нанесени по законоустановения ред по представено геодезическо заснемане от инвеститора на мрежата БТК ЕАД съответно през 2004г. и 2008г. видно от представените Удостоверение из. № 6800-7803 (4)/14.09.2004г. и Удостоверение из. № 6800-20794/24.01.2008г. Съгласно представените удостоверения, именно БТК ЕАД се явява инвеститор на съответните обекти и е изградил съответната електронносъобщителна мрежа. По отношение на изградената през 2004г. телефонна тръбна канална мрежа от 2 бр. PVC тръби ф75 на ул. „Люлебургас“ действаща е била нормата на **чл. 167, ал. 5 от отменения Закон за далекосъобщенията**, съгласно която изградената от далекосъобщителен оператор далекосъобщителна инфраструктура е негова собственост. По отношение на изградената през 2008г. телефонна тръбна канална мрежа от 2 бр. PVC тръби ф75 на ул. „Люлебургас“, същата е изградена след отмяната на Закона за далекосъобщенията (отм. ДВ, бр. 41 от 2007г.), като към този момент правото на собственост върху инфраструктурата на обекта, представляваща телефонна канална мрежа - 3PVC ф75 и HDPE ф40, също се извежда от закона и по-конкретно от действащата към онзи момент норма на **чл. 283, ал. 1 от ЗЕС** (отм. ДВ, бр. 21 от 2018 г., в сила от 9.03.2018 г.), съгласно която предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, са собственици на изградените от тях, както и включените като основно средство и/или придобити по закон или правна сделка електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях инфраструктура. Правилата на ЗЕС съгласно § 13 ПЗР на ЗЕС са важали и по отношение на електронната съобщителна инфраструктура, изградена преди влизането в сила на ЗЕС. В тази насока е и настоящата нормативна уредба, съдържаща се в Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и уреждаща собствеността на каналните мрежи,

след отмяната на чл. 283 от ЗЕС през 2018г.. Нещо повече, в **чл. 58 от ЗЕСМФИ** изрично е посочено, че операторите на електронни съобщителни мрежи са собственици на разположените, съответно на **изградените** от тях и **включени като активи в счетоводния им баланс и/или придобити по закон** или правна сделка **електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура**, като по делото се установява освен че каналната мрежа е станала собственост на БТК ЕАД по закон, също така и че същата е била изградена от дружеството и включена като актив в счетоводството му.

Видно от съдържанието на приложения по делото Договор № 35251/29.05.2014г., съгласно чл. 3.3.5. от същия, БТК ЕАД има правото да прекъсне кабелите на „Цифрова кабелна корпорация“ ООД при нарушение на Договора от предприятието. В случая намерените в каналната мрежа на БТК ЕАД кабели, които са били прекъснати, са били немаркирани (в нарушение на чл. 3.2.6. от Договора), а каналната мрежа е била използвана на места извън представения с договора обхват, съгласно посоченото от св. Г., сочещ че сключеният договор с БТК ЕАД не е обхващал процесните адреси, доколкото същият счита, че те не са собственост на БТК ЕАД, а на общината, което негово възприятие обаче, както вече се посочи, не съответства на законовите разпоредби.

До различен извод не водят и представените от св. Г. в хода на наказателното производство доказателства – Разрешение за строеж № 181/14.07.2017г. и Удостоверение № 84/26.08.2010г., които обхващат електронносъобщителна мрежа, принадлежаща на „Цифрова кабелна корпорация“ ООД. В същите обаче не се съдържат данни, че точно процесната електронносъобщителна мрежа, съдържаща се на административните адреси ул. Люлебургас и ул. Войнишка слава, принадлежи на „Цифрова кабелна корпорация“ ООД. Самият свидетел сочи, че инфраструктурата е собственост на Община Пловдив, което обаче, както вече се посочи, противоречи на представените от Община Пловдив доказателства, от където не се представят данни инфраструктурата да принадлежи на общината, а напротив – установява се, че същата е изградена именно от БТК ЕАД. Видно и от Писмо отговор на вх. № 20ПЛ-24 от 07.02.2020г. на Община Пловдив (л. 151, т. 1 от ДП), липсват данни за изградена от Община Пловдив физическа инфраструктура на електронна съобщителна мрежа в обхвата на ул. Люлебургас от № 14 до № 20. Нещо повече, от коментираното вече писмо изх. № 20 СД-1532/18.09.2020г. от Община Пловдив изрично се посочва, че на посочените адреси – ул. Люлебургас № 14,16,18 и Войнишка слава № 25, не са постъпвали заявления за нанасяне на мрежи и съоръжения, изградени от „Цифрова кабелна корпорация“ ООД, което затвърждава извода, че прекъснатите кабели са се намирали именно в електронносъобщителната мрежа, принадлежаща на БТК ЕАД.

Поради изложеното, възраженията в жалбата са неоснователни, тъй като не отговарят на събраните по делото доказателства.

Не е налице и несъответствие с процесуалния закон, тъй като не са били налице съществени процесуални нарушения, допуснати при събирането и

проверката на доказателствения материал, при осигуряването на средствата за защита и при изготвяне на постановлението за прекратяване. Следва да се отбележи, че проведеното разследване е било обективно, всестранно и пълно.

С оглед на изложеното, правилен се явява изводът на прокурора, че в случая липсва извършен състав на престъпление, а се касае за неуредени граждански отношения, свързани с действията на служители на БТК ЕАД, които са прекъснали кабели, находящи се в тяхната електронносъобщителна мрежа, съгласно уговорено в договор между дружеството и предприятие, на което са били предоставени услуги. В тази връзка съдът напълно се съгласява, че целта на прекъсването е била да се предотврати нерегламентираното използване на каналната мрежа на фирма БТК ЕАД.

Въз основа на гореизложеното, обжалваното постановление се явява обосновано и законосъобразно, поради което и същото следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 243 ал. 6, т. 1, вр. ал. 5 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на Районна прокуратура Пловдив от 22.04.2021 г., с което наказателното производство по ДП № 62/2020г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив, водено за престъпление по чл. 347, ал. 1 от НК, е било прекратено.

Определението подлежи на обжалване и протест в седмодневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред ПОС.

Препис от определението да се изпрати на жалбоподателя и на РП-Пловдив.

След влизане в сила на определението досъдебното производство да се върне на РП Пловдив.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____