

ПРОТОКОЛ

№ 56

гр. Бургас, 27.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Петя Ив. П. Дакова
Даниел Н. Марков

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
и прокурора Г. Хр. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Анг. Синков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600038 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимият Я. С. С., се явява лично и с упълномощения защитник адв. М. М. от АК-С.

Явяват се жалбоподателите частни обвинители С. Я. Ч. и И. Г. Ч., заедно с упълномощения повереник адв. В. М. от АК-С.

Явява се и законният представител на частния обвинител Г. Д. С. – Н. С. В..

Частният обвинител С. Д. С., редовно призован, не се явява. Не се явява и неговият повереник адв. С. П. от АК-С.

Не се явяват частният обвинител И. Д. С. и законният представител Г. А. С., редовно призовани. Не се явява повереникът адв. Г. Я. от АК-С.

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор Ханджиев

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът, като изслуша становищата на страните и взе предвид обстоятелството, че неявяването на редовно призованите частни обвинители, не е основание за отлагане на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

АДВ. М.: Поддържа жалбата.

Страните поотделно заявиха, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът дава ход на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам искания за извършване на процесуално-следствени действия.

АДВ. М.: Няма да соча доказателства.

АДВ. М.: Няма да соча доказателства

Съдът предявява на подсъдимия фотоалбума към протокола за оглед на местопроизшествие, находящ се на л.5-6 от ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ: На снимка № 1 се вижда портата на моята къща. Пострадалият беше паднал до вратата в двора. На снимка № 4 се вижда нашият сенник.

Съдът, като съобрази становищата на страните и като не намери служебна необходимост за събиране на допълнителни доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им и съдебното следствие.

ДАВА думата за съдебни прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, настоящото производство е образувано по жалба на повереника на частния обвинител, срещу присъдата на Сливенския окръжен съд, с която присъда подсъдимият е признат за виновен за извършено престъпно деяние по чл. 124, ал.2, предл. 2, вр. чл. 124, вр. 129, ал.2 НК, за което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година и шест месеца и на основание чл. 66 НК е отложено с изпитателен срок от три години.

Във въззивната жалба се твърди, че съдът при решаване на делото и определяне вината на подсъдимия, неправилно се е позовал на събраните по делото доказателства, като на първо място се твърди, че съдебнопсихиатричната експертиза, която определя, че подсъдимият е бил в състояние на афект по време на извършване на деянието, не се позовава на събраните по делото доказателства както на ДП, така и в съдебното следствие. В жалбата се посочват конкретни елементи от показанията на свидетелите, а именно, че във фазата на ДП никъде от свидетелите не се твърди, че осъденото лице е било заплашено с убийство, както и че животът му е бил застрашен със замахване със счупени стъклени шишета, с цел да бъде лишен от живот от пострадалия.

Запознавайки се с материалите по делото, считам, че това твърдение е неоснователно, тъй като съдът е назначил комплексна съдебнопсихиатрична и психологическа експертиза, след като са били изслушани всички свидетели, дали показания във фазата на съдебното производство и базирайки се именно на показанията дадени пред съда, експертизата е дала заключение, което почива на събраните факти във фазата на съдебното производство, както е съобразил и тези събрани във фазата на ДП. Считам, че тази експертиза почива на обективно събраните доказателства по съответния процесуален ред и същата е дала заключение почиващо на обективни критерии, поради което считам, че въззивната жалба в тази ѝ част не е основателна.

На следващо място се твърди, пак въз основа оспорване заключението

на експертизата, че съдът неправилно е тълкувал събраните доказателства, игнорирал е тези, които са събрани на ДП, конкретно че в свидетелските показания не се е сочило, подсъдимият да е бил заплашван с лишаване от живот, както и да е било застрашено неговото семейство, и тези му действията да са провокирани именно от тази заплаха, т.е. той да е бил в състояние на ефект. Считам това твърдение също за неоснователно, т.к. свидетелите са подробно разпитани във фазата на съдебното производство. Техните показания са последователни и непротиворечащи и правилно съдът е приел за доказана тази обстановка, а именно, че е бил застрашен животът и здравето както на него, така и на семейството му. Именно и експертизата се е базирала на тези доказателства, а съдът е обсъдил в съвкупност както събраните гласни доказателства – свидетелски показания, така и писмени такива, като е игнорирал част от доказателствата, а именно фактът на счупени стъкла, т.к. няма находки дори във фазата на ДП.

Предвид изложеното, считам че съдът правилно и законосъобразно, анализирайки събраните доказателства както във фазата на ДП, така и тези в съдебното производство в тяхната съвкупност, е стигнал до правния извод, че подсъдимият е извършил престъпно деяние по чл. 124, ал. 2 предл. 2 НК и му е наложил наказание адекватно на личността, престъпното деяние, мотивите, поради които е извършил това престъпно деяние и целите на наказанието.

Съответно съдът е оправдал подсъдимия по повдигнатото му обвинение по чл. 118, вр. чл. 115 НК, тъй като това обвинение не е почивало на събраните по делото доказателства. Лично аз считам, че би следвало съдът да се произнесе и по първоначално повдигнатото обвинение на подсъдимия, а именно такова по чл. 115 НК, въпреки че прокурорът е изменил обвинението.

Предлагам да не се уважава въззивната жалба на повереника на частните обвинители и да потвърдите присъдата на Сливенския окръжен съд.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, доверителите ми са представили подробна жалба, в която са обосנוвали своите твърдения и искания и аз няма да я повтарям изцяло. Във връзка с казаното днес от прокурора ще се ограничи само с няколко акцента, като и аз ще започна със съдебнопсихиатричната експертиза.

Не ми е ясно кой как чете нито експертизите, нито жалбите. Ние нямаме оспорване на експертизата като изводи, но основаващи се на приетите

доказателства. Самата експертиза съвсем ясно, потвърдено и в съдебно заседание приема, че е имало нападение от страна на пострадалия срещу подсъдимия. Съдът обаче приема, че такова нещо не е доказано, а това е ключов момент. По същия начин, експертизата почива на обстоятелството, че е имало предходен конфликт, който е предизвикал допълнително раздразнението на подсъдимия. Ясно и обосновано сме посочили, че реално доказателства за такъв конфликт не са налице. Единствено за такова нещо говори подсъдимият. Заплахата за убийство или нанасяне на телесна повреда от пострадалия по отношение на подсъдимия, също за нея няма доказателства. Ако махнем обясненията на подсъдимия, което е нормално да са негова защитна теза, съпругата му казва, че е имало една псувня. Съжалявам, ако за такова нещо считаме, че животът е застрашен или здравето, ние трябва да напълним затворите с кого ли не. Така че, експертизата почива като извод на предпоставките - наличие на предходен конфликт, наличие на вербална заплаха и наличие на противоправно нападение от страна на пострадалия. Само при тези три обстоятелства, заключението е относимо. От тези три обстоятелства, едното със сигурност не е доказано и това го приема самият съд. Доверителите ми твърдят, че и другите две не са доказани и подробно са обосновани в жалбата, защо.

Поддържам в това отношение жалбата и моля на основание на изложените в нея съображения, да я уважите. Считам, че съдът доста грубо е нарушил процесуалните правила по отношение оценката на доказателствата и изводите, които следва да се направят от тях както по отношение на комплексното оценяване, така и по отношение на оценяването на всяко едно от тях поотделно.

И още нещо, тук не бе застъпено, но доверителите ми поддържат по отношение на умисъла, че всъщност това, което е събрано като доказателства, включително и това, което е приел окръжният съд, не сочат на непредпазливост. Сочи поне на евентуален умисъл. Няма да повтарям съображенията, защото те са подробно изложени в жалбата.

И последно, тук съм съгласен с прокурора, аз също смятам, че съдът е следвало да се произнесе по първоначалното обвинение независимо, че то не е било поддържано в последствие в съдебно заседание.

Моля, като имате предвид подробно изложеното в жалбата и казаното

днес, да я уважите. Моля да осъдите подсъдимия да заплати направените разноски.

Отново и днес в съдебно заседание подсъдимият измени обясненията си по отношение на това, къде се е намирал убитият, къде е станало падането, от което той вече не се е вдигнал. Непрекъснато са променяни – вътре, вън, на прага, а доказателствата сочат, че е било отвън.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. Я. Ч.: Поддържам казаното от повереника ни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ И. Г. Ч.: Поддържам казаното от повереника ни.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, считам въззивната жалба за неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите като такава и да потвърдите първоинстанционната присъда.

Окръжният съд положи сериозни усилия за да попълни делото с доказателства, което на ДП за жалост не беше сторено в пълнота. В мотивите си съдът подробно и задълбочено обсъди събраните доказателства и изведе правилни изводи въз основа на тях.

Във въззивната жалба има няколко основни оплаквания, на които бих желала да се спра накратко. Първият и основен въпрос, който повдига процесуалният представител на частните обвинители, дали подзащитният ми е бил в състояние на физиологичен афект към момента на извършване на деянието. Частните обвинители едва с въззивната жалба се опитват да оспорят приетото заключение на комплексната психолого-психиатрична експертиза. Не са го направили по съответния процесуален ред, не са изтъкнали своите възражения и в пледоарията пред първата инстанция. Съгласно приетото заключение, подсъдимият е бил в състояние на физиологичен афект. Интензивното афективно състояние активно се е намесило в преценката му на събития и мотивиране на поведението. Действително, вещите лица в заключението си обсъждат и се позовават на обясненията на подсъдимия, за част от които не се събраха достатъчно

доказателства, но считам, че това не прави заключението им необективно и не го поставя под съмнение, както твърдят частните обвинители. Имам предвид твърденията на подзащитния ми за предхождащ конфликт с пострадалия по-рано същия ден. Случило се е между тях двамата без присъствие на други лица, които евентуално биха могли да го потвърдят. За този конфликт подзащитният ми твърди още от първите си обяснения, дадени съвсем в началото на ДП. Не мога да се съглася, че това е изработена негова защитна теза постфактум. Това е действително изживяно от него, оказало по-късно своето въздействие върху поведението му.

Подзащитният ми е изпълнявал функции, възложени му от охранителна фирма „Д.г.“. Това не са само негови думи, това се потвърди и от полицейските инспектори – свидетелите К. и М.. Няма да коментирам упоритият опит на месния представител на охранителната фирма, да не признае наличието на такива отношения с подзащитния ми, наличието на практика, на едно наложено се поведение на фирмата да ангажира роми за опазване на нивите. За всички стана ясно, защо отрича представителят на „Д.г.“ - неоформяне на отношенията с наетите лица по трудов или граждански договор. Това беше основната причина и стана ясно негласно на всички, но нямаше как този местен представител да скрие, че лично той е поискал и лично е присъствал на организирана среща в Районното управление-Нова Загора, с представители на ромската общност, от които представители е поискал точно такова съдействие. На срещата са присъствали представители на „Д.г.“ на национално равнище. Единият от ангажираните за тази среща е и полицейският началник К. М.. Той го потвърди пред съда, среща е имало, ангажимент е имало.

Вещите лица при всестранната си оценка са категорични, че подзащитният ми не е давал социално желателни отговори не отговарящи на истината и не се е опитвал да се постави в благоприятна позиция. По време на инцидента той е изпитвал страх за себе си и семейството си. Приел е поведението на пострадалия като непосредствена опасност. Самият пострадал с действията си, е поставил подзащитният ми в процесната нощ в положение, в което, от човек с нормално равнище на безпокойство и тревога, с добра регулация на действия, с ниска степен на агресия - това е съгласно заключението на комплексната психолого-психиатричната експертиза,

подзащитният ми е достигнал до ескалиране на негативните очаквания и до кумулиране на емоции, освобождаването им чрез действия, подчертавам, за защита, а не за нападение. Конфликтът е бил преднамерен, търсен и предизвикан от пострадалия. Било е нощно време, неосветено. Пострадалият е бил в явно пияно състояние. С всичко друго, но не и с добри намерения, е блъскал по вратата на подзащитния ми, замерял и чупил прозорци. Подзащитният ми, както и свидетелите присъствали същата вечер потвърдиха, че бебе се е разплакало, младата майка е припаднала от притеснение, чували са се псувни и закани. Определено, изводът на експертите в тази комплексна експертиза е обективен и не се позовава само на няколко факта, както твърди процесуалният представител на частните обвинители, а се позовава на цялостна преценка на ситуацията, която е доказана по безспорен начин и със събрани гласни доказателства и не се опира само на твърденията на подзащитния ми.

На второ място, във въззивната жалба се подлага на съмнение фактът, дали пострадалият е бил пиян. Това обстоятелство се потвърждава от свидетелите, с които той същата вечер се е черпил и неколнократно са се изпращали взаимно. Свидетелят Й., който е и братовчед на пострадалия, описва много подробно поведението на същия, посочи изпитото количество алкохол, посочи, че е залитал, че е ставал раздразнителен, викал. Не считам, че този факт остана недоказан и не считам, че от него следва да се извличат твърдения за недоказаност и в тази част на обвинението, респективно на присъдата.

Много интересен коментар процесуалният представител на частните обвинители прави и на още едни безспорно установени факти относно обстоятелството, с коя ръка е нанесъл удар подсъдимият, къде точно е попаднал този удар, каква е точно причинената травма вследствие на единствения нанесен удар и уврежданията, които са получени при падане на земята. Превратно тълкуване се извършва само на база посоченото от процесуалния представител, с коя ръка бил посегнал подсъдимият да поеме вещественото доказателство в съда. Считам, че процесуалният представител е забравил, че всички тези обстоятелства са безспорно установени чрез няколкото медицински експертизи, подробните писмени и устни заключения на експертите, които почиват на медицински находки и научни знания.

Получените травматични увреждания по вид, характер и механизъм, респективно участието на подзащитния ми са установени факти и съдът правилно считам, че е квалифицирал извършеното от него деяние, както и е взел предвид мотивите и подбудите за извършеното.

Считам, че в обжалваната присъда правилно е определена правната квалификация на извършеното деяние, правилно е индивидуализирано наказанието, като съдът е съобразил личността на дееца, реално извършеното от него, мотивите, подбудите и участието на пострадалия в процесната ситуация.

Моля да отхвърлите въззивната жалба и да потвърдите присъдата на Сливенския окръжен съд, като правилна и законосъобразна.

Съдът дава право на лична защита на подсъдимия.

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Съжалявам за това, което стана. Присъединявам се към казаното от моя защитник.

Съдът приключва съдебните прения и дава последна дума на подсъдимия.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Моля да остане такава присъдата, каквато е на Сливенския окръжен съд.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____