

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Перник, 03.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
в присъствието на прокурора Албена М. Стоилова
като разглежда докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20211700600285 по описа за 2021 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С присъда № 260039/17.06.2021 год., постановена по НОХД № 1998/2020 год. Пернишкият районен съд е признал подсъдимия П. В. К. – роден на *** в ***, с постоянен и настоящ адрес: ***, българин, с българско гражданство, *** образование, неженен, работещ, осъждан, за ВИНОВЕН в това, че на ***, в гр. ***, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка/модел „Фиат Пунто“ с рег. № *** без съответно свидетелство за правоуправление на моторно превозно средство, в едногодишен срок от наказването му по административен ред за управление на моторно превозно средство без съответно свидетелство за правоуправление на моторно превозно средство /с Наказателно постановление №***, издадено от началник група към сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР-Перник, влязло в сила на 24.09.2019г./ - престъпление по чл.343в, ал.2 от НК.

Съдът е определил наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година, при първоначален общ режим на изтърпяване на наказанието, и глоба в размер на 500,00 лв.

По другото обвинение, а именно за това, че на ***, в гр. ***, П. В. К. е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка/модел „Фиат Пунто“ с рег. №***, с рама №***, който автомобил не е бил регистриран по надлежния ред, подсъдимият е оправдан.

Недоволен от така постановената присъда е останал подсъдимият П. В. К., който чрез защитникът си адв. Р.И., в срок е депозирал въззивна жалба срещу присъдата в осъдителната ѝ част. В жалбата се релевират доводи ,че постановената осъдителна присъда е постановена

в нарушение на закона и при непълнота на доказателствата, както и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че в нарушение на процесуалните правила, органите на досъдебното производство не са изпълнили задължението си да събират и доказателства, които оправдават обвиняемия или смекчават неговата отговорност. Възражава се, че липсват доказателства, които да установяват, че подсъдимият е управлявал МПС при идването на служителите на МВР, както и че изобщо същият е имал обективна възможност да управлява автомобилът. Прави се искане присъдата да бъде отменена и да бъде постановена нова, с която подсъдимият да бъде признат за невинен. Депозирано е допълнение към въззивната жалба, в което се доразвиват вече изложените в жалбата възражения.

Не е постъпило възражение срещу депозираната въззивна жалба както от представител на Районна прокуратура – Перник.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция, по искане на защитника на подсъдимия е допусната до разпит Ц. Г. М..

Представителят на прокуратурата изразява становище в подкрепа на присъдата в обжалваната част, като счита същата за правилна и обоснована. Защитникът на подсъдимия – адвокат И., поддържа въззивната жалба по изложените в нея съображения. В допълнение пледира в условията на евентуалност, присъдата да бъде отменена поради липса на мотиви и да бъде върната за ново разглеждане от първоинстанционния съд.

В последната си дума към съда подсъдимият П.К. заявява, че е невинен и желае постановяването на оправдателна присъда за вмененото му престъпление.

Подадената жалба е допустима доколкото същата е подадена в законоустановения срок по чл.319 НПК от материално и процесуално легитимна страна срещу акт, подлежащ на обжалване. Присъдата е валидна, доколкото същата е постановена от законосъобразен състав, в рамките на правомощията му и местната му компетентност с оглед разпоредбата на чл.36 НПК. Разгледана по същество, настоящият състав намира жалбата за неоснователна по следните съображения.

Пернишкият окръжен съд като провери обжалваната присъда с оглед на сочените в жалбата доводи и изцяло служебно по реда на чл.314 от НПК, намери за установено следното:

Като е обсъдил поотделно и в съвкупност събраните по делото гласни и писмени доказателства, първостепенният съд е установил точно развитата се по делото фактическа обстановка, а именно: Подсъдимият П. В. К. не притежава правоспособност за управление на МПС, тъй като никога не му е издавано валидно свидетелство за управление на моторно превозно средство от никоя категория. Въпреки това, безспорно е установено, че същият е управлявал моторно превозно средство, с оглед наличието на влязло в сила наказателно постановление № ***, издадено от началник група към Сектор „Пътна полиция” при ОД МВР - гр. Перник, с което на основание чл.177, ал.1, т.2 ЗДвП К. бил наказан по административен ред с налагане на административно наказание глоба 200 лева за управление на МПС без съответно свидетелство за управление на моторно превозно средство. Наказателното постановление му било връчено лично на 16.09.2019г. срещу разписка и тъй като не било обжалвано влязло в сила на 24.09.2019г.

На *** двама служители на 02 РУ ОД МВР - гр. Перник - свидетелят С.Д.В. към и св. Е.К.В., във връзка с изпълнение на служебните си задължения по охрана на обществения ред извършвали обход в района на ул. „****“ в гр. ***. Около 04:05ч. забелязали движещ се лек автомобил марка/модел „Фиат Пунто“ с рег. № *** по улица в междублоковото пространство до блок */находящ се на ул. „****“. Свидетелите С.В. и Е.В. решили да извършат проверка на водача, поради което му подали сигнал за спиране посредством светлинна и звукова сигнализация, а автомобилът спрял в непосредствена близост до блок * на горепосочената улица.

При извършената проверка от служителите на МВР, същите установили, че водачът е сам в автомобила и изискали от него документи за установяване самоличността,

правоспособността му за управление на моторно превозно средство, както и свидетелство за регистрация на управлявания автомобил. Въз основа на представен личен документ била установена самоличността му - П. В. К. с ЕГН: *****, като същият не представил свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ и след направена справка в ОДЧ на ОД МВР - гр. Перник се установило, че подсъдимият К. не притежава валидно издадено такова. От представеното от К. свидетелство за регистрация на автомобила с № ***, служителите на МВР установили, че автомобилът е собственост на друго физическо лице - А.А.А..

При извършената чрез ОДЧ справка свидетелите С.В. и Е.В. констатирали още, че управляваният от подсъдимия П.К. лек автомобил марка/модел „Фиат Пунто“ с рег. № *** е със служебно прекратена /на ***/ регистрация по реда и на основание разпоредбата на чл. 143, ал. 15 от Закона за движението по пътищата.

На място дошъл и Г.А.Г. - „младши автоконтрольор“ в Сектор „Пътна полиция“ към ОД МВР - гр. Перник, който в присъствието на подсъдимия и на свидетелите В. и В., съставил на П.К., като водач на превозното средство, АУАН серия GA, бл. № *** за нарушение по чл. 150 от ЗДвП – за това, че управлява МПС без да е правоспособен водач /не притежаващ свидетелство за управление на МПС/. Съставеният акт за установяване на административно нарушение бил подписан от съставителя и от свидетелите очевидци - С.В. и Е.В., след което бил предявен за запознаване и подписване на водача - подсъдимия П.К.. Същият заявил, че има възражения, което било отразено в съдържанието на документа, но подписал акта и приел връчения му препис. Със същия акт било иззето представеното от него свидетелство за регистрация №***, както и регистрационните табели на превозното средство.

На П.К. била извършена и проверка за употреба на алкохол и бил тестван за употреба на наркотични вещества, като техническите средства не установили прием на алкохол и наркотици. След приключване на проверката подсъдимият бил настанен в помещение за настаняване на задържани лица към Второ РУ - гр. Перник.

Посоченото лице в свидетелството за регистрация и база данни КАТ като собственик на автомобила, управляван от подсъдимия, било установено и разпитано в процесуалното качество на свидетел. С протокол за доброволно предаване от 01.10.2020 г. А.А. представил писмен договор за покупко-продажба на горепосочения лек автомобил /с нотариално удостоверяване на подписите/, сключен на *** между А.А.А., в качеството на продавач, и Н. Т. С. - купувач.

Установено било, че в двумесечен срок от придобиването на автомобила новият собственик - Н.С., не изпълнил задължението си да регистрира превозното средство на свое име и по тази причина на ***, служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, регистрацията на автомобила била прекратена на основание чл. 143, ал. 15 ЗДвП.

Тази правилно установена фактическа обстановка се подкрепя по категоричен начин от събрания по делото доказателствен материал и се споделя изцяло от настоящата инстанция. Това са показанията на свидетелите С.Д.В., Е.К.В., Т. С. А., отчасти обясненията на подсъдимия и събраните в хода на съдебното следствие, приети и приложени като доказателства по делото по реда на чл.283 ал.1 от НПК писмени документи. В резултат на това, правилно първоинстанционният съд е отделил спорните от безспорните факти и обстоятелства по делото.

Изложеното от свидетелката Ц.М. в производството пред настоящата инстанция не дава основание за промяна на вече установената фактическа обстановка. В показанията си М. твърди, че е била очевидец на случилото се, като заедно с още двама мъже са се отбили до същия магазин, за да си купят кафе и цигари, и са установили подсъдимия К., който разговарял с двама полицаи. Твърди, че подсъдимият бил видимо афектиран, твърдял, че не е управлявал МПС. Относно автомобилът „Фиат Пунто“ свидетелката установява, че същият е бил с отворени предни врати както и вратата на багажника.

С оглед на тези данни по делото - Пернишки РС правилно е приел, че подсъдимият е

осъществил състава на престъпление по чл.343в ал.2 от НК, доколкото е приел за безспорно установено и доказано, че на ***, в гр. ***, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка/модел „Фиат Пунто“ с рег. №*** без съответно свидетелство за правоуправление на моторно превозно средство, в едногодишен срок от наказването му по административен ред за управление на моторно превозно средство без съответно свидетелство за правоуправление на моторно превозно средство.

Настоящият състав споделя становището на първоинстанционния съд, че обясненията на подсъдимия досежно обстоятелството дали същият е управлявал МПС при извършване на проверката или просто е бил в непосредствена близост до него не следва да се кредитират, тъй като същите са в явно противоречие с останалия доказателствен материал. Районен съд Перник е съобразил задължението си да съпостави изложеното от подсъдимия с всички останали доказателства по делото и след извършване на този обстоен сравнителен анализ правилно е приел тезата на подсъдимия за защитна такава, без доказателствена стойност.

Неоснователно се явява наведеното възражение във въззивната жалба, че доказателствената съвкупност по делото е непълна и е налице процесуално нарушение от страна на органите на разследването, тъй като не са извършени редица процесуално-следствени действия. Посочените доказателствени средства във въззивната жалба, настоящият състав счита за неотнорми и правилно същите не са извършвани. Налице е пълна и обективна доказателствена съвкупност, която е в достатъчен обем и качество, което е позволило на съда да разкрие обективната истина по делото и да постанови обоснована присъда, почиваща на безспорно установени факти и обстоятелства.

В допълнение на гореизложеното, Районен съд – Перник е направил обстоен анализ на свидетелските показания на служителите на ОД МВР – Перник, които са установили нарушението и са предприели нужните действия спрямо подсъдимия К.. Правилно съдът е обосновал извода си за авторството и механизма на изпълнителното деяние именно въз основа на тези доказателствени източници. Показанията на тази група свидетели обективира лични, преки и непосредствени впечатления, в изложеното и от двамата свидетели се наблюдава логичност, изчерпателност, непротиворечивост както вътрешна, така и с останалите доказателства по делото. Настоящият състав, както и решаващият съдът, счита че не са установени основания да се възприеме твърдението на подсъдимия, че полицейските служители са действали недобросъвестно спрямо него.

Законосъобразно и обосновано е прието от първоинстанционния съд в мотивите към присъдата, че подсъдимият е извършил деянието при пряк умисъл, тъй като на първо място вмененото престъпление същото е формално такова и е възможно само при наличие на пряк умисъл у дееца. На следващо място, настоящият състав споделя извода на първоинстанционния съд, че подсъдимия е съзнавал общественотоопасните последици от деянието си и е желал настъпването им. Правилно съдът е посочил в мотивите си, че подсъдимият безспорно е знаел, че управлява МПС без съответно свидетелство за това, доколкото такова никога не му е било издавано, и също така вече е бил санкциониран по административен ред за такова деяние с Наказателно постановление №***, издадено от началник група към сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР-Перник, влязло в сила на 24.09.2019г.

Пернишки РС правилно е констатирал ,че деянието извършено от подсъдимия в едногодишния срок от наказването му по административен ред, доколкото деянието, за което е повдигнато настоящото обвинение е извършено 10 месеца след влизане в сила на наказателното постановление. При тези данни субективната страна е безспорно установена и доказана и съдът правилно е признал подсъдимия за виновен.

Районен съд - Перник е отчетел правилно смекчаващите и отегчаващите вината на подсъдимия обстоятелства по делото, както и личността на К.. С оглед установените многобройни нарушения на правилата за движение именно на разпоредбата на чл.150 от ЗДвП, изискващ МПС да бъде управлявано от правоспособен водач, безспорно е налице трайно установено противоправно поведение у подсъдимия, което е индигия за пренебрежителното и безотговорно отношение на подсъдимия К. към установените правила

за движение, както е посочил и първоинстанционния съд.

С оглед гореизложеното, наложеното наказание от първоинстанционният съд, а именно „лишаване от свобода“ и „глоба“, е правилно определено по вид и размери и същото би постигнало целите си, визирани в чл.36 от НК да поправи и превъзпита подсъдимия, като въздейства предупредително върху него и върху останалите членове на обществото. Съдът е приложил правилно разпоредбата на чл.47, ал.1 от НК като е съобразил размерът на наложената глоба с имотното състояние на подсъдимия.

В заключение настоящият състав на Окръжен съд – Перник намира, че по делото са събрани всички доказателства, необходими за всестранното му изясняване. Въз основа на тях, след направен съвкупен и обстоен анализ, районния съд е установил точно фактическата обстановка, като е формирал правилни изводи. В тази насока следва да се подчертае, че първостепенния съд в пределите на своята компетентност, по реда и със средствата, предвидени в НПК, е взел всички мерки за разкриване на обективната истина. Постановил е присъдата си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. Изпълнил е задължението си по чл. 305, ал. 3 НПК, като в мотивите е посочил установените обстоятелства, доказателствата, които ги подкрепят и правните си изводи. Изложил е и съображенията си по отношение на доказателствения материал, неговата относимост към решаването на делото по същество и противоречията. Отговорено е на всички релевантни доводи. При всичко това е установено, че подсъдимият е извършил престъплението, за което е обвинен при фактическа обстановка, която напълно се възприема от настоящата инстанция. Изложените съображения налагат извода, че обжалваната присъда е обоснована, законосъобразна и постановена при спазване на процесуалните правила, поради което липсват основания за нейното изменяване или отменяване.

Като взе предвид изложеното, Пернишкият окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда №260039/17.06.2021 год., постановена по НОХД № 1998/2020 год. по описа на Районен съд - гр.Перник.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на жалба и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____