

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2689

гр. София, 18.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *****

като разгледа докладваното от ***** Гражданско дело № 20231110158355 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по подадена от Е. Р. Р. искова молба против ***** , с която са предявени **осъдителни искове** с правно основание **чл. 128, т. 2 КТ, чл.86, ал. 1 ЗЗД, чл. 224 КТ, чл.221 ал.1 във вр. с чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ** за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми: **3 221,74 лв.**, представляваща незаплатено трудово възнаграждение за м. септември 2023 г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на вземането, **46,74 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода от 21.05.2023 г. до 12.10.2023 г. / *за забавено плащане на възнаграждение за м.04.2023 г. в размер на 5,92 лв. за периода от 21.05.2023 г. до 05.06.2023 г.; за забавено плащане на възнаграждение за м.07.2023 г. в размер на 21,86 лв., за периода от 21.08.2023 г. до 13.09.2023 г.; за забавено плащане на възнаграждение за м.08.2023 г. в размер на 18,95 лв. за периода от 21.09.2023 г. до 12.10.2023 г./*; **146,44 лв.**, представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на 7 дни, ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на вземането; **3 221,74 лв.** – обезщетение за неспазено предизвестие, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно плащане на вземането и **конститутивен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ** за поправка на основанието за прекратяване на трудовия договор, вписано в трудовата книжка.

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

1 Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че страните са били в трудово правоотношение считано от 06.04.2023 г. въз основа на трудов договор * * от същата дата с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 3 221,74 лв., което следвало да се заплаща до 20-то число на следващия месец. Сочи, че е изпълнявала длъжността „търговски представител“, като освен нея изпълнявала и допълнителни дейности, възложени от работодателя. Твърди, че не е получила възнаграждение за м.09.2023 г., а за месец август 2023 г. вместо на 20.09.2023 г., получила възнаграждението си на 12.10.2023 г. С оглед неизпълнение на задълженията на работодателя, ищцата подала заявление на 29.09.2023 г. за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение считано от 02.10.2023 г. на основание чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ. С оглед описаното, работодателят издал заповед № 07/28.09.2023 г., с която прекратил вече прекратеното трудово правоотношение на основание чл. 71, ал. 1 КТ, която била връчена на ищцата чрез куриер на 03.10.2023 г. Претендира заплащане на трудовото възнаграждение за м.09.2023 г., лихви за забавено плащане на възнагражденията за месеци април, юли и август 2023 г., обезщетение за неизползван отпуск, обезщетение за неспазено предизвестие и промяна на вписаното основание за прекратяване на трудовия договор.

В срока по чл. 131 ал.1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба. Ответникът не оспорва, че между страните е бил сключен трудов договор със соченото от ищцата съдържание. Твърди, че е платил възнаграждението за м.09.2023 г. на 01.11.2023 г., поради което счита, че производството по иска с правно основание чл. 128, т. 2 КТ е недопустимо. Досежно останалите искове заявява, че има желание за сключване на съдебна спогодба. Евентуално оспорва иска за обезщетение за неспазено предизвестие и този за поправка на основанията за прекратяване на трудовия договор, като неоснователни. Излага твърдения в насока, че той първи е изпратил заповед за прекратяване на трудовия договор на основание чл. 71 КТ. Претендира разноски.

2 Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца и ответника:

Предявени са искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл.86, ал. 1 ЗЗД, чл. 224 КТ, чл.221 ал.1 във вр. с чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ и чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ.

3 Кои права и кои обстоятелства се признават.

4 Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – с оглед становището на ответника съдът ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че: между страните е бил сключен трудов договор * * от 06.04.2023 г. с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 3 221,74 лв., платимо до 20-то число на следващия месец, по което трудово правоотношение, ищцата е заемала длъжността „търговски представител“; че размерът на полагащия се платен и неизползван годишен отпуск е 7 дни, че обезщетението за неизползваните дни е 146,44

5 Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти

По иска с правно основание чл. 128, т. 2 КТ

В тежест на ищеца е да докаже по делото, че за процесния месец между страните е било налично валидно трудово правоотношение, по силата на което е престираал труд в полза на ответното дружество. На следващо място ищецът следва да установи по делото и размера на дължимото му се трудово възнаграждение за м.09.2023 г.

В тежест на ответното дружество е да докаже плащане на претендираните от ищеца трудови възнаграждения.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да установи по делото пълно и главно изпадането в забава на ответника за главните задължения, както и размера на законната лихва за забава за процесния период.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

По иска с правно основание чл. 224 КТ

В тежест на ищеца е да докаже наличието на трудово правоотношение с ответника, прекратяване на същото, размера на последното получено брутно трудово възнаграждение, размера на полагащия се платен годишен отпуск и размера на обезщетението за неползван такъв.

При установяване на горното в тежест на ответника е да установи в процеса погасяването на дълга.

По иска с правно основание чл. 221 КТ

В тежест на ищеца е да докаже, прекратяване на трудовото правоотношение между страните на основание чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ, размера на brutното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец, както и размера на дължимото се обезщетение.

При установяване на горното в тежест на ответника е да установи в процеса погасяването на дълга.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ.

В тежест на ищеца е да докаже, че между страните е съществувало трудово правоотношение; че същото е прекратено; че в трудовата книжка е вписано основание за прекратяване различно от действителното правно положение.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, с оглед становището на ответника и представеното копие на платежен документ, да изрази становище дали претендираните суми за трудово възнаграждение за м.09.2023 г. са платени и ако има неизплатена част в какъв размер е същата.

УКАЗВА на ответника, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, да посочи дали прави искане за отмяна на допуснатото обезпечение или иска издадената обезпечителна заповед да бъде обезсилена, като по това искане съдът ще се произнесе в насроченото открито съдебно заседание, след изслушване становището на ищеца.

ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-благоприятният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **08.03.2024 г. от 10.20 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото на страните, като същите могат да изразят становище и да ангажират доказателства най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____