

РЕШЕНИЕ

№ 422

гр. Горна О. 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА О. II СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емануел В. Вардаров

при участието на секретаря Емануела Пл. Бангеева
като разгледа докладваното от Емануел В. Вардаров Гражданско дело № 20224120100482 по описа за 2022 година

Иск по чл.124 ал.1 от ГПК.

Ищецът Р. ИВ. М.(чрез адв.Р. Ив.Т. от МАК) твърди в исковата молба, че е потребител на ел.енергия в недвижим имот, находящ се в гр.Г.О. ул.*****5 (по партида - клиентски№**** за абонатен№*****). На адреса на потребителя се получава фактура№0107635605/02.03.2022г. Сумата по фактурата е формирана на основание начислени служебно за периода: 01.12.2021г.- 28.02.2022г. - 11844.00 kWh ел.енергия. Във връзка с писмото и служебно начислената ел.енергия потребителят посещава ЦОК-Г.О. където служителите го уведомяват, че начислената служебно ел. енергия е по КП съставен от служители на „Електроразпределение-Север“АД Констативен протокол№5501174/28.02.2022г. Констативният протокол№5501174/28.02.2022г., на който ответникът се позовавал като доказателство за начислението, бил непротивопоставим на ищеца и бил съставен по процедура на ПИКЕЕ, която не била спазена при проверката. Като частен свидетелстващ документ, нямал доказателствена стойност за удостоверените факти аргумент за противното от чл.179 от ГПК. Документът е частен, а не официален, защото законът не му придава нарочна удостоверителна сила. Текст в такъв смисъл ЗИ, регламентиращ процедурата по съставяне и съдържанието на протокола за метрологична проверка, не съдържа. Оспорва издадената фактура, като издадена без правно основание. Твърди, че за да издаде процесната фактура за корекция, ответникът се възползвал от неправомерното поведение на служителите си и служителите на „Електроразпределение-Север“АД, изразяващо се в съставянето на частни документи с невярно съдържание, които ищецът изцяло оспорва по съдържание и като съставени в негово отсъствие. Основанието за такава корекция не се съдържало в ЗЕ, нито в ПИКЕЕ, нито в ОУ на „Енерго-Про Продажби“АД и „Електроразпределение-Север“АД, тъй като същите не били приети по надлежния ред. Счита за нищожни по силата на чл.146 ал.1 от ЗЗП и чл.26 ал.1 от ЗЗД - ОУ на „Електроразпределение-Север“АД, а именно клаузите на ОУ уреждащи корекционната процедура и като такива не могат да обвързват потребителите на ел.енергия. В тази връзка оспорва като нищожни чл.50-чл.55 от цитираните правила, както и чл.17 ал.1 т.6 от ОУ на

„Електроразпределение-Север“ АД, тъй като с тези норми на крайния клиент било вменено задължение/респ. предвидена отговорност, чието изпълнение закона безусловно поставяла да зависи от волята на ответника, което представлявало неравноправна норма и по смисъла на ЗЗП. Ответникът, съгласно издадения му лиценз имал право само и единствено да бъде краен снабдител и да продава ел.енергия, но не и да принуждава потребителите писмено да поемат задължение за заплащане на суми чрез спиране на ел.захранването им. „Електроразпределение-Север“ АД, считано от м.01.2007г. не притежавало правомощие да извършва дейност по продажба на ел.енергия. Така предпоставките на фактическия състав, на който ответното дружество се позовава, не могли да бъде осъществени и липсвало законово основание за едностранна корекция на сметката на потребителя. Моли съда да постанови решение, с което на основание чл.124 от ГПК да приеме за установено, че Р. ИВ. М. не дължи на ответното дружество сумата 2772.91 лв., начислена по партида - клиентски №**** за абонатен №***** за периода: 01.12.2021г.-28.02.2022г. за недоставена и непотребена ел.енергия на адрес: гр.Г.О. ул.****5, обективирана във фактура №0107635605/02.03.2022г. Претендира и направените по делото разноски.

Ответникът „Електроразпределение Север“ АД (чрез адв.А.М. от ВТАК) оспорва предявения иск. Фактура №0107635605/02.03.2022г. била издадена след извършена корекция поради установено неизмерване на ел.енергия от проверения електромер. На основание чл.13 от ОУДПЕЕЕМ, на „Електроразпределение Север“ АД било предоставено право да извършва периодични и извънредни технически проверки на средствата за търговско измерване, на целостта и функционалността им и на свързващите ги ел.инсталации, да организира извършването на последващи проверки на СТИ по реда на действащото законодателство, както и да осъществява контрол за спазването на задълженията на ползвателя, като при установяване на тяхното неизпълнение да съставя констативни протоколи по реда на ОУ. За дружеството било налице право да извършва и проверки за нарушения на целостта и функционалността на СТИ и свързващите ги ел.инсталации. На 28.02.2022г. от оправомощени за това служители на Електроразпределение Север“ АД била извършена проверка на СТИ на ел.енергия за обекта в гр.Г.О. ул.****5. При извършената проверка било установено, че СТИ/електромер не реагира при натоварване, че пломбата на капачката на клемния блок е манипулирана, и че на трите измервателни системи има поставени три броя шунтове от медни пластини. По този начин консумираната ел.енергия не се измерва от СТИ/електромер. Бил изготвен Констативен протокол №5501174/28.02.2022г. Съобразно чл.49 ал.3 от ПИКЕЕ, протоколът бил подписан от представители на оператора на мрежата и от един свидетел. От разпределителното дружество било спазено и изискването на чл.49 ал.4 от ПИКЕЕ - копие от констативния протокол е изпратен на абоната/писмо от 15.03.2022г./ В съответствие с чл.49 ал. 8 от ПИКЕЕ, по време на проверката била възстановена правилната схема на свързване, доколкото е установена промяна на същата, която сама по себе си не влияе на изправността на самото СТИ/електромер. По отношение на проверяваното СТИ/електромер е налице хипотезата на чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ, поради което с основание и законно електроразпределителното дружество за констатираното въздействие върху схемата на свързване на електромера е извършило преизчисление на потреблението на абоната с 11844.00 kWh за период от 01.12.2021г. до датата на констатиране на неизмерването (справка №62706_D5B1/28.02.2022г. за корекция), на база 1/2 от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на ищеца с мрежата, при ежедневно 8-часово натоварване. Поради извършеното въздействие върху схемата на свързване на монтираното СТИ/електромер, водещо до неотчитане на цялата доставена и пренесена през

електроразпределителната мрежа ел.енергия, именно за електроразпределителното дружество е възникнало право да преизчисли по реда и на основание чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ потреблението на абоната за период от 01.12.2021г. до датата на констатиране на неизмерването. За общото количество енергия, което следва да бъде коригирано на основание констатираното с протокола от 28.02.2022г., дружеството съставило фактура№0107635605/22.03.2022г. за сумата 2772.91лв. с ДДС. Правното основание за начисляване на сумата по процесната фактура било вследствие съществуващото между страните облигационно правоотношение по продажба на ел.енергия, по което съгласно чл.183 и сл. от ЗЗД ввр. чл.327 от ТЗ, купувачът е длъжен да плати цената на получената от него вещ. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск като неоснователен и да му присъди направените по делото разноски включително и адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните, събра необходимите доказателства за изясняване на делото от фактическа и правна страна и преценявайки ги в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Р. ИВ. М. е потребител на ел.енергия в недвижим имот, находящ се в гр.Г.О. ул.****5 (по партия - клиентски№**** за абонатен№*****).

На 28.02.2022г. от оправомощени за това служители на Електроразпределение Север“АД била извършена проверка на СТИ на ел.енергия за обекта в гр.Г.О. ул.****5. При извършената проверка било установено, че СТИ/електромер не реагира при натоварване, че пломбата на капачката на клемния блок е манипулирана, и че на трите измервателни системи и ма поставени три броя шунтове от медни пластини. По този начин консумираната ел.енергия не се измерва от СТИ/електромер. В протокола било записано, че ведомствената пломба на СТИ/електромер е срязана и лепена. Бил изготвен Констативен протокол№5501174/28.02.2022г. Протоколът бил подписан от представители на оператора на мрежата и от един свидетел. Копие от констативния протокол било изпратено на абоната/писмо от 15.03.2022г./. По време на проверката била възстановена правилната схема на свързване, доколкото е установена промяна на същата, която сама по себе си не влияе на изправността на самото СТИ/електромер. Електроразпределителното дружество извършило преизчисление на потреблението на абоната с 11844.00kWh за период от 01.12.2021г. до датата на констатиране на неизмерването(справка№62706_D5B1/28.02.2022г. за корекция), на база 1/2 от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на ищеца с мрежата, при ежедневно 8-часово натоварване. Впоследствие, дружеството съставило фактура№0107635605/02.03.2022г. за сумата 2772.91лв. с ДДС. На адреса на потребителя е изпратено писмо№62706_КП5501174/02.03.2022г. за сумата 2772.91лв. Към документа е приложена и фактура№0107635605/02.03.2022г.(сумата по фактурата е формирана на основание начислени служебно за периода: 01.12.2021г.-28.02.2022г. - 11844.00kWh ел.енергия.).

Приложени са ОУ на договорите за продажба на електрическа енергия на „Е.ОН България Продажби“АД/понастоящем „Енерго-Про Продажби“АД/, приети на основание на чл.98а от ЗЕ от УС на „Е.ОН България Продажби“АД с протокол№12/28.06.2007г. и одобрени с Решение№ОУ-061/07.11.2007г. на ДКЕВР, както и от ОУ на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.ОН България Мрежи“АД/понастоящем „Енерго-Про Мрежи“АД/, приети на основание на чл.98б от ЗЕ, утвърдени от УС на „Е.ОН България Мрежи“АД/понастоящем „Енерго-Про Мрежи“АД/ с протокол№14/27.06.2007г. и одобрени с Решение№ОУ-060/07.11.2007г. на ДКЕВР и изменени/допълнени с Решение№ОУ-004/06.04.2009г. на ДКЕВР. С Решение№595/17.01.2017г. на ВАС окончателно бе отменено Решение№ОУ-

05/21.07.2014г. на ДКЕВР(понастоящем КЕВР), с което са одобрени Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа(ОУДПЕЕЕ) на „Енерго-Про Мрежи”АД(настоящо „Електроразпределение Север”АД), влезли в сила на 07.09.2014г. С Решение№798/20.01.2017г. на ВАС окончателно бе отменено Решение№ОУ-06/21.07.2014г. на ДКЕВР, с което са одобрени Общи условия за продажба на електрическа енергия(ОУПЕЕ) на „Енерго-Про Продажби”АД, влезли в сила на 07.09.2014г. Съгласно горесцитираните решения на ВАС, КЕВР ще поднови процедурите по одобряване на нови ОУ на „Енерго-Про Продажби”АД и нови ОУ на „Електроразпределение Север”АД. След отмяната на Решение№ОУ-06/21.07.2014г. и Решение№ОУ-05/21.07.2014г. на ДКЕВР, до одобряването от КЕВР и влизането в сила на нови ОУ.

От двете страни са ангажирани гласни доказателства. Св.Ангел Ив.Д.(специалист „Енергиен контрол“ в „Електроразпределение Север”АД) твърди, че с колегата си Красимир Иванов отишли на проверка по списъци със сигнали. Таблото се намирало вътре в самата кооперация, непосредствено след входа. Колегата му Иванов започнал да „натоварва“ електромерите с товарна вилка, докато св.Ангел Ив.Д. описвал данните. При конкретното СТИ/електромер при натоварване от 4А нямало очакваната консумация - СТИ показвало по-ниска стойност. Красимир Иванов потърсил титуляра-абонат, но не го намерил в жилището. Сигнализирали на РУМВР Г.О.. Когато дошли полицаите свалили капачката на клеймния блок, като се установило, че между входа и изхода на трите системи имало поставени шунтове от медни пластини, като по този начин се възпрепятствала правилната работа на СТИ/електромер. Била възстановена нормалната схема на свързване. Протоколът бил изготвен от служител на „Електроразпределение Север”АД. В протокола се подписали полицаите(единият - за представител на полицията, а другият - като свидетел. След като полицатите си заминали дошъл един човек който почна да ги разпитва, но не се представил кой е и след това заминал. От съседите разбрали, че това бил абонатът. Пластините ги поставили в безшевна торба. В протокола било записано, че ведомствената пломба на СТИ/електромер е срязана и лепена, което означавало, че явно е имало вмешателство по целостта на пломбата. Св.Кристиян Н.Б.(мл.инспектор при РУМВР Г.О.) твърди, че на 28.02.2022г. с колегата му Мирослав Йорданов били изпратени на адрес за съдействие(в повете случаи техниците правели демонтиране и монтиране на електромер). Когато отишли констатирани, че капакът на цялото табло бил отворен, но вътре, капачките на електромерите – не били отворени. Свидетелят не си спомня конкретно какви манипулации са били извършвани. Впоследствие се подписал на констативния протокол. Съдът кредитира свидетелските показания(съобразно чл.172 от ГПК по отношение показанията на служителя на „Електроразпределение Север”АД) и им дава вяра.

Според вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза процесното СТИ/електромер е от одобрен тип – статичен(електронен) трифазен електромер за директно свързване. Метрологичните характеристики на процесното СТИ отговарят на изискуемите. Процесното СТИ/електромер е произведено през 2021г.(годината на производство се счита за дата на първоначална метрологична проверка). Съгласно Заповед№А-333/29.05.2014г. на ДАМТН, която е относима към процесния период, срока за последваща проверка на трифазни електромери е четири години. Следователно процесното СТИ е следвало да премине последваща метрологична проверка през 2025г. Датата на последната проверка на процесното СТИ/електромер е 26.11.2021г., когато е инсталирано на адреса на абоната Р. ИВ. М. в гр.Г.О.. Според вещото лице не било възможно чрез процесното СТИ/електромер, при така констатирана неправилна схема на

свързване към електроразпределителната мрежа да бъде измерена цялата потребена от ищеца - абонат ел. енергия в периода: 01.12.2021г.-28.02.2022г.(90 дни), посочен в Справка№62706_D5B1/28.02.2022г. за корекция. Установило се, че СТИ/електромер е свързано неправилно към електроразпределителната мрежа, вследствие на което той измерва част от преминалата от захранващия кабел към абоната ел.енергия, а другата част преминава през присъединителната линия(медните мостове) и не се измерва. Няма техническа възможност да се определи или изчисли неизмереното количество ел.енергия. Съществуват данни за несъответствие на схемата на свързване на процесното СТИ/електромер към електроразпределителната мрежа в Констативен протокол№5501174/28.02.2022г. Няма данни за техническа неизправност. Електромера не е изследван в БИМ, за да се установи дали електромера е технически изправен. СТИ е оставен на абоната, като само са премахнати така описаните мостове и шунтове, но не е било възможно да бъде измерена грешка да се установи дали след възстановяване на правилната схема на свързване СТИ е измервал в класа си на точност. Поставените мостове представляват технологична част и не трябва да присъстват в схемата на свързване на електромера, т.е. не са присъщи на мястото където са поставени. При така поставените мостове, СТИ/електромер ще измерва с грешка. Според вещото лице коригираното количество ел.енергия 11844kWh в Справка№62706_D5B1/28.02.2022г. за корекция е изчислена математически вярно на база 1/2 от пропускателната способност на присъединителните съоръжения при ежедневно 8-часово натоварване за период от 90дни. Начисленото коригиращо количество ел.енергия не е реално потребено от абоната за процесния период. Не може да се установи реалното потребление, тъй като не било измерено и зависи от множество фактори(като напр. натоварването на съответната фаза, големината на обекта, годишен сезон, вид на отоплението на обекта, дали обекта се обитава или се използва с друго предназначение, брой на хората в обекта, инсталирани електроуреди и режима им на използване и др.). Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и компетентно. Същото не е било оспорено от страните.

Според вещото лице по допуснатата съдебна трасологична експертиза прозрачният полиетиленов плик приобщен по делото съдържа прегъната зелена печатна бланка с надпис в черен фон „ENERGO - PRO ГРУПА“. Съдържа още 3бр. елементи с г-образна форма, черни на цвят с по два броя накрайници в червено-кафяв цвят. Уставови се прозрачен елемент с надпис ЕРП Север и №5280328 с две парчета пломбажна тел минаваща през него. Полиетиленовият плик е запечатан с пластмасова пломба с ненарушена цялост, синя на цвят, с №689123. Вещото лице е направил опит за отваряне на изследваната пломба с №689123. Опитът бил неуспешен - невъзможно било да се отвори пломба без нарушаване на цялостта и. Отворът на полиетиленовия плик е бил осигурен със самозалепваща лента. Направен бил опит за отваряне на плика в областта на самозалепващата лента от ляво на дясно, при което пликът започнал да се разрушава и опитът бил преустановен. При последващо залепване на разлепения участък се установило, че същият се различава от останалия. Според вещото лице пломба с №689123, след поставянето и не е отваряна повторно. Не се установили белези по повърхността на пломба от отваряне. Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и компетентно. Същото не е било оспорено от страните.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Настоящият състав счита, че предметът на спора при установителния иск е определен от нормата на чл.124 ал.1 от ГПК. Доколкото ищецът твърди, че не се дължи претендираното от него вземане, то и налице е хипотезата на несъществуване на право.

Не е спорно между страните и е безспорно установено, че ищецът е потребител на продаваната от ответното дружество ел.енергия за битови нужди по смисъла на §.1 т.42 от ЗЕ, както и че имотът, в който е монтиран процесното СТИ/електромер е присъединен към електропреносната мрежа, поради което ищецът има задължение да заплаща използваната ел.енергия. По делото не е представен индивидуален договор за достъп и пренос на ел.енергия между страните, но не се оспорва, че същите се намират в договорни отношения през периода на проверката и на корекцията е факт, който не се оспорва от страните.

Спорът е: дали е налице правно основание ответното дружество да претендира посочената сума и ако е така, процесното количество ел.енергия дали реално е било доставено и потребено, съответно дали е било отчетено от метрологично годно СТИ/електромер. Съгласно правилата за разпределяне на доказателствена тежест доставчикът на ел.енергия следва да докаже дължимостта на процесната сума, като установи, че законосъобразно е коригирал сметката на абоната, начислявайки посочената в данъчната фактура сума. Спорът по делото е относно предпоставките, при които следва да се извърши корекция на отчетените показатели за потребена ел.енергия, и по точно дали същите изискват неправомерно поведение на потребителите или е достатъчно само тяхното констатиране, без да се изисква да се доказва личният принос на потребителя при установена манипулация на СТИ/електромер.

До приемането на нови ОУ, одобрени от КЕВР, за уреждането на правоотношенията с клиенти и потребители на услугата за пренос, доставка и продажба на ел.енергия продължават да действат предходните ОУД за ДПЕЕМ на "Електроразпределение Север"АД/преди "Енерго-Про Мрежи"АД/ и ОУДПЕЕ на „Енерго-Про Продажби"АД(действали до 07.09.2014г.). Това е така, защото както разпределението на ел.енергия и експлоатацията на електроразпределителната мрежа, извършвано от операторите-собственици на мрежите, така и снабдяването с ел.енергия, са услуги от обществен интерес, съгласно чл.88 ал.2 от ЗЕ и чл.94а ал.2 от ЗЕ, осъществявани от лица, лицензирани за това. Сроктът и в двете ОУ е определен под условие - до изтичане срока на лицензията, предоставена на съответните дружества/съгласно чл.19 от ОУДПЕЕ, продажбата на ел.енергия не се ограничава със срок в рамките на действието на лицензията за обществено снабдяване на „Енерго-Про Продажби"АД, освен при включване в заявлението за продажба на определен срок от страна на потребителя; съгласно чл.20 от ОУД за ДПЕЕМ, използването на електроразпределителната мрежа от ползвателите с оглед снабдяването с ел.енергия, предмет на тези ОУ, не се ограничава със срок в рамките на действието на лицензията за разпределение на ел.енергия на "Електроразпределение Север"АД. Услугите се предоставят при условията на равнопоставеност, за което КЕВР има правомощието да приема правила съгласно чл.21 ал.1 т.10 от ЗЕ. Затова достъпът и пренос на ел.енергия, както и продажбата се осъществяват при публично известни ОУ, съгласно чл.98а ал.1 от ЗЕ и чл.104 от ЗЕ.

В нормата на чл.98а от ЗЕ е указано, че крайният снабдител продава ел.енергия при публично известни общи условия, като в чл.98а ал.2 т.6 от ЗЕ е въведено изискване ОУ да съдържат ред за уведомяването на клиента от страна на крайния снабдител при извършване на корекция по сметка, съгласно правилата на чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ. Съгласно цитираната разпоредба на чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ, устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществява съгласно норми, предвидени в ПИКЕЕ, регламентиращи принципите на измерване, начина и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел.енергия, както и създаването, поддържането и достъпа до база данни с регистрацията от СТИ. В чл.83 ал.2 от ЗЕ е

предвидено посочените в чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ правила(с характер на подзаконов нормативен акт) да се приемат от комисията, т.е. от ДКЕВР(понастоящем КЕВР) и да се публикуват от комисията и енергийните предприятия на интернет страниците им. От КЕВР с решение по т.1 от Протокол№67/24.04.2019г., на основание чл.21 ал.1 т.9 и чл.83 ал.2 ввр. чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ са приети ПИКЕЕ(обн. ДВ бр.№35/2019г.).

Проверката на адреса на ищеца е осъществена на 28.02.2022г., или след влизане в сила на ПИКЕЕ(обн.ДВ бр.35/30.04.2019г.), издадени от КЕВР, поради което редът и начинът на преизчисление/корекция/ на количеството ел.енергия се урежда от този подзаконов нормативен акт(Раздел IX от ПИКЕЕ).

Съгласно разпоредбата на чл.45 от ПИКЕЕ, операторът на мрежата извършва проверки на измервателните системи за съответствието им с изискванията на правилата, като измервателните системи се проверяват за съответствието с изискванията за точност. В чл.46 от ПИКЕЕ е регламентирано, че извън проверките по чл.45 от ПИКЕЕ, операторът извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ/електромер, като отчитането на СТИ/електромер не се счита за техническа проверка по реда на правилата. В чл.42 ал.5 от ПИКЕЕ е предвидено задължение за оператора да извършва обслужване и проверка на измервателните системи най-малко веднъж на три месеца. Съдът, кредитирайки заключението на вещото лице, следва да отбележи, че процесното СТИ/електромер(произведено през 2021г.) към датата на проверката(28.02.2022г.), както и за периода, в който е извършена самата корекция, е в метрологичната си годност. Ако при проверката не се установят отклонения, неизправности и/или нерегламентирана намеса в измервателната система, в досието по чл.33 от ПИКЕЕ се отразява това, датата на проверката и други данни, установени с нея. Ако, обаче при проверките се установят отклонения, неизправности и/или нерегламентирана намеса в измервателната система, се съставя констативен протокол по реда на чл.49 от ПИКЕЕ, съгласно чл.42 ал.5 изр.ІІІ от ПИКЕЕ.

Фактите по конкретния казус попадат под хипотезата именно на чл.42 ал.5 изр.ІІІ от ПИКЕЕ, доколкото при проверката са установени отклонения - неправомерно вмешателство, което налага съставянето на протокол по чл.49 от ПИКЕЕ. Данните по делото установяват, че Констативен протокол№5501174/28.02.2022г. за проверката е съставен в отсъствието на собственика на партидата или негов представител, но в присъствието на конкретно посочен свидетел/свидетели и от формална страна отговаря на нормативните изисквания. Разпоредбата на чл.49 ал.3 изр.ІІ от ПИКЕЕ регламентира, че в констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, от където следва, че в настоящата хипотеза на отсъствие на или на негов упълномощен представител при съставянето на констативния протокол, подписалият го, освен представителите на оператора на съответната мрежа, свидетел, който не е служител на оператора, следва да присъства по време на фактическото извършване на техническата проверка на СТИ/електромер, по който начин да възприеме обстоятелствата по извършването и, като гаранция за достоверност на отразените в констативния протокол фактически обстоятелства, които обуславят случай на неизмерване на количества ел.енергия, даващ право на оператора на съответната електроразпределителна мрежа да определи количеството ел. енергия, съгласно Раздел IX от ПИКЕЕ. В разглеждания случай, протоколът е бил подписан от служителите, извършили проверката, а също и от двама служители на РУМВР Г.О. в който смисъл е направеното отбелязване в протокола. Това обстоятелство се установява и от показанията на разпитания по делото служител на ответното дружество и от служителите на полицията.

Следователно съдът приема, че е спазено изискването на чл.49 ал.3 от ПИКЕЕ.

Съгласно чл.58 от ПИКЕЕ в случаите, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, съответният мрежови оператор незабавно уведомява за това МВР, което изискване в настоящия случай е спазено и удостоверено от констативния протокол и свидетелските показания на тримата свидетели.

Съставеният констативен протокол в случаите на чл.49 ал.3 от ПИКЕЕ следвало да бъде връчен на ползвателя по пощата с обратна разписка или по друг начин съобразено с посочените от ползвателя данни за контакт между страните, според чл.49 ал.4 от ПИКЕЕ. Според направеното признание от ищцовата страна(съобразно чл.175 от ГПК) в исковата молба(„клиентът посещава касите на „Електроразпределение-Север“ АД и там е уведомен, че освен месечната сметка за ел.енергия следва да заплати сумата от 2772.91лв. по фактура, издадена от ответното дружество... На адреса на потребителя е изпратено писмо№62706_КП5501174/02.03.2022г.(получено на 14.03.2022г.) за сумата 2772.91лв., с който е изпратено копие на Констативен протокол№5501174/28.02.2022г., справка№62706_D5B1/28.02.2022г. за корекция, фактура№№0107635605/02.03.2022г., съотнесено към данните по делото – констативният протокол е изготвен на 28.02.2022г. следва да се направи логичен извод, че уведомителното писмо, ведно с протокола и издадената впоследствие фактура са станали достояние на ищцовата страна в рамките на предвидения срок. Дори да се приеме, че изпращането на констативния протокол да е станало извън предвидения в чл.49 ал.4 от ПИКЕЕ седмодневен срок, допуснатото от дружеството нарушение съдът не счита за такова, което да доведе до опорочаване на процедурата по корекцията(безспорно е, че уведомяването е сторено най-късно в рамките на десетина дни дни след проверката). Срокът не е преклузивен, а е инструктивен и не води до отпадане на правото на дружеството да извърши корекционната процедура. Правилото е въведено с цел потребителят да се запознае със съставения констативен протокол, респективно да възрази срещу същия, което право на потребителя не отпада с по-късното връчване. Потребителят на електроенергия може да възрази както пред електропреносното дружество, така и по съдебен ред, което е и сторил в настоящия случай с предявяване на искова молба.

В действителност протоколът от проверката съставлява частен свидетелстващ документ, който не се ползва със задължителната доказателствена сила, но като писмено доказателство същият следва да се цени с оглед останалите доказателства по делото. Същевременно съдът отчита, че останалите доказателства по делото - събраните гласни доказателства и изслушаната СТЕ в своята съвкупност установяват основанията за провеждане на корекционна процедура, а именно промяна в схемата на свързване - между входа и изхода на трите системи имало поставени шунтове от медни пластини, като по този начин се възпрепятствала правилната работа на СТИ/електромер. Съгласно чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата ел.енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството ел.енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване.

Същевременно, съгласно изискванията на чл.50 ал.4 от ПИКЕЕ, ако при проверка по реда на тези правила, извършвана от оператора на електропреносната мрежа, се установи неправилно и/или неточно измерване и/или изчисляване на пренесените количества електрическа енергия, двете страни в констативния протокол по чл.49,ал.1 от ПИКЕЕ посочват и действително

пренесените количества ел.енергия, по периоди на действие на утвърдените от КЕВР цени, на база техническите констатации и информацията за всички величини и събития, регистрирани от СТИ/електромер и спомагателните устройства и съобразно реда на [чл.39 ал.4](#) от ПИКЕЕ, като в тези случаи операторът преизчислява количествата ел.енергия на ползвателя най-много до датата на последното документирано отчитане, което е прието от ползвателя без възражения. Въз основа на приетите писмени доказателства и заключението по допуснатата експертиза, от показанията на свидетелите, както и от поясненията на вещото лице в съдебно заседание, се налага извод, че в конкретния случай изискванията на чл.50 ал.4 от ПИКЕЕ не са изпълнени от оператора на електропреносната мрежа, като абонатът Р. ИВ. М. не е присъствал по време на проверката и не е участвал в посочване на действително пренесените количества ел.енергия, съгласно изискванията на тази разпоредба, вместо което ответното дружество е съставило справка№62706_D5B1/28.02.2022г. за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на ел.енергия(издадена още в деня на проверката от 28.02.2022г.), извършена на основание чл.50 ал.2, ал.3 от ПИКЕЕ, и е издало фактура№№0107635605/02.03.2022г., преди ищецът да бъде уведомен за извършената проверка по реда на чл.49 ал.4 от ПИКЕЕ, да му бъде връчен препис от съставения констативен протокол и той да участва като страна по същия в определянето на действително пренесените количества ел.енергия.

Отделно от това, според приложения по делото Констативен протокол№5501174/28.02.2022г. и от показанията на св.Ангел Ив.Д., се установява по безспорен начин, че е допуснато грубо нарушение на изискванията, въведени в чл.49 ал.5 ввр. ал.1 от ПИКЕЕ, а именно: когато при проверката бъде установено несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на СТИ/електромер, съмнения за добавяне на чужд за СТИ/електромер елемент,(каквито констатации се съдържат Констативен протокол№5501174/28.02.2022г.), същото да се демонтира и да се постави в безшевечен чувал, който да се затвори с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер, като номерът на пломбата и уникалният номер да бъдат записани в констативния протокол, едва след което и в 14-дневен срок от проверката операторът на съответната мрежа да изпрати демонтираното СТИ/електромер на компетентния орган за метрологичен надзор. В тази връзка, цитираните по-горе писмени и гласни доказателства удостоверяват по безспорен начин, че в случая извършилите проверката служители на „Електроразпределение-Север“АД са „възстановили правилната схема на свързване“, според удостовереното от самите тях в КП, вместо да демонтират процесното СТИ и да подменят същото с друго, технически годно и изправно СТИ. Вследствие така допуснатото нарушение на изискванията на чл.49 ал.5 от ПИКЕЕ, по делото не се установяват по предвидения в чл.98а ал.2 т.6 б”а” от ЗЕ релевантните в случая факти относно наличие на промяна в схемата на свързване на процесното СТИ/електромер, отчитащ енергия на абоната М., която от своя страна да води до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата ел.енергия, по смисъла на чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ. Такива факти в случая не се установяват и въз основа на приетите останали годни писмени и гласни доказателства, като заключението вещото лице на приетата експертиза се основава единствено на констатациите, удостоверени в Констативен протокол№5501174/28.02.2022г.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установяват факти и обстоятелства от значение за възникване на признатата от законодателя, правна възможност на ответното дружество за осъществяването на корекционна процедура, при констатираната промяна

в схемата на свързване на процесното СТИ/електромер. Именно събраните доказателства, не могат по еднозначен и безпротиворечив начин да се подкрепят фактите, по начина, по който същите са установени при проведената от служителите на ответното дружество, проверка и обективирани в изготвения на нейно основание, констативен протокол, а именно, че пристигналите по подаден сигнал, служители на ответното дружество, са премахнали в присъствието на свидетелите пломбите на СТИ/електромер и са демонтирали поставените чужди елементи - шунтове, което не се потвърждава от показанията на свидетелите. Важно е в тази връзка да се отбележи и обстоятелството, че служителите на ответното дружество, в изготвения констативен протокол са отбелязали, че ведомствената пломба на СТИ/електромер е срязана и лепена, което означавало, че явно е имало вмешателство по целостта на пломбата. Поставените мостове представляват технологична част и не трябва да присъстват в схемата на свързване на електромера, т.е. не са присъщи на мястото където са поставени. При така поставените мостове, СТИ/електромер ще измерва с грешка. Предвид изложеното, основателни се явяват твърденията на ищцовата страна, че Констативен протокол №5501174/28.02.2022г. не може да служи като основание за извършване на корекция по реда на чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ, тъй като не отговаря на изискванията, установени в чл.49 от ПИКЕЕ. Коригирането на сметката на потребител за вече доставена ел.енергия само въз основа на обективния факт на констатирано неточно отчитане, следствие на неправомерно присъединяване, промяна в схемата на свързване или неправомерно въздействие върху СТИ/електромер, без да се държи сметка за авторството, както и без да се установи точния период на неотчитане на консумираната ел.енергия противоречи на регламентирания в чл.82 от ЗЗД виновен характер на договорната отговорност. При тези обстоятелства, съдът счита, че в полза на ответното дружество не е възникнало правото на „корекция” на основание чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ, което обуславя извод за основателност на исковата претенция.

И от двете страни се претендират направените по делото разноски. В настоящия случай разноските за ищеца представляват: ДТ – 110.92лв.; разноски за свидетел – 20.00лв.; възнаграждение за вещо лице – 150.00лв.; адв.възнаграждение – 800.00лв., или общо 1080.92лв. За адвокатското възнаграждение има доказателства, че е изплатено на процесуалния представител на ответника(според договора за правна защита и съдействие с характер на разписка с отбелязване, че уговореното възнаграждение е изплатено - т.1 от Тълкувателно решение №6/2013г. на ОСГК на ВКС), а също така и внесена ДТ по тарифата за ДТССГПК – 50.00лв. Съгласно чл.2 ал.5 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по граждански дела възнагражденията се определят съобразно вида и броя на предявените икове, за всеки един от тях поотделно. В т.3 от Тълкувателно решение №6/2013г. на ОСГК на ВКС е прието, че при произнасяне по възражение за прекомерност на договореното и заплатено адвокатско възнаграждение, на основание чл.78 ал.5 от ГПК, съдът е свободен да намали възнаграждението до предвидения в същата минимален размер, като вземе предвид действителната фактическа и правна сложност на делото. В настоящия случай минималният размер на адвокатското възнаграждение, определено съгласно чл.7 ал.2 т.2 от наредбата(в редакцията към момента на уговарянето на възнаграждението) при интерес при интерес от при интерес от 1000.00 до 5000.00лв. – 300.00лв. + 7% за горницата над 1000.00лв. е 424.04лв. Осъществената от пълномощника на ищеца защита се изразява в изготвяне на искова молба и процесуално представителство на практика в три съдебни заседания, като е поискано възнаграждение в размер на 800.00лв.. В този смисъл съдът счита, че е налице известна прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ищеца и същото

следва да бъде намалявано по смисъла на чл.78 ал.5 от ГПК към размер на 600.00лв. В този смисъл, съгласно чл.78 ал.1 от ГПК, съдът следва да присъди в полза на ищеца сумата 880.92лв., представляваща направените по делото разноски, която да бъде заплатена от ответното дружество.

Водим от изложеното и на основание чл.258 и сл. от ГПК, чл.7 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по предявен иск от страна на Р. ИВ. М. с ЕГН*****, от гр.Г.О. ул.****5 вх.А ет.ІІ ап.6 против „Електроразпределение Север“АД с ЕИК:104518621, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район „Владислав Варненчик“ Варна Тауърс-Е, бул.”Владислав Варненчик”№258, представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния му съвет, а именно: А.А.К., Г.К. и Р.Г.Л., че: Р. ИВ. М. не дължи на „Електроразпределение Север“АД сумата 2772.91лв. , начислена по партида - клиентски№**** за абонатен№***** за периода: 01.12.2021г.-28.02.2022г. за недоставена и непотребена ел.енергия на адрес: гр.Г.О. ул.****5, обективизирана във фактура№0107635605/02.03.2022г.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“АД с ЕИК:104518621, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район „Владислав Варненчик“ Варна Тауърс-Е, бул.”Владислав Варненчик”№258, представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния му съвет, а именно: А.А.К., Г.К. и Р.Г.Л. , ДА ЗАПЛАТИ на Р. ИВ. М. с ЕГН*****, от гр.Г.О. ул.****5 вх.А ет.ІІ ап.6, сумата 880.92лв./осемстотин и осемдесет лева и деветдесет и две стотинки/, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Великотърновския окръжен съд в двуседмичен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че е изготвено и обявено.

Да се изпрати препис от решението на страните.

Съдия при Районен съд – Горна О.: _____