

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Кнежа, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Тодоров Административно наказателно дело № 20241430200003 по описа за 2024 година

и за да се произнесе взе предвид следното :

Д. Й. М.,с ЕГН*****,с адрес с.Т.,обл.Вр., ул.“****”№** е предявил въззивна жалба **против** Наказателно постановление №23-0285-000216/08.03.2023г.,издадено от Началника на РУ-Кн..

Въззивникът твърди,че е получил процесното НП и в указания срок го обжалвам пред съда като счита същото за неправилно и незаконосъобразно и иска от съда, да го отмените като такова.

Въззивникът описва ,че с обжалваното постановление му е наложено наказание на основание чл.175,ал.3,пр.1 от ЗДвП- глоба в размер на **200лв.** и лишаване от право да управлявам МПС за срок от **6м./шест месеца/**,за това, че на 05.10.2022г. е управлявал товарен автомобил марка и модел Форд Транзит,бял на цвят с рег.№*****, собственост на „МОТО-ПФОЕ ЛИЗИНГ“ЕООД, като автомобила е с прекратена регистрация по чл.143, ал 15 от ЗДвП.

Въззивникът изтъква,че не е съгласен с описаното в Наказателното постановление,тъй като не е бил уведомен по никакъв начин от лизингодателя за прекратената регистрация на описаното МПС като твърди,че в тази връзка е и съдебната практика на ВКС и ВАС,съгласно която при липса на уведомяване не се носи отговорност.

Той сочи,че горното ще докаже с двама свидетели,които ще доведе при режим на довеждане.

Въз основа на изложеното въззивникът иска от съда да **отмени изцяло наложеното му наказание с наказателното постановление.**

Въззивната страна е направила доказателствено искане пред съда, да й бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане,но такива не бяха доведени от нея.

Към жалбата са приложени следните писмени **доказателства на страните:**

1.Наказателно постановление №23-0285-000216/08.03.2023г.,издадено от Началника на РУ в ОДМВР-Пл.,РУ;

2.АУАН Серия GA Акт №812203 от 05.10.2022г.;

3.Заверено копие от Постановление за прекратяване на наказателно производство и изпращане по компетентност №5875/2022г. от 09.02.2022г. на РП-Пл.;

4.Заверено копие от Докладна записка ;

5. Заверено копие от сведение ;
6. Заверено копие от Доклад за извършена проверка;
7. Заверено копие от справка за прекратяване на регистрация на МПС;
8. Заверено копие от справка за прекратена регистрация на МПС и
9. Заверено копие от Заповед №81213-1632/02.02.2021г. на М-ра на МВР.

По делото се проведе едно о.с.з. на 20.02.2023г., за което страните и свидетелите са били редовно призовани.

Въззивникът лично поддържа изцяло жалбата на посочените в нея основания.

Въззиваемият не се яви и не изпрати представител по делото.

В придружителното си писмо към въззивната жалба въззиваемата страна е изразила становище за потвърждаване на процесното НП по изложените в него съображения, а в случай на отмяна за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, ако има такъв представител на въззивника.

По делото бяха разпитани само свидетелите на **въззиваемата страна**: актосъставителя **св. А. М. Г. и св. А. Х. А.**

Видно от **показанията на св. А. М. Г.**, обективирани в протокол от о.с.з. от 20.02.2024г.-лист 2 и 3, този свидетел каза пред съда, че е актосъставител по административното производство.

Свидетелят каза, че си спомня случая наложил съставянето на АУАН, тъй като на посочен в акта дата били в състав от двама полицейски служители от зонална жандармерия и той от РУ-Кн. и изпълнявали контрол на пътното движение на територията преди с.Бр., точно преди табелата на с.Бр. като се намирали на шосето, идващо от с.Глава, което е в посока към с.Бр., на около 100 метра най-много. Свидетелят каза, че негов колега от жандармерията забелязал товарен автомобил, който се движел и го спрели за рутинна полицейска проверка като за това му било подаден сигнал със стоп палка по образец и водачът се подчинил и спрял. Свидетелят заяви, че не може да каже товарният автомобил какъв модел и марка е бил, но на цвят бил бял като жалбоподателят управлявал автомобила. Свидетелят Г. разясни пред съда, че с радиостанция за отдалечен достъп извършили проверка и нямало данни за такова МПС. След това била направена справка с ОДЧ-гр. Червен бряг от която излязло, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация като не може да каже с точност самата дата на прекратяване на регистрацията.

Според актосъставителя Г. самото нарушение е за управление на МПС, което е със служебно прекратена регистрация, представляващо нарушение на чл.143, ал.15 от ЗДвП, като актът бил съставен само за това нарушение от него на жалбоподателя, а като свидетел по акта се подписал служител от жандармерията, който е другия свидетел по делото.

Актосъставителят каза, че водача на проверявания автомобил заявил, че е заплатил автомобила, който е бил закупен на лизинг и поради служебни задължения след като е имал доста работа не е имал време да отиде да смени собствеността. Свидетелят каза, че са снели сведение от водача, но не си спомня дали е имал възражение по акта, което да е било отразено там. Свидетелят Г. заяви, че проверката била заснета от екип на негов колега от жандармерията с боди камера.

Видно от **показанията на св. А. Х. А.**, обективирани в протокол от о.с.з. от 20.02.2023г.-лист 3, този свидетел каза, че е подписал предявения му от съда АУАН по делото като свидетел при съставянето му. Свидетелят каза, че след като е погледнал предявения му АУАН е установил, че е свидетел по акта и спомня случката. Свидетелят А. разказа, че на посочената в акта дата, спрели за проверка жалбоподателя като били в района на с.Бр., община Кн. със св. А. Г. и още двама техни колеги от жандармерията, когато спрели за проверка в началото на с.Бр. микробус „Форд“, светъл на цвят или може би бил бял. Свидетелят каза, че не си спомня дали жалбоподателят е бил водача на този автомобил и била извършена проверка с таблет от колега като се оказало, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация.

Свидетелят посочи, че водачът на това МПС казал, че го е бил закупил на лизинг, а след това били свалени регистрационните табели на проверявания автомобил и бил съставен АУАН на водача.

Свидетелят заяви, че след това отишли до РУ Кн. и той се подписал като свидетел по акта.

Видно от даденото обяснение от въззивника, обективирано в протокол от о.с.з. от 20.02.2024г.-лист 4. Въззивникът заяви пред съда, че не е бил уведомен за служебно прекратената регистрация

Според настоящият съдебен състав при съставянето на АУАН и при издаването на процесното НП са били извършени съществени процесуални нарушения от актосъставителя и административно-наказващия орган на ЗАНН, тъй като не са съобразени изискванията за съставомерност на нарушението съгл.чл.42,ал.1,т.4 и т.5 и чл.57,т.5 и 6 от ЗАНН, които нарушават правото на защита на въззивника. Липсва елемент от фактическия състав на вменяваното нарушение, тъй като към момента на проверката и след това липсват данни и доказателства въззивникът да е бил информиран от собственика на управляваното от него ППС, че същото е с прекратена регистрация, за да не го управлява. Това обстоятелство е следвало да се съобрази от актосъставителя и от административно наказващия орган.

По делото не се претендират направени разноски за адвокатско възнаграждение от въззивника.

Видно от разпоредбите на :

„Чл. 143. (15)(Нова-ДВ,бр.77 от 2017г.,в сила от 27.12.2017г.) Служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система,се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.“

„Чл.140.(1)(Доп.-ДВ, бр.11 от 2017г.,в сила от 31.01.2017г.,изм.-ДВ,бр.105 от 2018г.,в сила от 01.01.2019г.)По пътищата,отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета,които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа,се допускат само пътни превозни средства,за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата.“

Законодателят е посочил изрично **какъв е предметът на административните нарушения по чл.140,ал.1 от ЗДВП** от обективна и субективна страна. Безспорно и категорично се установи по делото, че въззивникът на 05.10.2022г.в 14,37ч. в община Кн. на път на път 13-04 с посока на движение към с.Бр. **управлява товарен автомобил с марка и модел Форд Транзит,бял на цвят с рег.№*****/собственост на „Мото-Пфое лизинг“ЕООД**,като при проверка се установи,че управлява горепосоченото МПС,което е със служебно прекратена регистрация във връзка с чл.143,ал.15 от ЗДВП/прекратява се регистрацията на пътно превозно средство на собственик,който в двумесечен срок от придобиване не изпълни задължението си да регистрира превозното средство/но по делото липсват данни и доказателства,че на 05.10.2022г. въззивникът е знаел и е бил уведомен от собственика „Мото-Пфое лизинг“ЕООД,друг собственик или от МВР,че управлявания от него товарен автомобил е със служебно прекратена регистрация и това ППС е било с регистрационни табели.

Предвид това съдът следва да постанови съдебно решение,с което да отмени процесното НП№23-0285-000216 от 08.03.2023г. на Началник РУ в ОДМВР-Пл.,РУ-Кн. като **неправилно и незаконосъобразно.**

Водим от горното,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление №23-0285-000216 от 08.03.2023г. на Началник РУ в ОДМВР-Пл.,РУ-Кн. като **неправилно и незаконосъобразно.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Адм.съд-гр.Пл. в 14-т дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____