

ПРОТОКОЛ

№ 18778

гр. София, 18.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**

при участието на секретаря **СИМОНА Г. НИКОЛОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**
Гражданско дело № 20231110112045 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Й. Й. - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото и мл. адв. Н, преупълномощен от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ П АД - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. С с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. А. Д. – редовно уведомено, не се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което определи

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 10.07.2023 г., подадена от името на ответника, с която са представени доказателства за внесен депозит за вещо лице по допуснатата в производството съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА определение на председателя на съдебния състав от 11.07.2023 г., с което за вещо лице е назначена П. А. Д. и е разпоредено да се уведоми същата да започне работа по изготвяне на заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и да се призове за насроченото открито съдебно

заседание на 18.08.2023 г. от 09:30 часа .

ДОКЛАДВА заключение на вещо лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-техническа експертиза, което е депозирано в съда на 03.08.2023 г., тоест в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от заключението на вещото лице на процесуалните представители на страните.

Процесуалните представители на страните /поотделно/: Запознати сме със заключението на вещото лице. Да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към изслушване заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-счетоводна експертиза, във връзка с което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. А. Д. – 59 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и отношения със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Запозната съм с наказателната отговорност, предвидена в разпоредбата на чл. 291 НК. Обещавам да дам вярно и безпристрастно заключение. Представила съм заключение, което поддържам.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно - счетоводна експертиза е отговорило ясно, обосновано и в пълнота на поставените задачи, като същевременно не възниква съмнение относно правилността на изводите, обективирани от вещото лице в заключението, поради което и същото следва да бъде прието като доказателство по делото.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в настоящото производство съдебно - счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 250 лв. от внесения по делото депозит, за което да се издаде 1 бр. РКО, който се връчи на вещото лице срещу подпис.

Мл.адв. С: Представяме оригинал на трудовата книжка на ищеца за извършване на констатация за отразените в същата вписвания след датата на прекратяване на процесното трудово правоотношение. Нямаме други доказателствени искания.

Адв. С: Отново въвеждам твърдение, че ищецът е бивш служител на ответника. По наши данни е упражнявал трудова дейност в периода от три месеца след прекратяването на трудовото правоотношение и след като ние нямаме констатация на трудовата книжка, но дори и да бъде установено, че в нея няма нови записи след прекратяване на трудовия договор при ответното дружество, моля, да му издадете съдебно удостоверение, което да послужи пред НАП, по силата на което да се снабдим с друго такова от НАП, от което да е видно налице ли са уведомления за сключен нов трудов договор или дали са постъпили декларация образец 1 и 6 или друг вид декларации, по отношение на осигуряването на ищеца на друго основание, освен евентуален нов трудов договор. Въпреки тълкувателното решение, което позволява липсата на нов трудов договор да се установява с констатация на трудовата му книжка и поради обстоятелството, че е налице спор по този въпрос, моля, да съберем по делото официално издадена и официална информация от компетентния орган по отношение въпроса дали служителя не е престоирал труд при друг работодател, което би се отразило на размера на претендирането от него обезщетение.

Във връзка с представения оригинал на трудова книжка на лицето Г. Й. Й., ЕГН *****, **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че след прекратяване на процесното трудово правоотношение с оспорената в настоящото производство заповед на работодателя „П“ АД, считано от 04.02.2023 г., липсват отбелязвания в трудовата книжка на ищеца за нов работодател, респ. наличие на трудово правоотношение сключено между ищеца и друг работодател след датата на прекратяване на трудовото правоотношение до настоящия момент, включително и за периода от 04.02.2023 г. до 04.08.2023 г.

След извършената констатация, **СЪДЪТ ВРЪЩА** оригинал на трудова книжка на лицето на Г. Й. Й., ЕГН ***** на процесуалните представители на ищеца.

По отношение на направеното в днешно съдебно заседание искане на ответника, по което вече е налично произнасяне в предходно съдебно заседание, проведено на 26.06.2023 г., **СЪДЪТ НАМИРА**, че същото следва да бъде оставено без уважение. Съгласно трайната, непротиворечива и задължителна за настоящия съдебен състав съдебна практика, обстоятелството, че ищецът е останал без работа за периода от шест месеца, установен в КТ, за който може да се претендира обезщетението по чл. 225, ал. КТ, може да се установява и чрез констатация на трудовата книжка, представена в оригинал от работника или служителя. Същата представлява официален удостоверителен документ за

обстоятелството, че съответното лице не е започнало работа по друго трудово правоотношение след прекратяване на трудово правоотношение с работодателя, чиято законосъобразност е предмет на проверка в производството по предявен иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ, поради което не е необходимо допълнително събиране на доказателствата за установяване на това обстоятелство.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в днешно съдебно заседание искане на ответника за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред НАП за снабдяване със справка относно обстоятелството дали е сключен трудов договор между ищеца Г. Й. Й. и трето за производството лице след датата на прекратяване на процесното трудово правоотношение с ответника „П“ АД.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Мл. адв. С: Моля, да постановите съдебно решение, с което да уважите предявения иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ за незаконност на извършеното уволнение, тъй като в трудовия договор на моя доверител е уговорен срок за изпитване по чл. 70 КТ от един месец, който срок е изтекъл на 14.11.2022 г., а заповедта за прекратяване е изготвена и връчена на 03.02.2023 г., а именно два месеца и половина по – късно. С оглед константната практика на ВКС, обективарана в решение №50024 от 05.03.2023 г. по гр. д №1922/2022, в този случай уволнението е незаконно, тъй като срока за изпитване е изтекъл. На следващо място, моля, да уважите обективно – кумулативно предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ, тъй като от събраните доказателства, безспорно се доказва периода на оставане без работа, както и размера на обезщетението, в този смисъл е обективаното в тълкувателно решение №6/2013 г. от 15.06.2014 г. по дело №6/2013 г. на ОСГК на ВКС. Моля, на основание чл. 242, ал. 1, предложение 3 ГПК, да допуснете предварително изпълнение на решението по този иск. Претендирам разноски и представям списък по чл. 80 ГПК, ведно с доказателство за тяхното извършване, с препис за насрещната страна.

Адв. С: Моля, да постановите съдебно решение, с което да оставите без уважение като неоснователни и недоказани предявените искове по чл. 344 КТ. Считаме, че по делото остана спорен въпросът, най – вече за периода през който, ищецът е останал без работа, с оглед заявеното от моите доверители, че същият е престираал труд при друг работодател в шестмесечния срок след прекратяване на договора. С оглед на това, считам за недоказан размера на обезщетението. В случай, че уважите исковата претенция, моля, да оставите без уважение искането за допускане на предварително изпълнение, което ще затрудни моя доверител и може да нанесе вреди, които после не могат да бъдат поправени, включително и чрез получаването на една спорна по делото сума от страна на ищеца, която да е невъзможно да бъде събрана обратно при друг изход на делото в следваща инстанция. Не претендираме разноси в настоящото производство. Правя възражение за прекомерност на претендираното от ищцовата страна адвокатско възнаграждение в настоящото производство.

Адв. Д.: Съгласно цитираната практика на ВКС в исковата молба, то в случая при присъждане на суми за трудово възнаграждение или обезщетение за работа, съдът е длъжен да допусне предварителното изпълнение и дори неговото обжалване пред въззивна инстанция не спира това предварително изпълнение. Считам, че е безспорно, че искът по чл. 225 КТ попада в хипотезата на предвидените от законодателя в разпоредбата на чл. 242, ал. 1 предложение 3 ГПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от името на ищеца списък с разноси по чл. 80 ГПК, ведно с доказателства за тяхното извършване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения за това срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____