

ПРОТОКОЛ

№ 1416

гр. Варна, 04.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20223100501977 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:33 часа се явиХ.:

Въззивната страна Л. Н. О., редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от **адв. И. А.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна Л. Р. Х., редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от **адв. К. А.**, редовно преупълномощена от адв. И. А. и приета от съда от днес.

Въззиваемата страна С. Т. Ш., редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от **адв. К. А.**, редовно преупълномощена от адв. И. А. и приета от съда от днес.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е въззивно, образувано по жалба на Л. Н. О., чрез адв.А. против Решение № 2074 от 26.06.2022 година, постановено по гр.дело № 15

736 /2021 година на ВРС, с което е била уважена исковата претенция на С. Т. Ш. и Л. Р. Х., и е бил осъден Л. Н. О. ДА ОПРАЗНИ и ВЪРНЕ на С. Т. Ш., гражданин на РФ, роден на ***** г. в Д. / СССР, с постоянен адрес в Руската Федерация, и Л. Р. Х., гражданка на РФ, родена на *** г., с постоянен адрес в ***, предоставен за временно възмездно ползване от недвижим имот, представляващ НЕДВИЖИМ ИМОТ с адрес в ***, представляващ по КККР самостоятелен обект с идентификатор № ***, находящ се в ***, като предаде държането на същия на С. Т. Ш., гражданин на РФ, роден на ***** г. в Д. / СССР, с постоянен адрес в Руската Федерация, и Л. Р. Х., гражданка на РФ, родена на *** г., с постоянен адрес в ***, като е бил осъден също така да заплати в поза на С. Т. Ш., гражданин на РФ, роден на ***** г. в Д. / СССР, с постоянен адрес в Руската Федерация, и Л. Р. Х., гражданка на РФ, родена на *** г., с постоянен адрес в ***, сумата в общ размер от 860.85лв., представляваща направените по делото разноски, сбор от следните суми: сумата от 50.00 лева за заплатена по делото държавна такса, сумата от 600.00лв. за адв.възнаграждение, сумата от 9.85лв. за разходи за покана, сумата от 201.00 лв. за превод на доказателства.

Според жалбата атакуваното решение се явява неправилно, необосновано и незаконосъобразно - съдът не е отчетел наличието на множество писмени и гласни доказателства, което прави акта несъобразен с материалите по делото. Изрично се сочи, че Договор за наем не е налице, че е симулативен и че по същество исковата претенция се явява неоснователна. По същество се настоява съдът да отмени атакувания акт и да отхвърли иска.

С нарочен отговор по делото, въззиваемите, чрез адв.А. намира жалбата за неоснователна и моли съдът да потвърди решението.

АДВ. А.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора. Нямам доказателствени искания. Претендираме само платената държавна такса.

АДВ. А.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения от процесуалния представител на въззиваемата страните списък с разностите по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля при вашето произнасяне да уважите изцяло подадената въззивна жалба. Моля при постановяване на акта да вземете предвид както подробно развитите мотиви в писмения отговор по подадения иск, така и подробно изложените мотиви във въззивната жалба. Аз считам, че при постановяването на обжалвания акт първа инстанция изобщо не се е произнесла по всички допуснати от нея и събрани в хода на първа инстанция доказателства. В съдебния акт има единствено постановени правни мотиви по приложението на чл. 26 от ЗЗД. Няма произнасяне по възражението относно симулацията, като възприетото от първа инстанция относно липсата на начало на писмено доказателство и приложението на събраните гласни доказателства не отговаря на константната съдебна практика.

Първа инстанция изобщо не е коментирала събраните гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели, липсват въобще мотиви и коментари в тази посока.

Освен това от насрещната страна в първото съдебно заседание беше представена писмена декларация, изходяща от ищците по спора, в която изрично е заявено, че моят доверител О. и неговата съпруга имат право да живеят в процесното жилище без ограничение във времето.

Тези два доказани факта, ведно с изричното заявление, че не се търси и не се претендира наем за ползвания от моя доверител имот, считам, че макар и по косвен ред доказват безсъмнено твърдението ни за симулативност на наемния договор и действителната воля на страните е била доверителят ми и неговата съпруга да ползват и обитават безвъзмездно процесното жилище. От тук отпада главното основание за завеждане на иска - наличието на валидно

сключен наемен договор. Всички останали аргументи, които са повторостепенни, както и подробно развитите днес аргументи, са изложени в писмените отговори и във въззивната жалба. Там съм направила искане за присъждане на сторените разноски за двете инстанции, което моля да уважите.

АДВ. А.: Моля да оставите без уважение така представената въззивна жалба, поддържана в днешно съдебно заседание. Поддържахме изложеното в писмения отговор, както и в събраните писмени изложения в първа инстанция. По отношение на твърдението, че е налице симулация, която се установява с декларацията, отново ще подчертая, че същата е била издадена за нуждите на едно друго производство, а именно собственикът на имота дава съгласие на кандидата за разрешение за пребиваване то да премине успешно, и процедурата да приключи с издаване на съответния документ. Моля за решение в този смисъл, както и да ни присъдите сторените разноски съгласно представения списък.

АДВ. А.: Действително има изречение, че настоящата декларация се дава за нуждите на производството по постоянно местопребиваване в България, но Закона за чужденците изисква не само представяне на декларация, но и лицето действително да има постоянен адрес. Не може да се говори, че това е дадена декларация пред органите на служба „Миграция“ просто ей така. Тази декларация е свързана с много сериозни последици по отношение на разрешението за постоянно пребиваване. Не съм чула да се навежда аргумент, че моят доверител има постоянно местопребиваване на територията на Република България, така че няма как да допуснем, че този документ, даден пред органи на полицията, за нуждите на едно много специфично производство, е издаден без да отговаря на истината. Там е посочен адресът на процесния апартамент, за който няма спор, че се обитава от моя доверител и за който е настоящият спор.

АДВ. А.: Не може да се твърди доказателство за симулация, която да черпи своите права от декларацията, тя е за съвсем други нужди, а не за да се признае някаква симулативна сделка.

СЪДЪТ на основание чл. 317 от ГПК, във връзка с 315, ал. 2 от ГПК обяви, че ще се произнесе с решение на **17.10.2022г.**, от която дата започва да тече срокът за обжалването му.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:41 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____