

ПРОТОКОЛ

№ 578

гр. Пазарджик, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200011 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 12:15 часа се явиха:

За дружеството- жалбоподател Л.И. ЕООД - редовно уведомено се
явява адв. Г. и адв. П. от АК Пловдив, надлежно упълномощени, редовно
уведомени.

За административно наказващ орган Директор на Дирекция Инспекция
по труда Пазарджик - редовно уведомен се явява юрк.Н. С., надлежно
упълномощена.

Свидетелят Г. В. Д.- редовно призован не се явява.

Свидетелят А. Д. Т.- при режим на довеждане от процесуалния
представител на дружеството-жалбоподател се явява лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да
бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел А. Т..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. Д. Т..

Снема самоличността на св., както следва:

А. Д. Т. – на 59 години, българин, български гражданин, разведен, с висше образование, неосъждан, без служебни отношения АНО, в служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетеля обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ.Т.:

СВ.Т.: Аз съм производствен директор и съм пряко ангажиран с менажиране дейността на дружеството в лозарското направление. На ... връзка с проверката дружеството „Л.И.“ имаше договор със собственика на масива по който договор имаме ангажимент да подменим подпорната конструкция на лозовото насаждение. Това се прави веднъж на 20 години и втора част от договора е изграждането на напоителна система на лозовото насаждение. В деня на проверката не съм присъствал, понеже отсъствах от страната, но дружеството е изпълнявало дейности свързани с подмяна на конструкцията, сваляне на телове, колове набиване и разпъване на нови телове. Дружеството има назначен тракторист и агроном отговорни за обекта и сключени доста граждански договори с лица от съседни населени места. Предмета на тези договори е за подмяна на лозовата конструкция в лозовото насаждение, който граждански договор всеки един е с различни дати и е записано възнаграждение, което и ще получи съответния колега. Срока за който трябва да го изпълни и начина по който се приема. Знаем каква работа трябва да се свърши и тя е разпределена на определен брой хора и така е определено заплащането. Ако някой от колегите е започнал по-рано, тъй като има хора на по месец, два и такива за 10 дни. Г. Д. не мога да кажа кой е. Трябва да го водя. Ако има трудов договор, който сме приложили в досието го познавам със сигурност, но така по име не мога да взема отношение. Всички материали са осигурени от дружеството, епизодично нерегламентирано предоставяме ръкавици за работа. Инструментите те си ги

носят. Има макар за навиване на тел за разгъване- те са осигурени от нас. Обекта е терен с площ около 2 хиляди декара.

Агронома на ... е бил. Не мога да кажа дали агронома е знаел, че ще пътувам. Практиката, която се случва ежедневно и на другите ни обекти на които работим -хората от населените места идват, ние сме обявили на кмета на селото, че ангажираме работници за тази дейност и в рамките на 10-15 дни идват хора и питат за работата. Разбират се и с агронома и с мен, ако мен ме няма агронома ми докладва. Няма случай в който лице дошло на работа без да сме му формализирали отношенията си. Родство с управителя на Л.И. нямам.

АДВ. П.: Връзка с призоваването на неявилият се днес свидетел ще молим да бъде принудително доведен.

ЮРК.С.: Считам, че е необходимо да се разпита неявилият се свидетел за разкриване на обективната истина по делото.

Съдът счита, че следва да се отложи разглеждането на делото, тъй като разпита на неявия се св. Г. В. Д. е наложителен за разкриване на обективната истина по делото. Същият е редовно призован, не се явява и не е посочил уважителна причина за неявяването си с което става причина за отлагане на делото съдът счита, че следва да му наложи глоба за неявяването му.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

НАЛАГА ГЛОБА на св. Г. В. Д. в размер на 100 лв. за неявяването му в днешното с.з. с което става причина за отлагане на делото. До следващото с.з. лицето може да посочи уважителна причина за неявяването си с оглед отмяна на наложената глоба.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.05.2024 г. за 11,30 часа, за която дата и час страните уведомени. Да се призове св. Д., като в призовката му се укаже, че при последващо неявяване без уважителна причина с което стане причина за отлагане на делото ще му бъде наложена глоба в по-висок размер и постановено принудителното му довеждане.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 12,20 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____