

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 69

гр. Габрово, 06.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, СЪСТАВ I, в закрито заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Полина Пенкова

Членове: Ива Димова
Симона Миланези

като разгледа докладваното от Ива Димова Въззивно гражданско дело №
20224200500347 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано е по жалба вх. № 4257 от 20.06.2022 г. подадена от Г. А. С., М. О. С., А. А. Б. и А. И. Б., чрез А. Б..

В жалбата се излагат съображения, че на 17.06.2022 г. жалбоподателите са отказали да получат призовка от ЧСИ В. Цонева по изп.д. № 20187320400319, тъй като собствениците на имота вече са покойници и А. Б. не може да бъде техен пълномощник. През 2020 и 2021 г. четирима съсобственици са закупили поземления имот от покойните собственици с нотариални актове № 103, т. II, рег. № 2416, д. № 281/2020 г. и № 21, т. I, рег. № 238, д. № 21/2021 г. При сключването на сделките не е имало тежести върху имота. Четири месеца след последната сделка управителят на фирмата „Спектър 5“ си е издал копие на отменения акт и е поискал въвод във владение от ЧСИ. Твърди, че правомерно са закупили имота и нямат взаимоотношения с въпросното лице. Моли да се отмени изпълнителното дело, защото няма обстоятелства, на които да се основават днешните и намерения.

От вискателя по делото е постило писмено възражение, чрез адв. Е. П.. Счита жалбата за неоснователна и с неясни претенции, не са допуснати закононарушения от страна на ЧСИ В. Цонева, която е действала законосъобразно и в рамките на определената и компетентност.

Съдебният изпълнител в мотивите си, дадени по реда на чл. 436, ал. 3 от ГПК, взема становище, че така подадената жалба е неоснователна и незаконосъобразна. Твърденията на жалбоподателя са необосновани и недоказани. В кантората на ЧСИ Весела Цонева на 03.10.2018 г. е било образувано изпълнително дело със страни „Спектър-5“ ЕООД – гр. Севлиево, вискател от една страна и от друга страна А. С. С. и С. А. С. от гр. Севлиево – длъжници. Изпълнителното дело е за извършване на определени действия от страна длъжниците, както и да се въздържат от действия, с които извършват нарушение, такси и разноски по гражданското и изпълнителното дело. Задължението е подробно описано в изпълнителния лист, издаден на 19.09.2018 г. от СРС по гр.д. № 338/2017 г. На 08.11.2018 г. е извършен въвод във владение срещу А. С. С. и С. А. С. за осигуряване на достъп до имота на вискателя „Спектър-5“ ЕООД – гр. Севлиево, който към онзи момент е бил възпрепятстван. На 15.06.2022 г. е постъпило заявление от „Спектър-5“ ЕООД, че отново им е било нарушено владението и имота е завзет от единият от съсобствениците А. Б., както и да бъде извършен повторен въвод във владение. Първоначалните собственици преди да

починат са прехвърлили имота на техните наследници и съответно на съпрузите са изпратени призовки до всички тях за нарочения повторен въвод на 14.07.2022 г. от 11,00 ч. на адрес в гр. ***, ул. „****“ № *. Повторния въвод е бил извършен, за което е бил съставен протокол. Счита извършените действия за правилни и законосъобразни.

С определение № 520 от 16.09.2022 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата вх. № 4257 от 20.06.2022 г. подадена от Г. А. С., М. О. С., А. А. Б. и А. И. Б.– четиримата от гр. Севлиево, чрез А. Б. по изпълнително дело № 20187320400319 по описа на ЧСИ Весела Цонева, като недопустима и е прекратил производството по в.гр.д. № 347/2022 г. по описа на Габровски окръжен съд.

След обжалване пред Апелативен съд – Велико Търново от страна на Г. А. С., М. О. С., А. А. Б. и А. И. Б.– четиримата от гр. Севлиево, чрез А. Б. определението на Габровски окръжен съд е обезсилено делото е върнато на Окръжен съд – Габрово на същият съдебен състав за

продължаване на съдопроизводствените действия в съответствие с указанията, дадени в мотивите на настоящото определение.

В мотивите си по - горестоящият съд е приел, че обжалваното определение е недопустимо–постановено е по нередовна жалба.

Съобразно чл. 436, ал. 4 от ГПК по отношение на жалбите срещу действията на съдебните изпълнители се прилагат съответно чл. 260, 261 и 262 от ГПК. По силата на посочената препращаща норма жалбите срещу действията на съдебните изпълнители следва да съдържат безпротиворечиво и ясно означение на обжалваните действия, указание в какво се състои тяхната порочност и какво е искането. Разпоредбата на чл. 262 от ГПК повелява, че при несъответствие на жалбата с изискванията на чл. 260, точки 1, 2, 4 и 7, чл. 261 от ГПК на страната се съобщава да отстрани в едноседмичен срок допуснатите нередовности.

При неотстраняване в срок на нередовностите жалбата подлежи на връщане. В случая в жалбата, с която е сезиран Окръжен съд Габрово, не са конкретизирани атакуваните действия на частния съдебен изпълнител по вид и време на извършване, начин и време на съобщаване, респективно узнаване за тяхното осъществяване от страна на жалбоподателите.

Формулираното в жалбата искане също е неясно. Изложеното води до невъзможност на съда да формира обоснован извод за допустимостта на жалбата с оглед спазването на законно установените срокове за обжалване на действията на съдебните изпълнители и допустимостта на тяхното обжалване съобразно чл. 435 от ГПК.

Съставът на Окръжен съд Габрово е следвало съгласно чл. 436, във връзка с чл. 260 – 262 от ГПК да остави жалбата, с която е сезиран, без движение с конкретни указания за отстраняване на нередовностите по същата – какви и кои точно действия се обжалват, в какво се състои тяхната порочност, по какъв начин на жалбоподателите са съобщени и/или как последните са узнали за тях по смисъла на чл. 436, ал. 1 от ГПК, какво точно е искането на жалбоподателите.

В изпълнение на дадените указания от Апелативен съд – Велико Търново, с разпореждане № 453 от 25.11.2022 г. жалба вх. № 4257/20.06.2022 г. подадена от Г. А. С., М. О. С., А. А. Б. и А. И. Б.– четиримата от гр. Севлиево, чрез А. Б. е оставена без движение съобразно дадените указания.

В указания срок е постъпило уточнение на частната жалба, в което се излагат твърдения за нарушение на чл. 483 от ГПК, тъй като съдебния изпълнител е предприел действия по въвод във владение без да извърши проверка на собствеността на недвижимия имот към датата на въвода и без да уведоми собствениците за въвод в имота извършван на годно правно основание. Частният съдебен изпълнител е лишил жалбоподателите, като съсобственици на имота от възможността да се защитят. Нарушени са правата на заварените в имота собствениците, които са придобили имота преди незаведения от кредитора иск, като в същото време и е облагодетелствал „Спектър 5“ ЕООД, но го е поставил в хипотеза на вероятност да бъде съдебно отстранен от имота съгласно чл. 499 от ГПК, който вече е въведен във владение на имота през 2017 г. и през 2018 г. отстранени са вещите на починалите длъжници от процесната сграда и са изплатени всички разноски по изпълнителното дело. Неоснователно ЧСИ събира още 1 709,70 лв., като в протокол е

декларирано, че няма неизплатени задължения от починалите длъжници С., издадено на техния пълномощник А. Б..

На второ място, излагат съображения за нарушение на разпоредбата на чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, тъй като не е прекратено изпълнително дело № 319/2018 г. по изпълнителен лист № 648/19.09.2018 г. издаден по гр.д. № 338/2017 г. и не се е произнесъл по молбата от 26.10.2020 г. Въпреки настъпилата перемция по чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, ЧСИ е продължил действията по изпълнителното дело, като е насрочил дата за въвод във владение за 14.07.2022 г. от 11,00 ч. и е изпратил призовки за принудително изпълнение до страните. В същото време не е присъединил наследниците с покана за доброволно изпълнение по вече приключилото изпълнително дело срещу длъжниците, като с това ги е лишил от право на защита. Счита, че по така наречения въвод във владение без основание, жалбоподателите не са страна, но действията на ЧСИ са насочени именно към тях, който дори не е изпратил покана за доброволно изпълнение, а директно призовки за извършения въвод без изпълнителен лист, разпореждане и най- вече без осъдително решение.

Считат, че са трето лице, което е придобило владение върху имота преди завеждане на делото. Собственик на имота е А. Б., чието владение е отнето по скрит начин.

Обосноват правния интерес на жалбоподателите Г. А. С. и А. А. Б., като наследници на длъжниците в изпълнителното производство. За тях е налице правен интерес да отрекат качеството на длъжници на своите праводатели.

Оспорват се действията на ЧСИ Весела Цонева като незаконосъобразни и при извършването на проведения въвод във владение извършен на 14.07.2022 г. и събраните разноси по това изпълнение, като моли да бъдат отменени. Молят да се отменят всички събрани до момента и предвидени за събиране такси от незаконните действия на ЧСИ и да се отмени тяхното принудително събиране срещу жалбоподателите. Молят да им бъде издаден обратен изпълнителен лист.

Като взе предвид твърденията на страните и доказателствата по делото, Габровският окръжен съд намира за установено следното:

Видно от представеното по делото копие на изпълнителното дело се установява, че изпълнително дело № 319/2018 г. по описа на ЧСИ Весела Цонева е образувано по молба на „Спектър-5“ ЕООД – гр. Севлиево срещу А. С. С. и С. А. С. Към молбата е представен изпълнителен лист № 648 от 19.09.2018 г. издаден въз основа на решение № 113 от 22.06.2017 г. по гр.д. № 338/2017 г. по описа на РС – Севлиево, решение № 224 от 06.11.2017 г. по в.гр.д. № 247/2017 г. по описа на Окръжен съд – Габрово, Определение № 409 от 17.07.2018 г. по гр. д. № 660/2018 г. по описа на ВКС, влязло в законна сила на 17.07.2018 г.

С изпълнителния лист се осъждат А. С. С. и С. А. С. да прекратят действията, с които извършват нарушението, като премахнат поставените катинари върху вратата на оградата и вратата на промишлена сграда на един етаж с кадастрален идентификатор 65927.501.4203.2 по КК на гр. Севлиево и КР на гр. Севлиево, ул. „****“ № * със застроена площ 367 кв.м., разположена в ПИ с кадастрален идентификатор № 65927.501.4203. Да премахнат от описаната сграда всички техни движими вещи – автомобили, стругове, бормашины и други, като възстановят състоянието преди нарушението, на основание чл. 356 от ГПК във вр. чл. 76 от ЗС. Осъдени са А. С. С. и С. А. С. да заплатят на „Спектър-5“ ЕООД – гр. Севлиево направените по делото разноси в размер на 1 709,70 лв.

На 08.11.2018 г. е съставен протокол за въвод във владение на Х. П. Х., управител на „Спектър-5“ ЕООД – гр. Севлиево в следните имоти: сграда с кадастрален идентификатор 65927.501.4203.2 със застроена площ 367 кв.м., находяща се в ПИ с кадастрален идентификатор 65927.501.4203, находящ се в гр. Севлиево, ул. „****“ № * с площ 1315 кв.м. при граници: ПИ 65927.501.4204, 65927.501.4312, 65927.501.4311 с предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване- за друг вид производствен, складов обект. С помощта на ъглошлайф се е отстранил катинара върху вратата на сградата, тъй като длъжниците А. С. С. и С. А. С. не са се явили, редовно призовани и не са отстранили доброволно катинара върху вратата на оградата, както и не са премахнали от сградата с идентификатор 65927.501.4203 в гр. Севлиево, ул. „****“ № * всички движими вещи, съгласно изпълнителния лист. Всички движими вещи в сградата са били изнесени

принудително, а именно: микробус „Фолксваген“ с рег. № *** – бял, дървени пейки – 2 бр.; универсален струг – СУ203№ 209/1970; хладилник; 3 бр. метални туби за гориво по 20л; секция със стъкло; руло телена мрежа – зелена външно гумирана – 1 бр.; преса крик-саморъчно направена; банциг – лентов самоделен; Щрайхлус зелен без сериен номер; Циркуляр, абрихт- зелен без номера; вертикална бормашина- черно-оранжева; лек автомобил „Форт Екскорт“ хечбек с рег. № *** по талон; със свалени номера, спрян от движение; супорт за универсален струг; телфер; основа за вертикална бормашина; празно ел.табло; бойлер „Елдом Инвест“; заточна машина без номера; котел за парно 1мх30 см; кислородна бутилка; шевна машина; оверлог с плот и основа; шлосерна маса с менгеме и оборудване. На въвода е присъствало лицето А. Б., който се е легитимирал като пълномощник на собствениците на поземления имот и се е подписал, че изнесените вещи са негова лична собственост.

До съдебния изпълнител на 15.06.2022 г. е постъпило заявление от „Спектър-5“ ЕООД – гр. Севлиево против А. И. Б., с което се иска повторен въвод в собствения на дружеството имот.

От изготвените и приложени по изпълнителното дело справки от НБДНаселение се установява, че А. С. С. е починал на 04.06.2022 г., а С. А. С. е починала на 04.09.2021 г. и са оставили наследници по закон: А. А. Б. - дъщеря и Г. А. С. - син.

С молба от 15.06.2022 г., „Спектър 5“ ЕООД, представлявано от управителя Х. П. е направило искане частния съдебен изпълнител въз основа на изпълнителен лист № 648 от 19.09.2018 г., издаден по гр.д. № 338/2017 г. на Районен съд – Севлиево да извърши повторен въвод във владение на имота, описан в молбата, който е завзет и се ползва от А. И. Б..

На 14.07.2022 г. е ставен протокол за въвод във владение на възискателя „Спектър-5“ ЕООД – гр. Севлиево. На въвода са присъствали А. Б. и Г. С., като А. Б. е отказал да отвори имота, поради което на основание чл. 431, ал. 1 от ГПК е разпоредено отпечатването на вратата на имота в гр. Севлиево, ул. „***“ № * и на сградата, в която ще се извърши въвода – 65927.501.4203.2. Възискателят е сменил катинарите на входната врата и сградата. Присъствалите съсобственици Г. С. и А. Б. са направили възражения, че въвода е незаконен, тъй като възискателите не са собственици на сградата, в която ги въвеждат. Старите собственици са покойници и сградата, в която се извършва въвода е незаконен строеж. Легитимирали са се като собственици на поземления имот, в който се намира сградата и са представили нотариални актове за покупко-продажба на недвижим имот: нотариален акт № ***, т. *, рег. № ***, дело № 21/2021 г. от 02.02.2021 г. на нотариус Недялка Косева, по силата на който А. С. С. и С. А. С. са продали на А. А. Б. 412/1315 ид.ч., съответно на М. О. С. 358/1315 ид.ч. от ПИ с идентификатор 65927.501.4203 и нотариален акт № ***, т. *, рег. № *, дело № 281/2020 г. от 01.12.2020 г. на Нотариус Недялка Косева, с който А. С. С. и С. А. С. са продали на А. И. Б. 245/1315 ид.ч., а на Г. А. С. 300/1315 ид.ч. от ПИ с идентификатор 65927.501.4203.

Настоящият съдебен състав след като се запозна с доводите на жалбоподатели и доказателствата по делото, включително и приложеното изп.д. № 319/2018 г. по описа на ЧСИ Весела Цонева, намира следното:

Жалбоподателите Г. А. С. и А. А. Б. са законни наследници на длъжниците по изпълнителното дело А. С. С. и С. А. С. срещу които е извършен въвода във владение. В чл. 435, ал. 2 от ГПК изчерпателно са изброени подлежащите на обжалване действия на съдебния изпълнител. Въводът във владение на недвижим имот не е сред тях. Тази възможност е предоставена само на третите лица, които са били във владение на имота преди предявяване на иска, решението по който се изпълнява, съгласно чл. 435, ал. 5 от ГПК. Във връзка с това, законните наследници не са легитимирани да обжалват въвода.

Другите двама жалбоподатели М. О. С. и А. И. Б. са съпрузите на законните наследници, които не установяват качеството си на трети лица за изпълнително дело, за да се ползват от разпоредбата на чл. 435, ал. 5 от ГПК. В случая се обжалва повторния въвод във владение на „Спектър 5“ ЕООД, който е бил отнет от А. И. Б.. Защита на въведения във владение е уредена в чл. 525 от ГПК.

Съгласно чл. 525 от ГПК е предвидена възможност да се извърши повторен въвод без

да се издава нов изпълнителен лист, когато след осъществяване на такъв е извършено самоволно възвръщане на отнетото по принудителен ред владение. Установено е по делото, че след като „Спектър 5“ ЕООД е въведен във владение на имота на 18.11.2018 г., жалбоподателите самоволно са си възвърнали фактическата власт върху имота, поради което от ЧСИ В. Цонева е поискано да се извърши повторен въвод. На 14.07.2022 г. съдебният изпълнител е пристъпил към повторно изваждане от имота на жалбоподателите.

Съгласно даденото разрешение в Решение № 99 от 22.11.2016 г. на ВКС по гр.д. № 4873/2015 г., II т.о., постановено по реда на чл. 290 от ГПК, което настоящият състав споделя, в случаите, когато изваденото от владение лице самоволно възвърне, по какъвто и да било начин владението върху имота, съдебният изпълнител по искане на вискателя отново го извежда от него, съгласно чл. 525, ал. 1 от ГПК, като тази разпоредба не предвижда специална процедура по уведомяване или обжалване на тези действия. Действията при извършване на обратния въвод не представляват осъществяване на принудителен способ, а зачитане на конститутивната сила на съдебния акт. Принудителното изпълнение, въвод във владение на недвижим имот, може да бъде извършено многократно по искане на вискателя при самоволното му възвръщане от страна на длъжника.

На следващо място, представените по изпълнителното дело нотариални актове за продажба на недвижим имот № *, том *, рег. № **, дело № 281/2020 г. и № 21, т. I, рег. № 238/2021 г. и двата на Нотариус Недялка Косева, с които са прехвърлени идеални части са ирелевантни за настоящото производство, тъй като се отнасят за поземлен имот, а не за сградата, предмет на въвода. Същите са съставени след 18.11.2018 г., когато е направен първоначалния въвод във владение на „Спектър 5“ ЕООД, въз основа на издаден изпълнителен лист по влязло в сила решение. Придобиването на право на собственост върху идеални части от поземления имот 0 65927.501.4203, в който се промишлена сграда на един етаж с идентификатор № 65927.501.4203.2 не обуславят активната им легитимация за да обжалват извършения въвод във владение.

Във връзка с горното, настоящият състав намира, че Г. А. С. и А. А. Б. не са активно легитимирани лица да обжалват извършения повторен въвод във владение на „Спектър 5“ ЕООД, поради което жалбата подадена от тях следва да се остави без разглеждане.

Без разглеждане следва се остави и жалбата подадена от М. О. С. и А. И. Б., тъй като те нямат качеството на трети лица за изпълнението и като такива нямат абсолютната процесуална предпоставка за правото на жалба.

В жалбата се иска да се отменят всички събрани до момента и предвидени за събиране такси от незаконните действия на ЧСИ и да се отмени тяхното принудително събиране срещу жалбоподателите в настоящата частна жалба. В уточнението на жалбата се претендира сумата от 1 709,70 лв., която неоснователно е събрана от длъжниците С.. По делото действително е издадено удостоверение от ЧСИ Весела Цонева изх. № 5702/14.12.2018 г., в уверение на това, че по изпълнително дело № 20187320400319 А. И. Б. е изплатил задълженията си към 14.12.2018 г., като следва да се има предвид, че удостоверението е издадено след направения въвод на 18.11.2018 г. А. С. С. и С. А. С. са били длъжници по изпълнителното дело, поради което са били натоварени с разносните по него. В жалбата и в уточнението към нея не се конкретизира на какво основание се иска връщането на тази сума, а отделно от това същата е просрочена и е недопустимо да се допълва първоначално подадената жалба вх. № 4257 от 20.06.2022 г., като се навеждат нови основания за обжалване действията на ЧСИ.

Водим от изложеното, Габровски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата вх. № 4257 от 20.06.2022 г. и уточнение към нея вх. № 4116 от 08.12.2022 г. подадена от Г. А. С. и А. А. Б., в качеството им на законни наследници длъжниците по изпълнително дело № 20187320400319 по описа на ЧСИ Весела Цонева - А. С. С. и С. А. С. против извършения повторен въвод във владение от 14.07.2022 г., като недопустима.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата вх. № 4257 от 20.06.2022 г. и уточнение към нея вх. № 4116 от 08.12.2022 г. подадена от М. О. С. и А. И. Б. против извършения повторен въвод във владение от 14.07.2022 г., поради липса на активна процесуална легитимация, тъй като нямат качеството на законни наследници на длъжниците по изпълнително дело № 20187320400319 по описа на ЧСИ Весела Цонева -А. С. С. и С. А. С. или на трети лица, като недопустима.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата вх. № 4257 от 20.06.2022 г. и уточнение към нея вх. № 4116 от 08.12.2022 г. подадена от Г. А. С., М. О. С., А. А. Б. и А. И. Б.– четиримата от гр. Севлиево против действията на ЧСИ за събиране до момента и предвидени за събиране такси от незаконни действия на частния съдебен изпълнител, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д. № 347/2022 г. по описа на Габровски окръжен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд - Велико Търново в седмодневен срок от съобщението до страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____