

ПРОТОКОЛ

№ 6554

гр. София, 21.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в публично заседание на
двадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря ВАЛЯ Т. ПАВЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА
Гражданско дело № 20221110138129 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

При изпълнение условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК
на именното повикване в **12:20** часа се явиха:

МОЛИТЕЛКАТА К. К. Р. – редовно уведомена, явява се лично и с
адвокат Й., с пълномощно по делото.

МОЛИТЕЛЯТ К. Д. Т., действащ чрез своята майка и законен
представител К. К. Р. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от своя
законен представител и адвокат Й., с пълномощно по делото.

МОЛИТЕЛЯТ Д. Д. Т., действащ чрез своята майка и законен
представител К. К. Р. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от своя
законен представител и адвокат Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. В. Т. – редовно уведомен, явява се лично и с адвокат Р.
с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. А. – редовно уведомен, се явява лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните и липсата на
процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по съдебно – техническа експертиза, изготвено от
вещото лице А. А. А., постъпила в СРС на 10.03.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по изготвената
съдебно – техническа експертиза.

СЪДЪТ провери самоличността на вещото лице:

А. А. А. – 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Обещавам да дам вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Изготвил съм заключение, което поддържам. Няма какво да добавя към него. Готов съм да отговоря на поставените ми въпроси.

На въпроси на адвокат Й., вещото лице отговори, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Записите на 03.07.2022г., съгласно данните от файловете, са създадени между 19.00 часа и 19.20 часа.

АДВОКАТ Й. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпроси на адвокат Р., вещото лице отговори, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Обектът на експертизата са мултимедийни файлове, които ми бяха предоставени от процесуалния представител на ищцата. Те бяха на неговия мобилен телефон и аз ги свалих от там. Не знам по какъв ред са събрани записите. Не мога да кажа кое лице е извършило записите. Само мога да предполагам с какво техническо средство са създадени записите. От телефона на адвоката свалих записите на моя компютър. Предполагам, че записите са създадени от мобилен телефон. Нямам информация лицето, което прави записа, да предупреждава за това записаното лице. Снел съм записа на хартиен носител. На всички записи по-силно се чува женски глас, което може да предполага, че собственикът на гласа се намира на по-близко разстояние. Ако съдът изиска от мен, аз мога да прибавя файловете на оптичен носител за прибавянето им към делото. По мое предположение записите са записани на интервали, затова са получени тези файлове. Не е записвано постоянно. Самите файлове са единни в своята цялост. Мисля, че не съм установил разлика във времетраенето между метаданните и самия запис. Това, което посочвате, е в характеристиките на файла и отразява времето на създаването, а времетраенето на самия файл съм посочил и във видео, и аудио характеристиките. Това е моментът на създаване на файла. Детски гласове чух само в последния файл, който съм описал. Детето на висок глас казваше: „тате, тате, тате“. По време на записите женският глас беше спокоен. Това, което съм установил, и снетите разговори съм описал в експертизата. Не съм имал за задача да идентифицирам гласовете от записите. До момента не съм правил експертиза за сравняване на гласове и нямам такъв опит. Файловете ми бяха предоставени, като не сме разговаряли по темата защо не ми се предоставят оригиналите на записите. Приложението „вайбър“ не изрязва части от записа, не може да подменя реплики. Има възможност за подмяна на оригиналните метаданни, но аз съм описал метаданните. В предоставените ми файлове не съм установил опит за манипулации. Предоставените ми файлове са в своята цялост, всички са последователни, няма нещо, което да навежда, че има манипулация. Не знам дали записите на едно и също място са правени по едно и също време. Без да

се спира мобилното приложение с телефон може да се направи запис, да се спре и да се започне нов такъв.

АДВОКАТ Р. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото изготвената от вещото лице А. А. А. съдебно – техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. Антонов А. възнаграждение от внесения депозит в размер 400.00 лв. за което се издаде 1 брой РКО.

АДВОКАТ Й. – Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Р. – Категорично считам, че съдебно – техническата експертиза е недопустима и в нарушение на чл. 15, ал. 2 от Конституцията на Република България и следва да се изключи от доказателствата, тъй като тези доказателства не са събрани по доказателствените способности и не фигурират в ГПК. Източникът на информация, както и аудиофайлове, не са част от доказателствения материал по делото и няма как да бъдат такива, защото ГПК не предвижда така наречените веществени доказателствени средства, каквито предвижда НПК. Половината от експертизата е неотнормирана относно датата. Записът на лице против неговата воля и съгласие, без то да знае, че скрито и тайно е записано, не може да се ползва като годно доказателство. По същество ще взема отношение относно съдържанието. Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВОКАТ Й. – Моля да постановите решение, като уважите молбата, като наложите мерките по чл. 5, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗДН, като не поддържам искането по т. 4, тъй като в СРС е заведено дело № 38902/2022г., 84 състав с правно основание чл. 127 СК. Смятам, че от събраните по делото доказателства се доказва по безспорен начин описаното в молбата. С оглед на това същата следва да бъде уважена. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Р. - Моля да отхвърлите жалбата за домашно насилие като недоказана. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК с препис за молителите. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Считам, че нито от обективна, нито от субективна страна има актове на насилие от страна на защитаваното от мен лице. Твърди се емоционално и психическо насилие. На първата дата от разпитаните свидетели се установи, че доверителят ми почти не е контактувал

физически с ищцата. За втората дата се представят противоконституционни записи, направени с телефон, който, ако прочетете съдържанието, ще установите, че има нормална препирня между хора, които вече не се разбират. Не се твърди дори увреждане на здравословното състояние на молителката. Видно от документираните реплики, ако предположим, че са изречени от него, дори няма груби обиди, а, забележете, за нейното поведение, а не личността е наречено „курвенски“. В случая тези думи дори обективно не са в състояние да предизвикат тормоз, колкото и свръхчувствителен да е човек. Очевидно целта на молителката е да изгони от дома бащата на децата с ограничителна заповед, с която по настоящото дело не се е домогнала, но се е снабдила с такава по друга дело, без да си дава сметка, че с това причинява травма и на децата си. Делото е класически пример за злоупотреба с права по ЗЗДН. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Й. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ответника.

АДВОКАТ РАНГЕЛРОВ – Това е трето заседание. Адвокатският хонорар се договаря за две съдебни заседания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните двуседмичен срок , считано от днес, за представяне на писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:52 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____