

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10617

гр. София, 11.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 44 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ПОЛИНА АНД.
ХАДЖИМАРИНСКА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА АНД. ХАДЖИМАРИНСКА
Гражданско дело № 20221110105247 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „Юробанк България“ АД срещу Т.
М..

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **16.05.2024г.**
от **13,40 часа**, за която дата да се призоват страните.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединяване осъдителни
искове с правно основание чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, чл. 78
ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, съответно за сумата от 5109,73 лв. – главница по Договор за
потребителски кредит от 29.07.2019г., ведно със законната лихва считано от датата на
подаване на исковата молба до окончателното плащане, сумата от 510,39 лв. –
възнаградителна лихва за периода от 20.07.2020г. до 26.07.2021г., сумата от 577,62 лв.
– мораторна лихва за периода от 20.07.2020г. до 18.01.2022г. сумата от 74 лв. – такси за
обслужване на разплащателна сметка по кредита, и сумата от 36 лв. – разноси по
изпълнението.

В исковата молба ищецът твърди, че по силата на Договор за потребителски
кредит от 29.07.2019г. е предоставил на ответника кредит в размер от 5724,16 лв.,
изцяло усвоен от кредитополучателя. Съгласно договорените условия ответникът се е
задължил да погаси кредита на месечни вноски в размери и с падежи по приет

погасителен план към договора. Съгласно чл. 3, ал. 1 от договора главницата по кредита се олихвява с годишен лихвен процент, съставляващ сбор от референтен лихвен процент и фиксирана договорна надбавка в размер от 8,050%. Считано от 29.01.2021г. ответникът е преустановил плащането на дължимите вноски, поради което съгласно чл. 14 от договора банката е обявила кредита за предсрочно изискуем с изпратено до длъжника уведомление.

В отговор на исковата молба ответникът чрез назначения му особен представител адв. Й. е оспорил предявените искове с твърдения, че отпуснатият кредит не е бил реално усвоен, както и с възражения за наличие на нищожни клаузи в договора.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: 1/ наличие на сключен между страните валиден договор за потребителски кредит с посоченото в исковата молба съдържание; 2/ изпълнение на задълженията си по договора за предоставяне на парична сума в уговорения размер на ответника; 3/ надлежно упражняване правото си да обяви предсрочна изискуемост на вземането за заемната сума в целия непогасен от длъжника размер; 4/ уговорени възнаградителна лихва и такси за обслужване на кредита в претендираните размери; 5/ изпадане на ответника в забава за погасяване на кредита; 6/ размер на дължимата от ответника лихва за забава за исковия период; 7/ разходи по изпълнението в претендирания размер.

Указва на ответника, че в негова тежест е да докаже по делото погасяване на задълженията си по процесния договор.

По доказателствата:

ДОПУСКА представените от ищеца с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза с поставените в исковата молба задачи и с поставена от съда задача за определяне реалния размер на ГПР по процесния договор при съобразяване всички разходи по кредита, съставляващи компоненти на ГПР, при депозит от 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П., с адрес за призоваване: гр. София, ул. „Княз Борис 1” № 81, ет. 4, моб.тел.: 0886 771 776, като УКАЗВА на вещото лице да изготви заключение след представяне на доказателства за внесен депозит.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата

държавна такса е в половин размер и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Да се уведоми вещото лице за назначената експертиза.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____