

РЕШЕНИЕ

№ 9306

гр. София, 17.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА
като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20211110150643 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Дял I, глава XII от ГПК.

Образувано е по искова молба на Н. Д. Ч. срещу ..., с която е предявен иск с правно основание чл. 357, ал. 1, вр. чл. 188, т. 2 КТ.

В исковата молба Н. Д. Ч. твърди, че по силата на трудов договор от 10.11.2016 г. заемала длъжността „пощенски раздавач/пощальон“ при ответника срещу месечно трудово възнаграждение в размер на 445 лв. и място на работа РУ „Западен регион“. С допълнително споразумение от 02.02.2021 г. страните променили размера на трудовото възнаграждение на ищцата на 719,00 лв. Твърди, че на 12.07.2021г. е получила заповед №РД-02-100/02.07.2021г., с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, като били посочени следните нарушения на трудовата дисциплина: ищцата не е извършила разнос на пощенски пратки, съгласно утвърдените от директора на РУ „Западен регион“ вътрешни контролни срокове, изготвени съгласно Инструкция за прилагане на нормативите за качество на УПУ; не била спазила крайния час на определеното ѝ работно време; не била доставила рекламни материали на „Л.“ ЕООД на 45 % от адресите на определения ѝ за 29.05.2021 г. маршрут; нарушила е чл. 188, ал. 1 от Инструкция за организация на пощенските услуги, предоставяни от ... при доставката на три препоръчани кореспондентски пратки; нарушила е чл. 19, ал. 2 и чл. 22 от Правилника за вътрешния трудов ред на РУ „Западен регион“, като неправилно била оформила книга обр. 244 с краен час на работния ден 13:00 ч. вместо 11.25 ч. и не била спазила графика на работното време, изготвен от ръководител Раздавателна служба. Счита процесната заповед за незаконосъобразна поради следните съображения: не била спазена процедурата по чл. 193 КТ, тъй като не са искани писмени обяснения на ищеца, респективно лицето, което ги е искало, е нямало право на това; ищцата е изпълнила задължението си за доставяне на рекламни материали на „Л.“ ЕООД на определения ѝ за 29.05.2021 г. маршрут, като причината, поради която материалите не били на адресите при извършване на проверката била, че са изхвърлени от живущите на съответните адреси. Отделно от това, твърди, че не

ставало ясно кое задължение не е изпълнила ищцата.; Относно нарушението на чл. 188. ал. 1 от Инструкция за организация на пощенските услуги, предоставяни от ..., счита, че не ставало ясно какво е било задължението на ищцата, което е нарушила, като твърди, че никога не се е запознавала с посочената инструкция. Излага също, че била упълномощена от А... да оформя и подписва обратните разписки, адресирани до дружеството, поради което не било налице нарушение на трудовата дисциплина; За посочените нарушения не било описано това до какви последици е довело за работодателя; Относно нарушението за неправилно оформена книга обр. 244 и неспазване графика на работното време счита, че не ставало ясно откъде произтича задължението на ищцата за оформяне на книгата, липсвало описание на задълженията ѝ, респективно кои от тях е нарушила, ищцата не била запозната с Правилника за вътрешния трудов ред на РУ „Западен регион“. Поради което счита, че заповедта не отговаря на изискванията на чл. 195 КТ, като твърди и че наказанието не е съответно на визираните в заповедта нарушения. Излага също, че не било посочено в заповедта кога са извършени нарушенията, на коя дата са констатирани и от кого, не бил посочен интересът на работодателя, който е засегнат от извършените нарушения, както и какво е било поведението на ищцата към простъпките си, не било индивидуализирано също предложението за инициране на дисциплинарно производство. Твърди, че директорът на РУ „Западен регион“ не разполага с компетентност по чл. 193, ал. 1 КТ, както и да издава заповеди за налагане на дисциплинарно наказание. Ето защо моли за отмяна на заповед №РД-02-100/02.07.2021г., с която на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ като незаконосъобразна. Претендира и разноски по производството.

Ответникът ... оспорва предявения иск. Не оспорва обстоятелството, че между страните е налице трудово правоотношение. Твърди, че дисциплинарното наказание е наложено от оправомощено от работодателя лице съгласно чл. 192, ал. 1 КТ, тъй като на директора на РУ „Западен регион“ били делегирани работодателски функции съгласно заповед № РД-08-051/14.03.2011г. и нотариално заверено пълномощно № 321 от 13.01.2017 г. Твърди, че с писмо № 65-23-540/23.06.2021г. били поискани писмени обяснения от страна на ищцата, като с писмо № 65-23-540-1/25.06.2021г. същата е дала писмени обяснения до директора на РУ „Западен регион“, спазени били и преклузивните срокове за налагане на дисциплинарно наказание, като заповедта била връчена на ищцата лично на 12.07.2021 г. Твърди, че ищцата не била извършила доставка на рекламни материали на адресите на ул. „Граф Игнатиев“ в посока от сградата на „Софийска централна пощенска станция“ към площад „Гарибалди“ на 8-ми участък и от лявата страна на ул. „Граф Игнатиев“ по посока стадион „Васил Левски“ на 7-ми участък, с което е нарушила утвърдения от магазин Лидъл маршрут. Твърди, че с доставянето на препоръчаните пратки в пощенската кутия на А... и полагането на подпис в опис обр. 242 вместо получателя, ищцата е нарушила чл. 188, ал.1 от Инструкция за организация на пощенските услуги, предоставяни от Излага също, че ищцата била запозната с чл. 43 и чл. 44 от „Общите условия на договора с потребителите на универсална пощенска услуга и пощенски парични преводи, извършвани от ...“, които определят условията за доставка на препоръчани пощенски пратки, пощенски колети и парични преводи. Твърди, че съгласно подписаната на 20.11.2019г. длъжностна характеристика от ищцата, същата е запозната с Правилника за вътрешния трудов ред на РУ „Западен регион“, както и с Етичния кодекс за поведение на служителите в Оспорва твърдението на ищцата, че не ѝ било известно значението на неправилно оформена книга обр. 244. Ето защо счита процесната заповед за законосъобразна, поради което моли за отхвърляне на иска, като претендира и разноски по производството.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2, във вр. с чл.12 от ГПК прие за установено **от фактическа страна** следното:

По делото не се спори, че между страните е налице трудово правоотношение от 10.11.2016 г., по силата на което ищцата заема длъжността „пощенски раздавач/пощальон“,

с място на работа РУ „Западен регион“ при ответника; както и че на 12.07.2021 г. със заповед № РД-02-100/02.07.2021 г. на директора на РУ „Западен регион“ на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Не спорно, че ищцата е получила на 12.07.2021г. заповед №РД-02-100/02.07.2021 г., с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“

Договореното месечно възнаграждение между страните е 445,00 лв. На 02.02.2021 г. страните подписали допълнително споразумение № 35 към договора, с което размера на уговореното трудовото възнаграждение е променен на 719,00 лв.

От длъжностната характеристика на ищцата /л.31 от делото/ се установява, че основните задължения на пощенския раздавач /пощальон/ са да осъществява приемане, обработване и доставка на пощенски и куриерски пратки, ежедневния и периодичен печат, безадресна доставка и реклама, пратки – пряка пощенска реклама, хибридна поща, изплащане на пенсии, записи и социални помощи в жилищата на получателите. Сред основните и функции са доставя препоръчани, препоръчани пратки, малки пакети до 2 кг., покани за пощенски, експресни и пенсионни записи, колетни покани, известия, пратки Булпост и EMS, описва препоръчани пратки в кн. Обр. 242 или обр.242Е, сортира кореспонденцията и извършва обхода по най-кратък маршрут, доставя безадресни рекламни материали и пратки – пряка пощенска реклама. При изпълнение на задълженията си носи отговорност за спазване на контролните срокове за обработка и доставка на пощенските пратки и ежедневния и периодичен печат.

Установява се, че с писмо N 65–23-540/23.06.2021 г. работодателят е изискал от ищцата писмени обяснения във връзка с извършена проверка на 29.05.2021 г. и направените по време на същата констатации, както и относно неспазване на чл.188, ал.1 от Инструкция за организация на пощенски услуги при доставката на три препоръчани кореспондентски пратки с посочени баркодове и на чл.19, ал.2 и чл.22 от Правилника за вътрешния трудов ред на РУ „Западен регион“.

Обяснения са депозиран с писмо вх.№ 65-23-540/25.06.2021 г. до директора на РУ „Западен регион“.

Със заповед № РД-02-100/02.07.2021 г. на директора на РУ „Западен регион“, на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ за извършени нарушения на трудовата дисциплина по чл. 187, ал. 1, т.1, пр. първо, т. 3, т.7 и т.10 КТ – „закъснение“, „неизпълнение на възложената работа“, „неизпълнение на законните нареждания на работодателя“ и „неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове“.

От показанията на свидетеля С В който е един от тримата управители на „А“ ООД се установява, че има уговорка между единия управител на дружеството Д Г и Н.Ч. по време на ковид епидемията, тъй като в дружеството работели много възрастни хора, да не влиза вътре, а разписките и известията да оформя тя. Заявява, че има писмо от управителя до пощата по този начин да се доставят пратките и известията до тях.

Исковата молба е подадена на 30.08.2021 г. в законоустановения давностен срок по чл.358, ал.1, т.2 от КТ.

По делото са събрани и други неотнормими към правния спор писмени доказателства.

При така установените фактически обстоятелства по делото, съдът приема **от правна страна** следното:

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл. 357, ал. 1 вр. чл. 188, т. 2 КТ за отмяна на наложеното със Заповед № РД-02-100/02.07.2021 г. на директора на РУ „Западен регион“, с която се налага на дисциплинарно наказание "предупреждение за уволнение" на Н. Д. Ч..

Съдът приема, че е налице правен интерес от обжалване на наложеното наказание,

макар че към настоящия момент трудовото правоотношение между страните е прекратено, както и след изтичане на срока по чл.198 КТ, тъй като заличаването има действие занапред. В Определение № 100 от 20.01.2014 г. на ВКС, III г.о. по гр.д. № 3722/2013 г. е посочено, че когато в хода на делото трудовото правоотношение е прекратено, не води до отпадане на правния интерес от установяване на незаконосъобразността на дисциплинарното наказание и отмяната му. Характерно за дисциплинарите наказания "забележка" и "предупреждение за уволнение" е, че те са дисциплинарни наказания с морално съдържание. Поради това практическото значение на отмяната им като незаконосъобразни от съда след прекратяване на трудовото правоотношение е преди всичко морално, т.е. законодателят отдава значение и на моралното съдържание на дисциплинарното наказание, поради което не се отрича правният интерес на наказания работник и служител да иска отмяната му като незаконосъобразно дори в случаите на прекратяване на трудовото правоотношение, когато отмяната има само морално значение. Наличието на изричната законова разпоредба на чл. 357 КТ легитимира интереса на ищците от търсената защита. Прекратяването на трудовото правоотношение не лишава работника от правен интерес да оспори пред съд наложеното му преди това дисциплинарно наказание "предупреждение за уволнение". Това наказание се характеризира най-вече като "морално". То създава за работника състояние на наказаност и е част от дисциплинарното му минало, което е от значение както при постъпването му на работа при друг работодател, така и ако започне отново работа при същия работодател. Отмяната на дисциплинарното наказание има обратно действие - премахват се последиците на наказанието и се възстановява положението отпреди налагането му. Заради обратното действие на отмяната, работникът има интерес да води иска по чл. 357 КТ и след прекратяване на трудовото правоотношение с наложилia наказания работодателя, за да изчисти дисциплинарното си минало от присъствието и укора на т.нар. "морално наказание", и за да се разреши повдигнатия спор за законността на налагането му.

Твърденията в исковата молба за незаконност на оспорената заповед, в чиито рамки е ограничена търсената съдебна защита съобразно диспозитивното начало в гражданския процес, са свързани с това, че ищецът оспорва да е извършил от обективна и субективна страна твърдените нарушения на трудовата дисциплина и и при условията на евентуалност – че наложеното наказание не е съответно.

В тежест на ответника е да докаже, че са спазени формалните изисквания за ангажиране на дисциплинарната отговорност, както и че ищецът виновно е извършил описаните нарушения на трудовата дисциплина.

Неоснователни са възражения на ищцата по чл.192 КТ, че лицето издало процесната заповед няма работодателска власт, тъй като видно от приложените писмените доказателства лицето поискало обяснения от Н.Ч. и наложилото и дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ е Р П, заемаща длъжността Директор РУ „Западен регион“. Със същата е сключен трудовия договор на ищцата от 10.11.2016 г., както и подписаното допълнително споразумение от 01.01.2021 г. По делото е представено изрично пълномощно № 321 от 13.01.2017 г., заверено от нотариус В Г, рег. № 340 от регистъра на НК, с район на действие гр. София, по силата на което Д... изпълнителен директор на ... е упълномощил Р П - Директор РУ „Западен регион“ да изпълнява работодателски функции, като възникването и прекратяването на трудови правоотношения със служители на ръководна длъжност да се извършва след съгласуване с Централното управление на Поради изложеното, съдът счита, че се спазени изискванията на чл.192, ал.1 от КТ по налагане на дисциплинарното наказание.

Неоснователни са възражения на ищцата, че не са и поискани писмени обяснения. Видно от писмо изх.№ 65-23-540/23.06.2021 г. преди налагането на дисциплинарното наказание от същата са поискани обяснения по реда на чл.193 КТ и такива са дадени до директора на РУ „Западен регион“ с писмо вх.№ 65-23-540/25.06.2021 г., подписани от

Надежда Ч. и като такива се ползват с формална доказателствена сила по чл.180 ГПК пред съда.

От събраните в хода на съдебното дирене доказателства се установи по несъмнен начин, че при издаването ѝ е спазена процедурата, установена в чл. 193 от кодекса, а дисциплинарното наказание е наложено в рамките на преклузивните срокове по чл. 194 от КТ, но процесната заповед не отговаря на изискванията на чл.195 КТ.

От съдържанието на цитираната заповед № РД-02-100/02.07.2021 г. на директора на РУ „Западен регион“ е видно, че дисциплинарното наказание е наложено поради това, че при извършена проверка на 29.05.2021 г. в 11:25 ч. е установено, че служителката не е извършила разнос на пощенските пратки, съгласно утвърдени от директор РУ „Западен регион“ вътрешни контролни срокове". Не е спазила крайния час на определеното и работно време. Не е доставила рекламни материали на „Л..." ЕООД на 45% от адресите на определения и на 29.05.2021 г. маршрут. Установено било нарушение на чл.188, ал.1 от Инструкция за организация на пощенски услуги при доставката на три препоръчани кореспондентски пратки с посочени баркодове. Както и нарушение на чл.19, ал.2 и чл.22 от Правилника за вътрешния трудов ред на РУ „Западен регион“, като неправилно е оформила книга обр. 244 с краен час на работния ден 13:00 ч. пред 11:25 ч. и не е спазила графика за работно време, изготвен от ръководителя на Раздавателна служба.

В подкрепа на твърдението, че ищцата е осъществила действията, описани в оспорваната заповед обаче не са ангажирани никакви доказателства от страна на ответника, чиято е тежестта да докаже извършеното нарушение. Индия в изложената посока съставлява единствено приложеният протокол за обходен маршрут – наличие на брошури от 29.05.2021 г., изготвен и подписан от А К и Ю М, който обаче е крайно недостатъчен, за да се приеме, че е проведено пълно и главно доказване на описаните в заповедта от 02.07.2021 г. фактически твърдения. Посоченият протокол представлява частен документ, който не се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила, а доколкото съдържащите се в него факти са изрично оспорени от ищцата, то последните подлежат на доказване по общите правила на ГПК. В случая обаче такива доказателства, касаещи случилото се на 29.05.2021 г. не са представени, а именно разнос на пощенски пратки, като се твърди, че на 45 % от адресите и на определения и на 29.05.2021 г. маршрут не са били посетени. Не е представена посочената в мотивите на заповедта „Инструкция за прилагане на нормативите за качество на УПУ“, чиито контролни срокове се твърди не са били спазени. В заповедта не са посочени нарушения по време и място. От заповедта не става ясно кога не е спазила крайния час на определеното и работно време. Не става ясно дали всички нарушения са били извършени на 29.05.2021 г. или са установени на тази дата.

Извън горното налице е противоречие между останалите документи по досието в дисциплинарното производство, в които се твърди, че е извършена проверка на 29.05.2021 г. в 11:25 ч. и самият протокол, от който е видно, че час на започване на проверката е 12:00 ч. и час на завършването ѝ е 13:20 ч., които още повече разколебава достоверността на констатациите от извършената проверка.

Не са представени никакви доказателства за извършването и на останалите, посочени в заповедта нарушения на Ч..

В заповедта не е описано по време, място и начин на извършване на нарушението, описано като: „неспазване на чл.188, ал.1 от Инструкция за организация на пощенски услуги при доставката на три препоръчани кореспондентски пратки с баркод №№ PS3680000LLLP, 418600147JV и 540000AU846“. Едва в отговора на исковата молба е посочено като фактически твърдения, че ищцата е доставила на клиента „АРК-Л.Т.Д.“ ООД две пратки: с баркод №№ PS3680000LLLP, 418600147JV в пощенската кутия и е положила подпис в обр. 242Е, вместо получателя с твърдението, че има пълномощно от м.04.2020 г. от управителя на дружеството, а третата препоръчана пратка, доставена в пощенската кутия на получателя

с баркод 540000AU846 била адресирана до частно лице. Не са представени никакви доказателства, от които обаче да се установи извършването на твърдяното нарушение.

Представеното по делото писмо изх.№ 65-04-1805/24.06.2021 г. от Р П, Директор РУ „Западен регион“ до Ръководител ОПС РУ „ЗАПАДЕН РЕГИОН“ относно АНП № 2/23.04.2021 г., издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, не се установява каквато и да било причастност на ищцата Ч. с развитото се административнонаказателно производство, по повод доставяне на препоръчана пратка в пощенската кутия на получателя. От показанията на свидетеля В се установява, че в противоречие с Инструкцията за организация на пощенските услуги са имали устна уговорка с Н.Ч. за оставяне на пратките в пощенската кутия, като тя оформя разписките и известията за получаването им, но не се установява никаква конкретна връзка по повод трите препоръчани кореспондентски пратки с баркод №№ PS3680000LLLP, 418600147JV и 540000AU846, за които е наложено наказание на Ч. „предупреждение за уволнение“. В потвърждение на устната уговорка по делото е представено и пълномощно от Д Г до ..., по силата на което упълномощава куриерите на дружеството да оформят и подписват обратните разписки, адресирани до „АРК-Л.Т.Д.“ ООД. Но никакви конкретни доказателства, установяващи нарушения на Ч. по повод тези три пратки не са представени.

На следващо място не е посочено кога по време е извършено нарушението на Ч., с което се твърди да не е спазила чл.19, ал.2 и чл.22 от „Правилника за вътрешния трудов ред на „Западен регион““, като неправилно е оформила книга обр.244 и не е спазила графика на работно време, изготвен от ръководител Раздавателна служба. Не са представени доказателства, от които да се установи и извършване на твърдяното нарушение.

От прочита на чл.19, ал.2 и чл.22 от „Правилника за вътрешния трудов ред на „Западен регион““ се установява, че тези текстове не установяват задължения на работника, с изключение на задължението работещите на подневно отчитане на работното време да записват началния и крайния час на работния ден. От начина по който е посочено самото нарушение в заповедта не става ясно в какво точно се изразява: „неправилно е оформила книга обр. 244 с краен час на работния ден 13:00 ч. пред 11:25 ч. и не е спазила графика за работно време“, за да може да се извърши преценка доколко действително е налице нарушение на трудовите задължения на ищцата. Видно от представения по делото Трудов договор № 30/10.11.2016 г. ищцата Ч. е на сумирано изчисляване на работното време на 8 часов работен ден, но не са представени доказателства за това, че неправилно е оформила кн. Обр. 224 с краен час на работния ден 13:00 ч. вместо 11:25 ч. и че не е спазвала работното време. За тези твърдения в производството не са представени никакви доказателства от ответника.

В обобщение, процесната заповед се явява незаконосъобразна, тъй като описаната в нея фактическа обстановка не е доказана в производството по оспорването и, поради което предявеният иск по чл. 357, ал. 1 вр. чл. 188, т. 2 КТ се явява основателен и като такъв следва да се уважи.

Ето защо, съдът намира, че по делото не се установява при условията на пълно и главно доказване от ответника, че ищцата е осъществила от обективна и субективна страна съставите на дисциплинарни нарушения, за които и е наложено наказание „предупреждение за уволнение“. При това положение не следва да се преценява до колко, посочените в обжалваната заповед нарушения, съставляват нарушение на трудовата дисциплина от страна на ищцата.

Предвид изложеното дисциплинарното наказание следва да бъде отменено.

По разпоските:

Предвид изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да бъде

осъден да заплати на ищеца сумата от 650 лв., представляваща направени разноси за адвокатско възнаграждение.

На основание чл. 78, ал. 6 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на СРС държавна такса в размер на 80 лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по иск с правно основание чл. 357, ал. 1 във вр. с чл. 188, т. 2 КТ, предявен от Н. Д. Ч., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. София, ул. Г..., ет. 5, офис 9, чрез адв. А.А., срещу ..., ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. А, бл.31, Заповед № РД-02-100/02.07.2021 г. на директора на РУ „Западен регион“, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ за извършени нарушения по чл. 187, ал. 1, т. 1, пр. 1, т. 3, т. 7 и т. 10 КТ.

ОСЪЖДА ..., ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. А, бл.31, да заплати на Н. Д. Ч., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. София, ул. Г..., ет. 5, офис 9, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **650 лв.**, представляваща разноси по делото.

ОСЪЖДА ..., ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. А, бл.31, да заплати на основание чл. 78, ал. 6 ГПК по сметка на СРС сумата от **80 лв.**, представляваща държавна такса.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването на препис на страните.

Да се връчи препис от решението на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____