

ПРОТОКОЛ

№ 427

гр. Разград, 07.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ**

при участието на секретаря **ДАРИНКА М. ДИМИТРОВА**
и прокурора **Г. Г. Т.**

Сложи за разглеждане докладваното от **НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ**
Административно наказателно дело № 20223330200318 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА РРП се явява прокурор **Т.**

ПОДСЪДИМИЯТ редовно призован, лично и с упълномощен защитник **адв. К.**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на глава 28 НПК.

СНЕМА самоличността на подсъдимия.

СВ. П. ХР. – роден на *** г. в гр. Разград, български гражданин, образование средно специално, женен, неосъждан, работя, гр. ***, ЕГН *****. Получил съм препис от постановлението на прокурорът, запознат съм с обвинението.

СЪДЪТ запознава страните с правото на отвод на съдията, секретаря и прокурорът.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. К.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ докладва съдебното производство е образувано по внесено постановление от РРП за освобождаване от нак. отговорност на **СВ. П. ХР.** – ЕГН ***** обвиняем по ДП № 1873 – ЗМ-46/22 г. по описа на РУ МВР Разград, за това, че на 22.01.22 г. в гр. Разград е извършил престъпление по чл.325, ал.3 пр.1 вр. ал.1 от НК, като бъде реализирана административно наказателната му такава по реда на чл.78а от НК с налагане на административно наказание глоба.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К.: Налице са всички условия за приложението на чл.78а НК. Представям характеристика от работодателят във връзка с личността на нарушителят.

СЪДЪТ към обвиняемият: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Съжалявам за постъпката си. Разбирам вината си. Моля за книжката ако може по-малко наказание, тъй като нямам друга професия. Не оспорвам нищо от описаното в постановлението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по реда на чл.293 НПК прочита и приобщава към доказателствата писмените такива съдържащи се в ДП 1873 – ЗМ- 46/22 г. по описа на РУ МВР Разград, както и днес представената характеристика.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението за освобождаване от нак. отговорност на обвиняемия по чл.78а НК, като му бъде наложено административно наказание глоба 2500 лв. , която ще изпълни целите на чл.36 НК. С оглед добрите характеристични данни и с тези доходи от трудова дейност издържа себе си и семейството си считам, че не следва да се налага наказание лишаване от право да управлява МПС, тъй като не е транспортно деяние и има характер на хулиганска проява и ако му бъде наложено наказание глоба 2500 лв. ще се изпълнят целите на наказанието и следва да му се възложат разноските.

АДВ. К.: Действително са налице всички условия за освобождаване от нак. отговорност и налагане на адм. наказание и са налице положителните предпоставки за това. Чл.78а НК Ви дава възможност да наложите или не наказанието лишаване от право да управлява МПС и това дело се отличава с това, че нарушителят е професионален шофьор международен и смятам, че характеристичните и трудовите данни показват на ниска степен на обществена опасност и на инцидентност на тази проява. Алтернативно ако не приемете този довод, че чл.78а НК Ви дава възможност като прецените личността и липсата на нарушения до сега да приложите абсолютния минимум, който е 1 месец. Надявам се да споделите този довод и да го приемете за основателен, тъй като в противен случай наказанието не само, че няма да изиграе положителната си функция, а ще рефлектира върху неговото семейство- има две деца, които само той издържа и начина да продължи да може да ги издържа това лишаване ако го наложите да бъде такова, че да може да остане на работа. Деянието не е по транспорта макар, че квалифициращият признак е такъв, но основния текст е хулиганство. Следва да отчетете, че поведението на т.нар. пострадала също е спомогнало и то е част от причините и условията на деянието. Не е искал с подаването на сигнали да я спре, а защо тя е спряла и защо първа е слязла и какво точно е казала Вие преценете, че да се стигне до ескалиране и размяна на думи и нанасяне на удари. Той никога не е нарушавал ЗДВП и тази характеристика не е измислена и процеса на поправяне е започнал още от самото начало и сме търсили начин да се извиним на това момиче. Може глобата също да е към минимума.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Ако може книжката да не се взема, тъй като ще остана без работа.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание и обяви, че ще се произнесе с решение в 10.30 ч.

В 10.30 ч. съдът обяви решението си.

СЛЕД влизане в сила на решението да бъде съобщено на пострадалото

лице.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10.33 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____