

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 543

гр. Варна, 03.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Маринела Г. Дончева
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Диана В. Джамбазова Въззивно частно гражданско дело № 20223000500429 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от К. М. М. срещу определение № 2766/23.07.2022 г. по гр.д. № 795/2021 г. на Окръжен съд – Варна, в частта с която е оставен без уважение отводът на жалбоподателя за местна неподсъдност.

В жалбата се излагат подробни доводи за неправилност и незаконосъобразност на определението в атакуваната част. Частният жалбоподател моли за неговата отмяна и за връщане на производството на Окръжен съд – Варна с даване на задължителни указания.

В постъпилия отговор от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество е изразено становище за неоснователност на частната жалба.

Съставът на Апелативен съд – Варна намира, че частната жалба е подадена в срок от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна, по следните мотиви:

Съгласно чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ искът за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, когато в последното е включен недвижим имот се предявява в окръжния съд по местонахождението на имота, а когато в имуществото са включени повече от един недвижим имот – по местонахождението на имота с най-висока данъчна оценка.

В случая КПКОНПИ претендира отнемане от „Критие“ ООД – в несъстоятелност, ЕИК: 131358594 в полза на държавата на дворно място съставляващо новообразуван поземлен имот с идентификатор

№ 10135.5403.977 с площ от 701 кв. м., находящо се в гр. Варна, местност Боровец-Юг – селищно образувание, представляващ имот № 977 в кадастрален район № 403, ведно с изградената в дворното място вилна сграда с идентификатор № 10135.5403.977.1 на два етажа, състояща се от: на първи етаж – входно антре, баня-тоалетна, дневна и кухня; на втори етаж – преддверие, две спални и балкон, със застроена площ от 60.10 кв. м. и РЗП 112.56 кв. м., съгласно технически паспорт № 49/02.12.2010 г. към удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 37/02.12.2010 г. от община Варна. Поради тази причина местно компетентен да разгледа исковото производство е Окръжен съд – Варна.

В исковата молба на КПКОНПИ се твърди, че недвижимият имот - дворно място и вилна сграда са придобити с постановление за възлагане от 14.12.2012 г. по и. д. № 2012808402492. От извършената служебна справка в ТР се установява, че към този момент управител на „Критие“ ООД – в несъстоятелност е бил К. М. М.. Следователно, предвид чл. 145, ал. 2 от ЗПКОНПИ, налична е свързаност между лицата, който обуславя необходимостта от общ анализ на фактическите обстоятелства с оглед спазване принципа на истинност в исковото производство. В този смисъл, правилен е изводът на Окръжен съд – Варна за неприложимост на общите правила на ГПК за съединяване и разделяне на исковите, доколкото са налице специални процесуални правила в ЗПКОНПИ. Предявените в случая искове за отнемане в полза на държавата незаконно придобити имуществва от К. М. М. и „Критие“ ООД – в несъстоятелност следва да бъдат съвместно разгледани.

Обжалваното определение следва да бъде потвърдено, поради което Варненският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 2766/23.07.2022 г. по гр.д. № 795/2021 г. на Окръжен съд – Варна в частта, с която е оставен без уважение отводът на жалбоподателя за местна неподсъдност.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____