

ПРОТОКОЛ

№ 709

гр. Пазарджик , 15.04.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на петнадесети април, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200396 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

За дружеството-жалбоподател „Т.“ ЕООД не се явява представител – редовно
призовано на съдебния адрес, посочен във въззивната жалба чрез адв.Е.П..
Постъпило е писмено становище от управителя на санкционираното
дружество, с което иска да се даде ход на делото, представя писмени
доказателства и прави искане за допускане до разпит на свидетел, което
мотивираща.

За адм.наказ.орган **ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА -**
ПАЗАРДЖИК - редовно призован, се явява юрк.М. Ш., надлежно
упълномощена.

Явява се актосъставителят Ф. А. А. – редовно призован.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И
Д А В А Х О Д Н А Д Е Л О Т О

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Същата е допустима, но неоснователна. Да се приемат приложените към административнонаказателната преписка доказателства и представените с писменото становище. Доказателствени искания нямам. Моля, да разпитаме актосъставителя.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото с административнонаказателната преписка: – протокол от 15.07.2020г., протокол за поправка на очевидни допуснати фактически/технически грешки по протокол от 15.07.2020г., пълномощно, издадено от обжалващото дружество на лицето А. П. Г. с нотариална заверка на подписа, известие за доставка на НП, уведомително писмо за изпращане на преписи от АУАН с известие за доставка, протокол от 29.07.2020г., решение на изп.директор на ИА „ГИТ“ на основание чл.97 ал.1 от АПК, декларации от инспекторите Г. С., Г. М. и Ф.А. от 06.11.2020г., призовка до дружеството-жалбоподател, повторна покана до дружеството-жалбоподател, възражение от дружеството-жалбоподател до ДИТ-Пазарджик, заповед от дружеството-жалбоподател по чл.120в от КТ, разчетно-платежни ведомости, оправомощителна заповед на изп.директор на ИА „ГИТ“, молби за ползване на неплатен годишен отпуск – общо 6 броя от л.29 до л.34, както и представения с писменото становище на жалбоподателя протокол за е-мейл кореспонденция между дружеството-жалбоподател и ДИТ-Пазарджик.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Ф. А. А. - на 58 години, от гр.Пещера, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, неосъждан, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Ф.А.:

СВ. А.: Проверката в дружеството се извърши съгласно две жалби от работници, като единият от работниците вече беше с прекратени правоотношения – С. А. Г., а втория е Г. Г. Т., който е бил в инспекцията след неговият колега е пуснал жалбата, че са пристъпили да го уволняват и са му казали да подпише предизвестие със задна дата, което аз не мога да установя дали е вярно или не. Това са негови твърдения. Вече бяхме изискали документи по първата жалба от другия служител преди това, който е уволнен - С.. Изискахме повторно документи от тях, като те представиха всички документи и видяхме, че наистина предизвестие за прекратяване не беше получено от този Г. Т., за който дадохме и предписание да се прекратява трудовото правоотношение след като му бъде връчено предизвестие. След като дружеството обжалва това предписание, не беше уважено с едно изключение. Говоря за предписанието по т.24. Това казва защо са били прекратени нещата и след това съм дал предписание.

След като получихме всички документи пристъпихме към издаване на предписание. Първият протокол, който връчих, беше обжалван от дружеството, но не беше обжалван правилно. Не беше отнесен правилно. Ние в отговора си трябва да посочим как се обжалва и отменихме протокола за предписание от 15.07.2020г., тъй като видяхме, че в него има наистина допуснати технически и фактически грешки. След което издадохме нов протокол - този протокол от 29.07.2020г. с обяснението как и къде могат да го обжалват, който беше обжалван пред ГИТ - София правилно, откъдето от ГИТ-София се върна отговор, че предписанията са правомерни с изключение на едно под т.24, където съм написал, че преди да се пристъпи към прекратяване писмено да се връчи предизвестие, за което аз нямам данни.

Като дадохме предписанията със срок 21.08.2020г., ние ги пращаме по е-мейл и по пощата. След като сме дали срок 21.08.2020г., трябваше до 21.08.2020г. да получим от работодателя известие, че са изпълнени предписанията, а такова нещо не получихме. Трябваше да получим до 21.08.2020г. информация, защото предписанията бяха с предварително изпълнение. т.е. независимо че се обжалват, не се спира изпълнението им. Не сме получили такова известие или уведомление, че са изпълнени. След известно време изпратихме призовка да се изпратят документи, доказващи изпълнението по този протокол. Представиха се такива документи в ДИТ и видяхме, че почти нищо не е изпълнено. Връчихме първа покана за съставяне на АУАН, като пак да дадохме шанс за това, което не е уредено, защото има дребни нещица, за които не е нужно да пишем акт и доста предписания бяха изпълнени вече, но за тези, които не бяха изпълнени, пристъпихме към писане на АУАН.

Конкретният акт е за това, че не е изпълнено предписанието по т.21, защото предписанието беше работодателят да разрешава ползването на неплатени отпуски от работещите в предприятието след наличие на писмено депозирано искане за ползването им съгласно чл.160 ал.1 от КТ.

На свидетеля се предявиха молби за ползване на неплатен годишен отпуск от л.29 до л.34 от материалите по поделото

СВ. А.: Това са болните, които не бяха подписани от работниците. Тези отметки, че няма подпис на съответния работник, аз съм ги направил. Това говори, че най-вероятно работниците не са искали този отпуск. Аз затова съм дал това предписание. Винаги волеизявлението е на работника. Ние имаме подписа на работодателя, който разрешава, но нямаме подписано искане от работника. То въобще няма искане от работника. Само със С. и Г. от всички работници съм говорил. Не съм говорил с Н. Г.. По закон трябва за всеки отделен случай да дадем отделно предписание, но ние го обединихме в едно общо за всички работници.

Актът е съставен в отсъствие, защото в самата покана упоменаваме, че ако не се яви представител, в отсъствие ще бъде съставен АУАН. Протоколът от 29.07.2020г. веднъж го пратих на официалния е-мейл на дружеството, а втория път те пак на е-мейл връщат, че са го получили и по пощата също е изпратен. Не знам дали сме го приложили това.

На свидетеля се предяви протокол ФА № 2016526/29.07.2020г. и протокол за поправка на очевидни допуснати фактически/технически грешки по горесцитирания протокол.

СВ. А.: Ние го пращаме по е-мейла този протокол. Те го принтират, подписват го, сложили са дата 31.07.2020г., подпечатват го и след това ни го връщат на е-мейл. Ние го считаме за връчен. Този протокол за поправка на грешки не съм сигурен дали сме го изпратили заедно с протокола от 29.07.2020г. Протоколът за поправки наистина няма дата кога го е подписал пълномощникът. Може би трябва да видим уведомлението, което по интернет ни пристига кога сме го пратили и кога ни е върнат. Има ли черта значи е сканирано от устройството и пратено и върнато. Категорично не мога да си спомня дали протоколът за поправката е изпратен заедно с протокола от 29.07.2020г.

По време на проверката първия път контактувах с А.Г.. Имаше и още едно момче, но не й знам имената. Основно с Атанаска съм контактувал.

След като е потвърден моя протокол от ГИТ, мисля, че няма обжалване в съда, защото ако имаше обжалване, пак трябваше да стане чрез ДИТ. След като изискахме документите да видим дали са изпълнени предписанията, за няколко души представиха документи – подписани молби за отпуски, изплатени заплати, за някои лица. Аз за тези лица не съм съставил актове, за които представиха документи. Ние затова връчихме повторно покана, за да можем тези документи да ги намерят и да ни ги представят и да не пишем актове. От мое име е имало пълно съдействие и съм казвал, че не е редно за такива дребни неща да се съставят актове и се стараехме много време, за да не се стига до тук.

Съдът намира, че направеното доказателствено искане за допускане на свидетел е основателно.

Отделно от това, по силата на служебното начало ще следва да пристъпи към събиране на допълнителни доказателства, като следва да се задължи АНО в 7-дневен срок от днес да представи по делото заверени копия на жалбите, депозирани в ДИТ-Пазарджик от двамата бивши работници на

санкционираното дружество, за които днес показания даде свидетелят А., както и всички обяснения, които те са дали саморъчно във връзка с депозираните от тях жалби.

По тези съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели по делото А. П. Г., която за следващото съдебно заседание да се призове на адреса на дружеството-жалбоподател в ***“.

Указва на АНО в лицето на пълномощника адв.Щотева, че следва да изпълни задължението си в горепосочения срок.

За събиране на допълнителни гласни и писмени доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.05.2021г. от 14.20 часа, за която дата и час дружеството-жалбоподател да се призове на съдебния адрес, посочен в жалбата чрез адв.П.. АНО – уведомен чрез процесуалния представител юрк.Ш.. Да се призове допуснатият свидетел по указания по-горе начин.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14.28 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____