

ПРОТОКОЛ

№ 233

гр. Варна, 14.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деян Ив. Денев

Съдебни П. Д. П.а

заседатели: Шенай Ш. Сали

при участието на секретаря Теодора Св. И.

и прокурора С. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Деян Ив. Денев Наказателно дело от общ характер № 20223100201541 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Подсъдимият Я. Д. С., редовно призован, явява се лично и с адв. Е. А. от АК - Добрич, редовно упълномощен от досъдебното производство.

Подсъдимата М. Й. М., редовно призована, явява се лично и с адв. И. Д., редовно упълномощен от преди.

Подсъдимият И. К. К., редовно призован, явява се лично и с адв. И. Д., редовно упълномощен от преди.

Пострадалата Д. Д. Р., редовно призована, явява се лично и с адв. Ж. Ж. от АК – Добрич, редовно упълномощен от досъдебното производство.

Пострадалият Е. Н. Р., редовно призован, явява се лично и с адв. Ж. Ж. от АК – Добрич, редовно упълномощен от досъдебното производство.

Пострадалият Д. Е. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ж. Ж. от АК – Добрич, редовно упълномощен от досъдебното производство.

Адв. Ж.: Моля на основание чл.76 НПК наследниците на пострадалия да бъдат конституирани в качеството на частни обвинители в процеса, предвид претърпените неимуществени вреди в следствие на извършеното престъпление. Представям за Е. Р., Д. Р. и Д. Н. молба в тази връзка.

На основание чл.84 НПК предвид факта, че наследниците на Нурсевен Н. са претърпели неимуществени вреди, представляващи болка и страдания, предявявам от името на моите повереници граждански иск в размер на по 50 000 лева за всеки един от наследниците срещу всеки един от подсъдимите, ведно със законната лихва, считано от момента на увреждането до окончателното изплащане на сумата.

Прокурорът: По отношение направените искания от пострадалите считам същите за допустими, своевременно направени и липсват пречки да се уважат.

Адв. Д.: По отношение искането за конституиране в качеството на частни обвинители считам същото за своевременно направено и следва да бъде уважено, но по отношение на предявените граждански иски считам, че са неоснователни, т.к. претърпените неимуществени вреди не са доказани.

Адв. А.: Относно предявените граждански иски имаме възражения, въпреки че са своевременно предявени, т.к. считам, че разглеждането им в настоящия процес би затруднило наказателното производство, както и считам, че неимуществените вреди подлежат на самостоятелно доказване.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание, намира искането за конституиране на Д. Д. Р., Е. Н. Р. и Д. Е. Н. като наследници на пострадалия Нурсевен Е. Н., в качеството на частни обвинители в настоящия процес за своевременно направено и допустимо, поради което и следва да бъде уважено.

Относно предявения от горепосочените наследници граждански иск съдът намира за своевременно предявен и като такъв следва да бъде приет за съвместно разглеждане в наказателния процес като съответно Д. Д. Р., Е. Н. Р. и Д. Е. Н. следва да бъдат конституирани като граждански ищци, представлявани от адв. Ж. П. Ж. от АК - Добрич, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявения от Д. Д. Р., Е. Н. Р. и Д. Е. Н., чрез процесуалния им представител адв. Ж. Ж. граждански иск срещу подсъдимите Я. Д. С., М. Й. М. и И. К. К. за сумата от по 50 000 лева за всеки един от пострадалите, представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА Д. Д. Р., Е. Н. Р. и Д. Е. Н., чрез процесуалния си представител адв. Ж. Ж. от АК - Добрич като граждански ищци в процеса.

КОНСТИТУИРА Д. Д. Р., Е. Н. Р. и Д. Е. Н., чрез процесуалния си представител адв. Ж. Ж. като частни обвинители в процеса.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на подсъдимите:

Подсъдимият Я. Д. С. – ***, ЕГН *****.

Подсъдимата М. Й. М. – *.**

Подсъдимият И. К. К. - ***

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да направят искания за отводи:

Адв. Д.: Имаме искане за отвод на прокурора по делото на основание чл.47 ал.1 вр. чл.29 ал.2 НПК. Смятаме, че цялото досъдебно производство, което е водено от настоящия прокурор, е водено по такъв начин, че има основание той да се счита предубеден и заинтересован от изхода на настоящото дело. Най-вече това се извежда от няколко негови постановления във връзка с повдигане на обвинение и прекратяване на обвинението по съответното дело. А именно първото такова постановление е от 27.06.2022 г., в което той детайлно обяснява какво е извършено по делото, какви са задълженията на страните и достига до извода, че моите подзащитни И. и М. К.и нямат никаква съпричастност към извършеното престъпление. Следва повдигане на обвинение на третия подсъдим, както и на Р. Д., предявяване на материалите и прокурорът изведнъж променя и решава да бъдат повдигнати обвинения именно на моите двама подзащитни в противовес на заявеното месец по-рано. След ново предявяване постановява друго постановление, с което прекратява частично по отношение на вече обвинената Д., незнайно по какви

съображения - дали във връзка с доказателства по делото, по друга причина или поради близкото си познанство със защитника на обвиняемата Д. – адв. Б.. С оглед на това смятам, че на прокурорът по настоящото дело следва да бъде направен отвод.

Адв. А.: Не възразявам срещу състава на съда или прокурора.

Адв. Ж.: Нямам искания за отвод на прокурора или някой от състава на съда.

Прокурорът: Вярно е, че в хода на досъдебното производство становището ми се промени, но това е мое право. Аз съм човекът, който взема решението на кого какви обвинения да повдигна. Фактологията по случая е доста усложнена и това не е типичният случай на трудова злополука. Събирането на доказателства и установяването на фактите търпеше някакво развитие. Това по никакъв начин не обосновава някаква заинтересованост или предубеденост от изхода на това производство. Всъщност аз конкретни аргументи за предубеденост или заинтересованост така и не чух. С колегата Бейлерян сме работили преди години - и какво от това, има много колеги, с които сме работили и продължаваме да работим заедно, и това по никакъв начин не опорочава производствата, по които така или иначе се налага да се явявам.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, изслушвайки становищата на защитата и на прокурора намира искането за отвод на прокурор С. И. за неоснователно. На първо място развитата теза касае обстоятелства засягащи досъдебна фаза на производство. По отвода на прокурор в досъдебна фаза би следвало да се произнесе прокурор от по-висшестоящата прокуратура, а не съда. Настоящият процес е започнал с разпоредително заседание и основания, които да сочат за предубеденост или заинтересованост на прокурора от изхода на делото, извън заинтересоваността за изпълнение на служебните му функции, съдът не намира. Не счита, че и твърденията за заинтересованост по време на досъдебното производство почиват на доказателствена основа.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурор С. И. от участие в настоящото наказателно производство.

СЪДЪТ, като взе, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурорът: Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимите или пострадалите. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. По отношение на тримата подсъдими са постановени мерки за неотклонение „Подписка“, които моля да потвърдите до постановяване на окончателния съдебен акт. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите производство за разглеждане в съдебно заседание по общия ред, като призовете лицата, вписани в списъка за призоваване към обвинителния акт, ако не постъпят искания от страните за разглеждане на производството по друг ред.

Адв. Ж.: Считам делото за подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимите или пострадалите. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Моля да потвърдите мерките за неотклонение „Подписка“ по отношение на тримата подсъдими. Предвид факта, че са приети за съвместно разглеждане предявените граждански иски, моля да ни дадете възможност да представим доказателства за претърпените неимуществени вреди, като представим гласни доказателства - двама свидетели при условията на водене.

Адв. А.: Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимите или пострадалите. Правим искане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, а именно по чл.371 т.2 НПК. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Моля да потвърдите мярката за неотклонение „Подписка“ по отношение моя подзащитен. Нямаме доказателствени искания.

Адв. Д.: Считам делото за подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Смятам обаче, че на досъдебното производство са допуснати множество нарушения на процесуалните правила, част от които неотстраними, част от които могат да бъдат отстранени в хода на съдебното следствие, но смятам, че има едно съществено, което налага прекратяването и връщането му на Варненска окръжна прокуратура. Става въпрос за съдържанието на обвинителния акт и обвиненията повдигнати на моите подзащитни. На М. К. са повдигнати обвинения за причиняване на смърт, поради немарливо изпълнение на правнорегламентирана дейност и са посочени 5 нормативни акта, които са нарушени от нея. По отношение на И. К. обвинението е същото, като са изброени 6 нормативни акта. Смятам, че в обвинителния акт, както изисква чл.149 от НПК за посочване на време, място и начин на извършване на престъплението, а именно с какви действия или бездействия всеки от подсъдимите е извършвал престъплението, в което е обвинен и конкретно какво действие или бездействие е извършил във връзка с всеки един от описаните нормативни актове. В настоящия обвинителен акт, с който двамата са предадени на съд това не е извършено и това само по себе си представлява съществено нарушение на правото на защита, т.к. именно това е документът, на база на който в последствие съдът ще произнесе своята присъда. Смятам, че този начин на описание на действията и бездействията не съответства и на стандартите, описани в Постановление № 2/1979 г. на

Пленума на Върховния съд, изменено с Постановление № 7/1987 г. В т.6 от посочените постановления изрично е изписано, че чл.23 е бланкетна норма, която трябва във всеки конкретен случай да бъде описано какво точно е нарушено в съответните правилници, наредби, заповеди и т.н., и с какви действия или бездействия. Това не е извършено. На следващо място т.8 от същото постановление, в което е описано самото предаване на съд на обвиняемите, е записано, че само по себе си предаването на обвиняемия на съд е важно средство за обезпечаване на държавния интерес в правораздаването и в нередки случаи това се извършва формално. А именно предаването на съд става чрез простото изброяване на нормативни актове, без конкретно описание на всеки един от подсъдимите какво е извършил. Конкретно не е посочено с какви действия или бездействия всеки от подсъдимите е извършил нарушение на съответните нормативни актове, посочени в обвинението.

Смятам, че няма основание да се разглежда делото по реда на особените правила, желанието ни е да бъде разгледано по общия ред. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Моля да потвърдите мерките за неотклонение „Подписка“ по отношение на подзащитните ми.

Прокурорът: В обвинителния акт хронологията на фактите е описана последователно още от момента на придобиване на имота от собствениците. Надълго и нашироко е обяснено кога и къде какво се е случило. На И. К. отговорността е ангажирана в качеството му на технически ръководител, а на М. К. - в качеството □ на проектант и лице, осъществяващо авторски надзор на този строеж. На няколко места е повторено, че те не са изпълнили задължения на подзаконови нормативни актове, описани в обвинението. Всъщност в акта се съдържа подробен опис на фактите, анализ на събраните доказателства, посочено е времето и мястото на извършване на деянието. Престъплението по чл.123 НК е резултатно престъпление, т.е. извършено е в момента на настъпване на смъртта на пострадалия.

Подсъдимият И. К.: Искам да кажа, че прокурорът е стигнал до правилните изводи в собствено постановление, в което е цитирал всички нормативни документи и в последствие прави точно обратното, без по никакъв начин да

го обосновава това нещо. Самото обвинение е неясно, описват се нормативни документи, а не се обяснява, като повечето не се отнасят по никакъв начин за нас, а за работещите в енергодружества. По останалите въпроси съм съгласен със защитата си.

Подсъдимият М. К.: Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми.

Подсъдимият Я. С.: Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми.

СЪДЪТ, изслушвайки страните и се запозна с материалите по делото, констатира следното:

Делото е родово и местно подсъдно на Варненски окръжен съд като първа инстанция, с оглед повдигнатото обвинение срещу подсъдимия Я. Д. С. за престъпление по чл.123 ал.4 вр. ал.2 вр. ал.1 от НК, срещу подсъдимата М. Й. М. за престъпление по чл.123 ал.1 от НК и срещу подсъдимия И. К. К. за престъпление по чл.123 ал.1 от НК, извършени на територията на варненски съдебен район.

Съдът не намери основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Относно направеното възражение за наличие на отстраними процесуални нарушения съдът отбелязва следното: определението за съществено и отстранимо процесуално нарушение, служещо за основание за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора е дадено в чл.249 ал.4 НПК. Специално за обвиняемите това е нарушаването на правата им да научат в извършването на какво престъпление са привлечени като обвиняеми, да дават или да откажат да дават обяснения, да участват в производството и да имат защитник. Отклонение от този стандарт съдът не намери. Според съдебната преценка не отговаря на обективността това, че обвиненията не са конкретизирани по време, място и начин на извършване. От диспозитива на обвинителния акт е видно, че наказателната отговорност на обвиняемите е ангажирана за това, че на конкретна дата - 09.08.2019 г., на конкретно място - в град Варна, в условията на независимо съпричиняване причинили смъртта на пострадалия Н. Е. Н., поради немарливо изпълнение на правнорегламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност. Посочени са и нарушените специални норми, попълващи бланкета

по чл.123 ал.1 НК. Относно основателността на това обвинение и относимостта на описаните норми към състава на престъплението по чл.123 ал.1 НК съдът дължи отговор с окончателния си съдебен акт, а не с провежданото разпоредително заседание. Посоченото до тук съдът използва като аргумент в подкрепа на своето становище, че отсъстват съществени процесуални нарушения, служещи като основание за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора.

Не намира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда особените правила, въпреки искането на единия от подсъдимите, т.к. процесуалните разпоредби са категорични относно наличието на повечето от един подсъдим и съгласието на всеки един от тях като условие за провеждане на съкратеното съдебно следствие.

Предвид изявлението на защитата съдът намира, че делото следва да продължи по общия ред с призоваване на свидетелите и вещите лица, вписани в приложението към обвинителния акт.

Към този момент не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация към настоящия момент.

Мерките за процесуална принуда „Подписка“ по отношение на тримата подсъдими не са нарушавани, поради което и съдебният състав намира, че същите следва да бъдат потвърдени.

По отношение на направеното искане от страна на частното обвинение за допускане до разпит в качеството на свидетели на две лица при режим на водене съдът ще се произнесе във фазата на съдебното следствие, като към настоящия момент намира същото за неоснователно.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на

процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

5. Няма основание делото да се разглежда на при закрити врати, да се привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация.

6. Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия Я. Д. С. с ЕГН *****.

Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия М. Й. М. с ЕГН *****.

Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия И. К. К. с ЕГН *****.

7. Остава без уважение направеното искане за допускане до разпит в качеството на свидетели на две лица при режим на водене като неоснователно.

8. Производството по делото следва да продължи по общия ред с призоваване на свидетелите и вещите лица от приложението към обвинителния акт.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII НПК.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане по общия ред на **01.06.2023 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите и вещите лица вписани в списъка-приложение към обвинителния акт.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:45 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____