

ПРОТОКОЛ

№ 59

гр. Пловдив, 07.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г. В. Чамбов

Членове: Радка Д. Чолакова
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
Сложи за разглеждане докладваното от Антония К. Роглева Въззивно търговско дело № 20245001000006 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Н. М., редовно призована, не се явява.
Вместо нея се явява **адв. Г. Е.**, редовно упълномощен.

ЗА ОТВЕТНИКА И. т. и с. ЕАД, редовно призовано, се явява **адв. З. З.**, редовно упълномощен.

Адв. Е.: Да се даде ход на делото.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Същото е образувано по въззивна жалба на А. М. против решение по т.д. № 80/2022 г. на ХОС, с което жалбоподателката е осъдена да върне на противната страна суми, получени без правно основание, тъй като е прието, че през периода, през който ги е получавала, същата е била общински съветник и не е имала право по чл. 34 ал. 7 от ЗМСМА на възнаграждения по сключените договори за управление като член на Съвета на директорите и изпълнителен директор.

Жалбата се оспорва от противната страна.

И двете страни са изразили подробни съображения в подкрепа на тезите си.

Не са направени доказателствени искания.

Адв. Е.: Поддържаеме въззивната жалба. Нямаме искания по доказателствата.

Адв. З.: Оспорвам въззивната жалба. Нямаме искания. Няма да сочим доказателства. Представям списък на разноски - възнаграждение за адвокат от 1900 лева.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА представения списък на разноските от адв. З., като процесуален представител на въззиваемата страна.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Е.: Уважаеми апелативни съдии! С няколко думи, съгласно разпоредбите на чл. 37 ал. 1 ЗМСМА, общинските съветници и други лица, заемащи изборни длъжности, нямат право да получават възнаграждения за извършвани от тях дейности по управление на дружества, които имат общинско или държавно участие. Но с подписване на договорите за управление между И. з. ЕАД и А. М., това е бил фактор, известен и на самото търговско дружество, въпреки което то е подписало такъв договор, в който договор е определено месечно възнаграждение за извършване на тези дейности. Факти и доказателства по отношение на това, че И. з. ЕАД са знаели, че тя е общински съветник има много в делото. Това са искания от страна на г-жа М., заповеди от страна на И. з., с които тя е била пускана в отпуск и ѝ е било разрешавано такъв, за да се явява на заседания на Общински съвет - на редовните му сесии и на комисии, и други дейности, свързани с работата ѝ в Общински съвет. Въпреки това, през целия период на договора за управление на г-жа М. И. з. ЕАД са нямали нищо против да плащат възнаграждението, въпреки че това им е било известно на тях като факт. Отделно от това, това е продължило в дълъг период от време. Считаме, че въпреки че фактът е известен и всичко е било доброволно от страна на И.т. ЕАД, има изтекла погасителна давност по отношение на иска. Писал съм в жалбата си подробно защо считаме, че има изтекла давност и защо трябва да се приеме, че тя е 3-годишна, а не 5-годишна, тъй като на основание чл. 111 б. В ЗЗД всички претендирани в исковата молба парични възнаграждения за периода 21.08.2017 г. до 18.07.2019 г. е изтекла. Считаме, че следва да не бъде уважаван искът на ищеца И. з. и да бъде отменено решението на ХОС в този смисъл. Има и тълкувателни решения, които съм упоменал в молбата си и моля да се вземе под внимание при определяне на давността кога изтича. Твърдя, че въпреки че има норма, която предвижда в ЗМСМА неплащане възнаграждения за осъществен труд, в настоящия случай е било извършено доброволно от страна на И. з., защото те са знаели за този факт, известен от по-рано.

Адв. З.: Уважаеми апелативни съдии! Моля да постановите решение, с което да приемете подадената въззивна жалба за неоснователна и да потвърдите изцяло обжалваното решение. Считам всички изложени доводи от

страна на въззивната страна за несъстоятелни, като по отношение на погасителната давност, която считам за основен правен въпрос, обуславящ изхода на настоящото производство, моля да имате предвид изводите на първоинстанционния съд, които са законосъобразни и правилни, приемайки че дългът е единен при предявения иск по чл. 55 ал. 1 от настоящото производство, поради което следва да бъде уважен първоначално предявеният иск и не може да се приеме, че е налице 3-годишна давност. Подробни аргументи сме изложили в отговора на жалбата. Представям писмени бележки, които моля да имате предвид. Моля да ни присъдите сторените разноски.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 10:13 часа.

Председател: _____

Секретар: _____