

ПРОТОКОЛ

№ 46

гр. Пловдив, 10.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Стоян Ат. Германов
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
Сложи за разглеждане докладваното от Стоян Ат. Германов Въззивно гражданско дело № 20235000500029 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподател „Г.Л.“ ЕООД, представлявано от А.Х.К. не изпраща представител, редовно призован, за него се явява **адвокат Н. Л. Г.**

Ответник Л. А. М., редовно призован се явява лично.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Ответник: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Постъпила е въззивна жалба вх.№ 33878/19.12.2022 г., входяирана в деловодството на Окръжен съд – Пловдив от „Г.Л.“ ЕООД, представлявано от А.Х.К., със седалище и адрес на управление на дейността: град П., бул. „Б.“ № 142 Б, с ЕИК –, представлявано от Н. Л. Г., вписан в Адвокатска колегия – П. против Решение № 1455/21.11.2022 г. по гр.д. 20225300101161 по описа за 2022 г. на Окръжен съд – Пловдив, с което „Г.Л.“ ЕООД е осъдено да заплати

на Л. А. М. от град А., ул. "П.М." № 1, вх. А, ет. 3, с ЕГН - ***** сума в размер на 24404,94-двадесет и четири хиляди четиристотин и четири лева и деветдесет и четири стотинки - представляваща незаплатена наемна цена за периода 22.05.2019 г. до 21.20.2019 г. на основание договор за наем от 22.10.2018 г. с правно основание чл. 232, ал. 2 от ЗЗД, ведно със законната лихва считано от 26.04.2022 г. до окончателното плащане на сумата; сума в размер на 7348,60-седем хиляди триста четиридесет и осем лева и шестдесет стотинки - представляваща обезщетение за забава на сумата от 24404,94 лева за периода 22.04.2019 г. - 26.04.2022 г. с правно основание чл. 86 от ЗЗД, както и сумата в размер на 1270,14-хиляда двеста и седемдесет лева и четиринадесет стотинки – представляваща сторени съдебно-деловодни разноси. Според жалбоподателят решението е неправилно и необосновано, постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли решението да бъде отменено и да бъде постановено ново решение, с което се отхвърлят предявените претенции, като погасени поради извършено прихващане с насрещно вземане на жалбоподателя срещу въззиваемия. Излага доводи. Твърди се, че своевременно е било въведено възражение за прихващане с насрещно вземане в общ размер на 41072.43 лева, които са били платени в брой при начална липса на основание на 24.10.2018 г. Независимо, че е било уважено доказателственото искане на първоначалния ответник при изготвяне на доклада от съда, то в съдебно заседание на 20.10.2022 г. съдът не е допуснал водения свидетел, поради недопустимост на свидетелските показания. Жалбоподателят смята, че свидетелските показания са допустими, тъй като сумата по възражението за прихващане, която се претендирала като платена при начална липса на основание – извъндоговорно основание и не се включвала в хипотезата на недопустимост на свидетелските показания по чл. 164, ал. 1, т. 1-5 от ГПК. Поради наличие на хипотезата на чл. 266, ал. 3 от ГПК е направено доказателствено искане – да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за установяване на плащане в брой на заявената за прихващане суми. Претендира разноси.

С вх.№ 640/09.01.2023 г. на ПОС е постъпил писмен отговор от Л. А. М., с който се моли да бъде отхвърлена изцяло жалбата и да не бъде допуснат свидетел на въззивника, поради недопустимост на свидетелските показания. Въззивникът се опитвал да заобиколи закона. Моли да бъдат изискани данъчните декларации на дружеството от НАП, както и счетоводните му

книги за 2018 г. и от тях щяло да бъде видно, че не е направил плащания без основание. Било посочено в първа инстанция за свидетел лице, което като свидетел по гр.д. 65/22 г. на ОС – Пловдив било заявило, че пред нотариус са били носени около 36000 лева в брой за да се плати наема, а сега щяло да свидетелства, че тази сума не била 36000, а 41072.43 лева и тези пари не били за плащане на наем, а за плащане без основание. Няма логика след като ответникът твърдял, че плащал без основание сума, то защо същата е равна точно на седем месечни вноски по договора за наем, вкл. и до стотинките.

Адв. Г.: Поддържам жалбата и доказателственото искане.

Ответник: Жалбата я считам за неоснователна и я оспорвам.

Считам, че свидетелските показания са недопустими. Ако някой счита, че са допустими, то можем да стигнем до прецедент, че някой е дал 500 милиона лева дадени в брой, което е абсурдно просто.

Поддържам доказателственото искане в отговора. От там може да се види, че няма осчетоводени разходи, за които твърди противната страна. Освен за 2018 г. дружеството е било на голяма загуба при положение, че не е осчетоводявало никакви други разходи, за които твърди противната страна, че били направени. Дружеството е имало капитал 2018 г. само 50 лева.

Адв. Г.: Запознах се с отговора на въззивната жалба и възразявам срещу направеното доказателствено искане. Същите са неотнормирани. Доколкото дружеството да не е отразило счетоводни суми по възражението за прихващане, това не означава, че те не са платени от него. Нередовното водено на счетоводство може да е нарушение, но не и санкция за недопускане на свидетелските показания в случая.

Относно възражението за свидетеля, който не ни е допуснат – не сме посочвали до момента името на свидетеля и твърдението в отговора в тази връзка моля да бъдат ценени от съда едва по същество, когато бъде допуснат и разпитан, а не да се преценява връзките по допустимостта на самите свидетелски показания, тъй като има такова изявление.

Ответникът: На първа инстанция съдът попита кой ще бъде техния свидетел и те заявиха, че ще бъде Е.П., която според нейни думи живее на семейни начала със собственика на фирмата, който е и представител на фирмата, и тя многократно на времето ми е казвала, че всъщност той е

изключил собственика на фирмата.

Съдът след съвещание констатира, че с протоколно определение от 15.09.2022 г. първоинстанционният съд е допуснал до разпит свидетел, но със свое определение от 20.10.2022 г. е отменил това определение, като е изложил аргументи свързани с необходимостта и задължението на търговеца да води счетоводство и при водене на това счетоводство да издава първични счетоводни документи, като се позовава на чл. 6 от Закона за счетоводството и чл. 53 от ТЗ . Действително се констатира, че съгласно чл. 53, ал. 1 от ТЗ всеки един търговец има задължение да води счетоводство, в което да отразява движението на своето имущество и сметки, като това движение се регистрира в хронологичен ред. В тази връзка е направено и доказателственото искане от настоящата въззиваема страна г-н М., но същото е преклудирано, тъй като е направено след изтичане на съответните срокове, т.е. след първо съдебно заседание, когато е бил допуснат този свидетел.

Настоящата инстанция след като се запозна с разменените книжа между страните, констатира, че в отговора си на исковата молба, дружеството е мотивирало своето искане с това, че сумите по договора за наем са плащани на ръка и в края на т.2 в свое отговор се заявява, че е налице липса на начално основание за даване на една сума от 41 072,43 лв. Настоящата инстанция приема, че в конкретния случай е налице забраната на чл.164, ал.1 т.3 ГПК, тъй като правната квалификация на това искане на тогавашния ответник се определя от фактическите му твърдения и именно за това е налице забраната за установяване на суми и погасяване на задължението по това облигационно правоотношение на стойност над 5000 лева. С оглед на изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемия за изискване на данъчните декларации от НАП и счетоводните книги за 2018 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника за допускане на един свидетел в режим на довеждане за установяване на извършени плащания по договора за наем, респ. за даване на сума без основание.

Адв. Г.: Представям списък на разноски.

Ответник: Правя възражение за прекомерност на разноските за адвокатско възнаграждение, тъй като делото е изключително лесно.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам депозираната въззивна жалба. Считам, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и необосновано, постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Поради това моля да го отмените и вместо това да постановите друго решение, с което да отхвърлите предявените претенции като погасени поради извършено прихващане.

Ответникът: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд и отхвърлите изцяло жалбата на противната страна.

Съдът предоставя на страните 7 - дневен срок за представяне на писмени бележки.

Обяви, че ще се произнесе с решение до 10.04.2023 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____