

РЕШЕНИЕ

№ 1400

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА**

при участието на секретаря **ИРЕНА ПЛ. ПЕТРОВА**
като разгледа докладваното от **ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА** Административно наказателно дело № 20231110210871 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **Е. Ц. М.** от гр.София срещу наказателно постановление № СОА20-РД11-3080/02.11.2020г., издадено от Зам.кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска моилност”, упълномощен със Заповед № СОА20-РД11-1060 /13.01.2020г. на Кмета на Столична община, с което за нарушение на чл.80а, ал.2, т.10 ЗДвП на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 50лв., на основание чл.22, ал.5 и ал.6 ЗМСМА, чл.53, ал.1 ЗАНН и чл.183, ал.4, т.13 ЗДвП. Жалбоподателят твърди, че при издаване на наказателното постановление административнонаказващият орган извършил съществени нарушения на материалния и процесуален закон – по същество твърди, че управляваното на процесната дата ЕПС /електронно превозно средство/ всъщност била тротинетка, а не – моторно превозно средство. Моли съда да отмени наказателно постановление № СОА20-РД11-3080/02.11.2020г., издадено от Зам.кмета на Столична община, като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбоподателят не се явява в съдебно заседание и не изразява

становище по делото.

Въззиваемият Столична община не се явява в съдебно заседание. Депозира писмено становище, с което оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, и моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира да ѝ бъдат заплатени направените по делото разноски – юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено:

По допустимостта на жалбата

Видно от наказателно постановление № СОА20-РД11-3080 /02.11.2020г., същото е връчено надлежно на жалбоподателя на 26.07.2023г. Жалбата, по която е образувано настоящето дело, е депозирана на 27.07.2023г. - в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

От фактическа страна:

На 05.10.2020г. около 18:50 часа в гр.София, по бул. "Витоша"№ 12, Е. Ц. М. управлявал индивидуално ЕПС по площ, определена само за пешеходци. В непосредствена близост до №12 свидетелят С. В. С. - ст.полицай в при ОП-ООП-СДВР извършил проверка на М. като констатирал, че жалбоподателят реализирал нарушение на чл.80а, ал.2, т.10 ЗДвП. Свидетелят С. съставил акт за установяване на административно нарушение № 834018/05.10.2020г., надлежно връчен на М. на датата на съставяне. Жалбоподателят възразил при връчването на АУАН. Възползвал се от правото на възражение в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН и депозирал такова. Административнонаказващият орган счел възражението за неоснователно и въз основа на АУАН издал наказателно постановление № СОА20-РД11-3080/02.11.2020г., с което за нарушение на чл.80а, ал.2, т.10 ЗДвП, на основание чл.22, ал.5 и ал.6 ЗМСМА, чл.53, ал.1 ЗАНН и чл.183, ал.4, т.13 ЗДвП наложил на жалбоподателя глоба в размер на 50лв.

От правна страна и доказателствата

Видно от представените в хода на съдебното производство доказателства по отношение на материалната компетентност на административнонаказващия орган /Заповед № СОА20-РД09-11 /04.01.2019г., № СОА20-РД09-1060/13.01.2020г. и СОА24-РД09-1872/02.02.2024г. на Кмета

на Столична община, и Удостоверение рег.№ 513p-12166/31.01.2024г., издадено от Началник 01 сектор към Отдел „Човешки ресурси” - СДВР/, акт за установяване на административно нарушение № 834018/05.10.2020г. и наказателно постановление № СОА20-РД11-3080/02.11.2020г. са издадени от оправомощени за това длъжностни лица.

АУАН съдържа реквизитите по чл.42 ЗАНН. Издаден е в срока по чл.34, ал.1 ЗАНН и е предявен на нарушителя. Наказателно постановление № СОА20-РД11-3080/02.11.2020г. на Зам.кмета на Столична община е издадено в 6 месечния срок по чл.34, ал.3 ЗАНН. Посочени са мястото и времето на нарушенията, същите са описани по идентичен начин в двата акта.

Поради тези причини съдът приема, че при издаване на наказателно постановление № СОА20-РД11-3080/02.11.2020г. от Зам.кмета на Столична община не са извършени съществени процесуални нарушения.

По отношение на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление съдът намира:

Разпоредбата на чл.80а, ал.2, т.10 ЗДвП предписва, че на водача на индивидуално електрическо превозно средство е забранено да управлява превозното средство по площите, предназначени за пешеходци.

В случая не е спорно, че на посочените в НП дата и място жалбоподателят се е движил с индивидуално електрическо превозно средство. Легалната дефиниция на индивидуално електрическо превозно средство е заложена в [§6, т. 18б от ДР на ЗДвП](#) (нова - ДВ, бр. 60 от 2020 г., в сила от 07.07.2020 г.), според която същото представлява пътно превозно средство, оборудвано с електрически двигател/и и максимална конструктивна скорост, надвишаваща 6 km/h, без или със място за сядане с височина на точка R (референтна точка на седене), ненадвишаваща 540 mm, когато превозното средство е с не повече от две колела или с височина на точка R, ненадвишаваща 400 mm, когато превозното средство е с три или повече колела, със собствена маса до 50 kg. Съгласно чл.80а, ал.1, т.2 ЗДвП (Нов - ДВ, бр. 60 от 2020 г., в сила от 07.07.2020 г.) водачът на индивидуално електрическо превозно средство при движение е длъжен да се движи по изградената велосипедна инфраструктура, а при липса на такава - възможно най-близо до дясната граница на платното за движение. Съгласно чл.80а, ал.2, т.10 ЗДвП на водача на индивидуалното електрическо превозно средство е

забранено да управлява превозното средство по площите, предназначени само за пешеходци. Безспорно се явява между страните, че процесното електрическо превозно средство е било оборудвано и задвижван от електрически двигател предвид скоростта на движение – от 100 км/час поради което попада в обхвата на определението за моторно превозно средство, регламентирано в [т.10 на § 6 от ДР на ЗДвП](#).

Съдът приема, че видно от представените безспорни доказателства от страна на Столична община - снимков материал - мястото на движение на жалбоподателя - бул. "Витоша" № 12 е необозначено за движение на индивидуални електрически превозни средства, а същото е предназначено за пешеходци.

Поради тези причини съдът намира, че наказателно постановление № СОА20-РД11-3080/02.11.2020г. като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

С оглед претенцията от страна на административнонаказващия орган за присъждане на разноси и предвид изхода на делото, такива следва да бъдат присъдени, на основание чл.63, ал.3 ЗАНН вр. чл.27е НЗПП.

Предвид горните мотиви и на основание чл.63, ал.2, т.5 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № СОА20-РД11-3080/02.11.2020г., издадено от Зам.кмета на Столична община, с което на Е. Ц. М. от гр.София, ул.“Иван Денкоглу“ № 23, за нарушение на чл.80а, ал.2, т.10 ЗДвП е наложена глоба в размер на 50 лв., на основание чл.22, ал.5 и ал.6 ЗМСМА, чл.53, ал.1 ЗАНН и чл.183, ал.4, т.13 ЗДвП.

ОСЪЖДА Е. Ц. М. от гр.София, ул.“Иван Денкоглу“ № 23, да заплати на Столична община разноси по делото в размер на 80 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София – град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____