

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7144

гр. София, 15.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разглежда докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Частно гражданско дело № 20231110139120 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Образувано е по молба на заявителя "Ф.И." ЕАД с която настоява съдът да измени Определение №44141/2023 г., съгласно което в негова тежест са възложени сторените от длъжника съдебни разноски за адвокатско възнаграждение – сумата 300,00 лв. Поддържа, че липсва фактическа и правна сложност на делото, а подаването на възражение по чл. 414 от ГПК се съизмерява с правната помощ по чл. 6, т. 5 от НМРАВ, за която е предвидено възнаграждение 200,00 лв.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК насрещната страна оспорва молбата.

СЪДЪТ, като взе изложените от страните доводи, събраните по делото доказателства и закона, намира следното:

Молбата е подадена в предвидения по чл. 248, ал. 1 от ГПК срок, поради което е процесуално допустима. Не е необходим списък по чл. 80 от ГПК, като процесуална предпоставка за сезиране съда по чл. 248 от ГПК, за изменение на решението, тъй като в конкретния случай заявителят не претендира за себе си разноски, а съдът да отчете изложените от него доводи за неоснователност на заявената претенция по чл. 81 от ГПК на длъжника. В тази връзка, по същество заявителят поддържа възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК, което е своевременно наведено и следва да се вземе предвид при преценката за обема на отговорност на страните за съдебните разноски. Той не е имал възможност да възрази по-рано за размера на адвокатското възнаграждение претендирано от длъжника, защото делото пред съответната инстанция се развива и приключва с присъждане на съдебни разноски без да се осъществява двустранна размяна на книжа и без открити съдебни заседания, в който случай страната обективно не разполагала с възможност да упражни правото (в този смисъл Определение № 309 от 29.09.2017 г. на ВКС по гр. д. № 4403/2016 г., III г. о., Определение № 484 от 14.07.2015 г. на ВКС по гр. д. № 3558/2015 г., IV г. о., Определение № 36 ОТ 26.01.2015 Г. ПО Ч. ГР. Д. № 5936/2014 Г., Г. К., I г.о. и др.). Поради това след връчване на определението и в срока по чл. 248 от ГПК може да наведе за първи път възражението по чл. 78, ал. 5 от ГПК. Разгледана по същество, молбата по чл.

248 от ГПК е основателна.

Правилата на чл. 78 от ГПК са приложими и в заповедното производство /така Определение № 10 от 05.01.2011 г. по ч. т. д. № 879/2010 г. на ВКС, II т. о., Определение № 377 от 28.05.2010 г. по ч. т. д. № 353/2010 г. на ВКС, II т. о. и др./ и при изхода на делото, на основание чл. 78, ал. 3/4 от ГПК длъжникът има право на разноси, като в случая искането му е своевременно направено - в срока по чл. 414 от ГПК. По силата на договор за правна помощ и съдействие, който служи за разписка, се установява, че е заплатил сумата 300,00 лв. за възнаграждение на адвокат. Съдът, като взе предвид фактическата и правна сложност на спора, очакваните процесуални действия, които е било необходимо да бъдат извършени от пълномощника на длъжника, счита, че възнаграждението следва да се намали и присъди сумата от 200,00 лв., на основание пар. 1, вр. чл. 6, т. 5 от НМРАВ, която представлява необходимата и разумна разноска. Правната помощ оказана в заповедното производство включва подготовка на документите за сезиране на заповедния съд – подаване на възражение по чл. 414 от ГПК (по образец), защото самото производство по чл. 410 ГПК се изчерпва с подаването на надлежно изготвени документи, съизмеряващо се с необходимата на длъжника защита и съответна с тази по чл. 6, т. 5 от НМРАВ. Ето защо, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Определение №44141/11.12.2023 г. по ч. гр. дело № 39120/2023 г. по описа на СРС в частта, в която съдът осъжда "Ф.И." ЕАД, с ЕИК: ***** и адрес: *****, да заплати на С. Д. М., с ЕГН: ***** и адрес: *****, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, сумата 300,00 лева - съдебни разноси, вместо което:

ОСЪЖДА "Ф.И." ЕАД, с ЕИК: ***** и адрес: *****, да заплати на С. Д. М., с ЕГН: ***** и адрес: *****, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, сумата 200,00 лева - съдебни разноси. .

Определението може да се обжалва пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните чрез пълномощник.

Съдия при Софийски районен съд: _____