

# РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Кърджали, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вергиния Еланчева

при участието на секретаря Симона Иванова  
като разгледа докладваното от Вергиния Еланчева Административно наказателно дело № 20235140200192 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 09-2200308 от 13.02.2023 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Кърджали, с което на основание чл.41б, ал.5 вр. чл.414, ал.1 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 лв. на \*\*\* ЕООД \*\*\*, с ЕИК \*\*\*, в качеството му на работодател, за нарушение на чл.303, ал.3 от КТ.

Жалбоподателят \*\*\* ЕООД гр.Кърджали намира атакуваното наказателно постановление за незаконосъобразно, издадено при съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че неправилно била ангажирана отговорността на дружеството като работодател. Констатациите на проверяващите органи били необосновани и неясни. Неправилно наказващият орган приел, че в случая е извършено нарушение на чл.303, ал.3 от КТ. Контролните органи не били установили кои от заварените в момента на проверката лица действително работели при работодателя. С.Н.П. била в проверявания обект, но не работила за жалбоподателя, нито извършвала трудова дейност като аниматор. Издаденото наказателно постановление не било подкрепено с доказателства. Наказващият орган нарушил разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН, тъй като преди да издаде наказателното постановление не проверил възраженията и спорните обстоятелства, не събрал всички относими към спора доказателства. Попълнената от непълнолетната П. декларация била незаконна, тъй като е издадена без съгласието на нейните родители, съответно представлявала негодно доказателствено средство.

Жалбоподателят моли съдът да постанови решение, с което да отмени издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Административнонаказващият орган, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Счита, че от събраните писмени и гласни доказателства по безспорен начин се установило извършеното от жалбоподателя нарушение на трудовото законодателство. В хода на административнонаказателното производство не били допуснати нарушения, които да обосновават отмяната на наказателното постановление. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено, като претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя по делото и писмена защита, в която излага подробни съображения за законосъобразност на атакувания акт.

Районна прокуратура-Кърджали, редовно призована за съдебното заседание на основание чл.62 от ЗАНН, не се представлява.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 19.08.2022 г., около 16.40 часа, свидетелите Е. Ю., Н. Н. и К. С. - инспектори в ДИТ гр.Кърджали, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство по работни места в обект, представляващ Детски парти център „\*\*\*\*“, намиращ се в \*\*\*\*, стопанисван от „\*\*\*\*“ ЕООД \*\*. Свидетелите установили в обекта да работят около пет лица. Едно от тях била 16-годишната С.Н.П. с ЕГН \*\*\*\*\*. В декларация, която контролните органи й предоставили, тя декларирала писмено, че работи за фирма \*\*\* ЕООД, на обект детски център „\*\*\*“, на длъжност аниматор, без сключен трудов или граждански договор, с работно време от 15.00 до 21.00 часа, с почивен ден по график, при месечно трудово възнаграждение в размер на 450 лв., като още не била взела пълна заплата. Непълнолетната С. П. обяснила и устно на контролните органи, че работи като аниматор в обекта. След като попълнила декларацията, тя се заела с работата си, като организирала занимания с деца в парти центъра. Проверката продължила впоследствие и по документи в ДИТ гр.Кърджали. При направена справка в регистъра на разрешенията за работа на лица, ненавършили 18 години, в информационната система на ИА „ГИТ“ било констатирано, че на работодателя „\*\*\*\*“ ЕООД не е издавано разрешение от ДИТ гр.Кърджали за приемане на работа на непълнолетното лице С.Н.П.. По повод така установеното от контролните органи, на 16.09.2022 г. срещу жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение по чл.303, ал.3 от КТ. Актът бил съставен в присъствие на управителя на дружеството, който го получил и подписал без възражения. На 03.10.2022 г. Директорът на ДИТ гр.Кърджали прекратил административнонаказателната преписка по съставения АУАН и я изпратил на РП-Кърджали, поради това, че установеното деяние разкривало данни за извършено престъпление по чл.192а, ал.1 от НК. По този повод била образувана прокурорска преписка вх.№ \*\*/2022 г. по описа на РП-Кърджали. По преписката била възложена проверка с оглед установяване на данни за извършено престъпление по чл.192а,

ал.1 от НК. След извършената проверка, с Постановление на РП-Кърджали от 07.02.2023 г. било отказано образуване на наказателно производство за извършено престъпление от общ характер по чл.192а, ал.1 от НК и материалите били върнати на административнонаказващия орган. На 13.02.2023 г. било издадено процесното наказателно постановление, с което на основание чл.414, ал.1 от КТ на работодателя „\*\*\*\*“ ЕООД гр.Кърджали е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл.303, ал.3 от КТ.

Изложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите Е. Ю., Н. Н. и К. С.; от писмените доказателства - Акт за установяване на административно нарушение от 16.09.2022 г., ползващ се с доказателствена сила съгласно чл.416, ал.1 от КТ; Протокол за извършена проверка № ПР2227212 от 14.09.2022 г.; Декларация, съдържаща сведения по чл.402 от КТ, попълнена и подписана на 19.08.2022 г. в 16.40ч. от С.Н.П.; Справки от информационната система на ИА ГИТ-3 бр.; Призовка на основание чл.45, ал.1 от АПК от 19.08.2022 г.; Резолюция от 03.10.2022 г. на Директора на ДИТ гр.Кърджали за прекратяване на административнонаказателна преписка; Постановление на РП-Кърджали от 07.02.2023 г. за отказ да се образува досъдебно производство; преписка вх.№ 3058/2022 г. по описа на РП-Кърджали. При анализа на гласните доказателства съдът изцяло възприема свидетелските показания на Ю., Н. и С., тъй като са последователни, непротиворечиви и взаимно допълващи се, кореспондират и с писмените доказателства по делото. Те са свидетели очевидци, извършили проверката по работни места и установили С.Н.П. да извършва трудова дейност на обекта, стопанисван от жалбоподателя. Те не само са възприели непосредствено лицето да работи за дружеството, но и са събрали устни и писмени данни в тази насока от работника на място. Затова настоящият състав прие за установено, че отношенията между С.Н.П. и санкционираното дружество са били трудовоправни, респ. е трябвало жалбоподателят да се снабди с разрешение на инспекцията по труда и едва тогава да приеме непълнолетния на работа.

При така приетата за установена фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Според разпоредбата на чл.303, ал.3 от КТ, лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай. От приобщените по делото гласни и писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му административното нарушение, тъй като на 19.08.2022 г. е приел на работа 16-годишната С.Н.П., преди да има издадено разрешение за това на инспекцията по труда. Установи се, че С. П. е предоставяла работна сила за жалбоподателя, като е осъществявала трудова дейност в обекта, стопанисван от него, с оглед на което безспорно е налице трудовоправно отношение, за което са приложими разпоредбите на КТ. Въпреки това, \*\*\* ЕООД в качеството му на работодател не е поискал разрешение на инспекцията по труда преди да допусне до работа непълнолетния. С оглед на констатираното нарушение,

законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя на основание чл.414, ал.1 от КТ, предвиждащ наказание „имуществена санкция” или „глоба” в размер от 1 500 до 15 000 лв. за работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание. Следва да се посочи, че в случая се касае за нарушение извършено от юридическо лице, чиято отговорност по арг. от чл.83 от ЗАНН е обективна и безвиновна. Жалбоподателят \*\*\* ЕООД гр.Кърджали е бил длъжен при осъществяване на дейността си като юридическо лице да изпълни задълженията, които му вменява законът и като не е сторил това следва да понесе имуществена санкция, както повелява посочената разпоредба. Административнонаказващият орган е съобразил в пълнота критериите за индивидуализация на наказанието, предвидени в чл.27 от ЗАНН. Определената санкция е в минималния размер и е справедлива, съответства на степента на обществена опасност на деянието и нарушителя.

Настоящата инстанция при извършената служебна проверка не констатира в хода на административнонаказателното производство да са допуснати твърдения в жалбата нарушения на процесуалните правила или на материалния закон. Актът за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление са съставени правилно и законосъобразно, от компетентен орган, съдържат необходимите реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Нарушението е пълно описано с всички относими към конкретния състав признаци, посочени са датата, мястото и обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го подкрепят, индивидуализиран е и нарушителя. От изложените в акта и наказателното постановление факти става ясно какво деяние е осъществено от жалбоподателя, кога е извършено и каква е неговата правна квалификация, като не е налице съществено нарушение на процесуалните правила, което да ограничава правото на защита на нарушителя и да опорочава атакувания акт до степен, налагаща отмяната му. Правилна е дадената правна квалификация на деянието, тъй като констатираното нарушение и установената по делото фактическа обстановка съответстват на посочената като нарушена правна норма, както и на санкционната такава. Нарушението се явява доказано, за което вече бяха изложени съображения. Неоснователни са и доводите на жалбоподателя за неспазване на чл.52, ал.4 от ЗАНН. Това е така, защото преди да се произнесе, наказващият орган е преценил всички събрани доказателства, включително тези по преписката на РП-Кърджали, която също е извършила проверка по случая. Възражение срещу АУАН не е било направено, на е имало и спорни обстоятелства, които да налагат извършване на разследване и повече действия от контролните органи. Що се отнася до твърдението, че попълнената от С. П. декларация била незаконна, поради непълнолетието ѝ, то следва да се отбележи, че изводът за извършеното административно нарушение по чл.303, ал.3 от КТ не се гради само на тази декларация, а и на всички останали документи по делото, както и на показанията на свидетелите-очевидци Ю., Н. и С.. Предвид това, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и направената претенция за разноски, на основание чл.63д, ал.4 вр. ал.1 от ЗАНН следва на административнонаказващия орган да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от ЗПП. Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. По силата на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е от 80 до 150 лв. В случая по делото е проведено едно съдебно заседание, в което е взел участие процесуалният представител на наказващия орган, изготвил е и депозирал и писмена защита, поради което следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв. Доколкото издателят на наказателното постановление се намира в структурата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ със седалище град София, именно в полза на същата в качеството ѝ на юридическо лице следва да бъдат присъдени разноските по делото.

Така мотивиран, Съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 09-2200308 от 13.02.2023 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Кърджали, с което на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.1 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 лв. на \*\*\* ЕООД \*\*\*, с ЕИК \*\*\*, в качеството му на работодател, за нарушение на чл.303, ал.3 от КТ.

**ОСЪЖДА** \*\*\* ЕООД \*\*\*, с ЕИК \*\*\*, да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София, сумата от 100 лв., представляваща направени разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Кърджали по реда на глава 12 от АПК, в 14 -дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Кърджали:** \_\_\_\_\_