

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 723

гр. Варна , 18.06.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на осемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

като разгледа докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20213100900268 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по глава 32 от ГПК, образувано по искова молба на Окръжен Прокурор гр. Варна срещу „КЛИЙН ЕНЕДЖИ ИНВЕСТМЪНТС“ АД, гр. Варна, ЕИК 200951050, с която е предявен иск за прекратяването на търговско дружество поради членски състав на съвета на директорите на дружеството по-малко от предвидения в закона минимум в продължение на 6 месеца, на основание чл.252 ал.1 т.6 вр. т.4 ТЗ.

## **По размяна на книжата:**

Исковата молба е допустима, като отговаряща на формалните и съдържателни изисквания на чл.127 и 128 ГПК.

Исковата молба е връчена за отговор на ответника на вписан в ТР адрес на управление, по реда на чл. 50 ал. 4 ГПК на 19.04.21 г. В срока по чл. 367 ГПК, не е постъпил отговор, поради което не се налага допълнителна размяна на книжата.

## **По допустимостта на претенцията:**

Предявен е конститутивен иск на прокурора, основан на твърдения за осъществяване на дейността на дружеството без орган с представителни правомощия поради членски състав на съвета на директорите на дружеството по-малко от предвидения в закона минимум. Легитимацията на ищеца съответства на специалното законово овластяване. Служебната справка в търговския регистър, удостоверява, че производството се води срещу дружество, регистрирано по ЗТР. Съдът приема, че предявеният иск е допустим.

**По предварителните въпроси:**

Спорът намира, че спорът подлежи на разглеждане по реда за търговски спорове, на основание чл. 365 т.3 от ГПК.

Сезиран е родово и местно компетентен съд, при наличие на абсолютните положителни и липса на отрицателните процесуални предпоставки.

**По доказателствените искания:**

В исковата молба е обективизирано искане за събиране на са приложените писмени доказателства, които съдът преценява като допустими и необходими.

На съда също така са служебно известни наличните по партидата на дружеството вписвания и обявявания на документи, включително и съдебни актове по фирменото дело за регистрацията на търговеца.

Ответното дружество е пропуснало възможността да направи доказателствени искания, респективно и да оспори доказателствата.

Липсата на оспорване и позоваването само на писмени доказателства от страна на ищеца откриват и възможността за произнасяне на съда, сезиран с търговския спор в закрито заседание по чл. 376 ал.1 ГПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** по реда на Глава 32 от ГПК „Производство по търговски спорове“ иск за прекратяване на дейността на търговско дружество поради прекратяване на овластяване на управителя при смърт на това лице и **ПОСТАНОВЯВА РАЗГЛЕЖДАНЕ В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ**, на основание чл. 376 ал.1 ГПК.

**ОБЯВЯВА на страните следния ДОКЛАД НА делото:**

Приет е за разглеждане допустим иск на Окръжен Прокурор гр. Варна срещу „КЛИЙН ЕНЕДЖИ ИНВЕСТМЪНТС“ АД, гр. Варна, ЕИК 200951050, с която е предявен иск за

прекръпяването на търговско дружество поради членски състав на съвета на директорите на дружеството по-малко от предвидения в закона минимум в продължение на 6 месеца, на основание чл.252 ал.1 т.6 вр. т.4 ТЗ.

Ищецът твърди, че ответното дружество е освободило като член на СД Георги Борисов Желев, което обстоятелство е вписано на 14.08.2020 год., от когато съставът на съвета на директорите на дружеството се състои от двама члена, което е в нарушение на изискуемия по закон минимум на членския състав на СД.

Ответникът не е оспорил тези твърдения, не е посочил и други факти в своя защита.

Поради липса на изразено становище липсват безспорни факти.

Така очертаните фактически обстоятелства обуславят квалификацията на иска като упражняване на предоставено от закона потестативно право, породено от специалното основание за прекръпяване на дружество без органи и съдружници при твърдения за налично вписване на лице, което вече е починало.

Съдът квалифицира предявеният иск като такъв с правно основание чл.255, ал.1 т. 6 вр. т.4 ТЗ.

При липса на безспорност на фактите в тежест на ищеца е да докаже всеки от елементите на правопораждащия фактически състав. Ищецът се позовава на неоспорени официални документи и вписвания в общодостъпен публичен регистър. Не се твърдят факти, за които не се сочат доказателства.

На ответното дружество, което не е формулирало насрещни възражения, за доказването на които би носило тежест, не се налага даване на указания.

**ДОПУСКА и ПРИЕМА като доказателства** писмени документи представени от ищеца: сигнал, устав на ответното дружество, уведомление от ТП- НОИ Варна, удостоверение по чл. 77 ДОПК.

На основание чл. 376 ал.1 ГПК **ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в едноседмичен срок да представи писмена защита** по делото по реда на чл. 376 ал.1 ГПК, с препис за насрещната страна, който ще бъде предоставен на разположение на ответника в деловодството на съда.

**ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника**, в седмичен срок след запознаване със защитата на ищеца, **но не по-късно от 09.07.2021 год. да представи в деловодството на съда писмена защита** по съществото на делото по реда на чл. 376 ал.1 ГПК.

**Определя ДЕН ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ 12.07.2021**

год.

**На осн. чл. 7 ГПК указва на страните, че срокът за обжалване на решение, постановено в закрито заседание тече от посочения ден за обявяването му, чрез вписване на резултата в описната книга на съда, на основание чл. 376 ал.3 ГПК.**

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищеца СЪС СЪОБЩЕНИЕ представляващо Приложение № 9 към Наредба № 6 на МП, а на ответника, по реда на чл. 50 ал. 2 ГПК(с прилагане към делото).

**Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_**