

РЕШЕНИЕ

№ 240

гр. София , 12.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в публично заседание на шестнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Веселин Пенгезов
Членове:	Десислав Любомиров Атанаска Китипова

в присъствието на прокурора Владислав Георгиев Владимиров (АП-София) като разгледа докладваното от Десислав Любомиров Наказателно дело за възобновяване № 20211000600505 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 424, ал.1 вр. с чл. 422, ал.1, т.5 от НПК.

Постъпило е искане от осъдения И. С. Р., за възобновяване на наказателното производство по ВНОХД№559/2020г. по описа ОС Кюстендил, с което е изменена присъда на РС Дупница, постановена по НОХД№370/2017г. по описа на този съд. С присъдата осъденият Р. е признат за виновен в това, че на 10.10.2011 г. в качеството на управител на „Прима“ ЕООД, в производствено помещение, находящо се на ул. „Свобода“ № 1, без съгласието на носителите на изключителното право върху търговските марки „Пума“ и „Ливайс“, съм произвеждал и съхранявал с цел продажба, без правно основание, стоки с надписи върху тях „Пума“, идентични с обекта на регистрираната търговска марка „Пума“ на обща стойност 120 280 лв. и стоки с надписи върху тях „Ливайс“, идентични с обекта на регистрираната „Ливайс“ на стойност 33 150 лв., всичко на обща стойност 153 430 лв. И на основание чл. 172 б, ал. 1, пр. 1 НК му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 6 месеца, чието изпълнение на основание чл. 66 НК е отложено за срок от 3 години, както и глоба в размер на 1000 лв. С Решение № 145/27.12.2019 г. по ВНОХД. № 422/2019 г. Окръжен съд- Кюстендил е изменил присъдата. С Решение по НД № 422/2019 г. на Апелативен съд - София, наказателното производство по делото било възобновено, решението на въззивната инстанция отменено и делото е върнато за ново разглеждане на Окръжен съд - Кюстендил с указания за отстраняване на допуснатите съществени

нарушения на процесуалните правила. С Решение № 260024/18.02.2021 г. по ВНОХД № 559/2020 г. по описа на Окръжния съд - Кюстендил присъдата на Районния съд- Дупница е изменена, като осъденият е признат за невинен да е произвеждал стоки с двете търговски марки, без съгласието на носителите на изключителното право върху тях, като в останалата част - за съхранение с цел продажба на стоки с марката „Пума“ и „Ливайс“ - присъдата е потвърдена

Твърди се, че решението на въззивната инстанция, потвърдена, противоречат на закона, тъй като при постановяването му не са изпълнени указания, дадени с решението по н.д. № 640/2020 г. на САС, 7 състав, които по силата на чл. 355, ал. 1. т. 3 вр. чл. 426 НПК са задължителни за въззивния съд.

Решението било постановено при нарушаване на забраната за влошаване на положението на обвиняемия при отмяна на съдебен акт по негова жалба във връзка с обвинението срещу него с предмет стоки с марка „Ливайс“.

В тази част решението било постановено при липса на мотиви и неясна и противоречива воля на съда.

Твърди се, че по делото нямало установени факти за наличието на специална цел, а според съда следвало осъденият да носи отговорност като собственик на капитала и управител на търговското дружество, което обосновавало нарушение и на материалния закон.

Иска се възобновяване на наказателното производство и признаване на осъдения за невиновен, или връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. Алтернативно се иска да се наложи наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ НК.

В съдебно заседание искането за възобновяване на наказателното производство се поддържа, като защитникът изразява становище, че то следва да бъде уважено.

Осъденият Р. не се явява в съдебно заседание и не изразява лично становище по искането за възобновяване на наказателното производство.

Прокурорът моли искането на осъденото лице И. С. Р. за възобновяване на НОХД № 370/2013 г. на РС Дупница да се отхвърли като неоснователно. Счита, че в проведеното съдебно производство пред първата инстанция и след това в повторното разглеждане на делото от ОС-Кюстендил не са допуснати никакви съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до извод за превратно тълкуване, приобщаване и оценка на доказателствата по делото, относно съставомерността на деянието по чл.172б, ал.1 от НК. Смята, че ОС-Кюстендил не е допуснал нарушение, свързано с влошаване процесуалното положение на подсъдимия след отменителния акт на САС, същият се бил произнесъл по обвинение, каквото е имало пред първата инстанция, макар и при изменение на правната квалификация

Софийският апелативен съд, след като обсъди искането на осъденото лице, съображенията развити устно в съдебно заседание, и извърши проверка в рамките на изтъкнатото основание по [чл.422](#), ал.1, т.5 от НПК за възобновяване на делото, намира следното:

Искането за отмяна по реда на възобновяването на влязал в сила съдебен акт е процесуално допустимо, тъй като е депозирано от лице имащо право на това, съдебният акт чиято отмяна се иска по реда на възобновяването, не е проверен по касационен ред, а искането е постъпило в САС в законоустановения с разпоредбата на [чл. 423, ал. 1 от НПК](#) срок.

Разгледано по същество искането е **ОСНОВАТЕЛНО**.

Осъденият Р. бил предаден на съд за това, че на 10.10.2011 г., в качеството му на управител на „Прима“ЕООД, без съгласието на притежателите на изключителното право върху търговските марки PUMA и LEVI,S е използвал в търговската си дейност по смисъла на чл. 13, ал.2, т. от Закона за марките и географските означения от 1999 г. /отм./ тези марки, като *е произвеждал стоки- спортни артикули идентични с обекти на регистрираните търговски марки, посочени по-горе и ги е съхранявал с цел продажба* без правно основание - квалифицирано като престъпление по чл172б, ал.1, предл.1 от НК.

С Присъда № 101/04.12.2018 г. Районен съд Дупница е признал Р. за виновен по така поддържаното обвинение и за двете форми на изпълнителното деяние — както за това, че е произвеждал процесиите стоки, така и че ги е съхранявал с цел продажба. По въззивна жалба на защитника на подсъдимия Р. е било образувано ВНОХД № 422/2019 г. по описа на ОС Кюстендил. Въззивният съд е постановил Решение от 27.12.2019 г. с което е изменил присъдата на РС Дупница, като **ОПРАВДАЛ** подсъдимия И.Р. за това, че е използвал в търговската си дейност обекти на изключителното право върху търговските марки PUMA и LEVI,S, като е **„предлагал“** стоки със знак за продажба, идентични с обекта на ТМ, както и че е **„пускал“** същите на пазара и че е **„предлагал или е предоставял услуги“** с този знак, а за обектите с търговската марка LEVI,S и да ги е **„съхранявал“ с тези цели**.

По искане на осъдения, наказателното производство по делото е било възобновено с Решение по НД № 640/2020 г. по описа на Апелативен съд - София, като е отменено решението на въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане на Окръжен съд - Кюстендил с указания за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила.

С Решение № 260024/18.02.2021 г. по ВНОХД № 550/2020 г. по описа на Окръжния съд – Кюстендил присъдата на Районния съд- Дупница е изменена, като осъденият е **признат за невинен да е произвеждал стоки с двете търговски марки**, без съгласието на носителите на изключителното право върху тях, като в останалата част - за съхранение с цел продажба на стоки с марката „Пума“ и „Ливайс“ - присъдата е била потвърдена.

Оплакването, че решението по ВНОХД № 550/2020 г. по описа на Окръжния съд – Кюстендил е постановено от въззивната инстанция при нарушаване на забраната за влошаване положението на обвиняемия е основателно. След постановяване на Присъда № 101/04.12.2018 г. по НОХД № 370/2017 г. по описа на Районен съд Дупница, по делото е постъпила само въззивна жалба от осъдения Р.. В хода на въззивното производство образувано въз основа на нея е постановено Решение от 27.12. 2019 г. с което е изменена присъдата на РС Дупница, като е ОПРАВДАН подсъдимия И.Р. за това, че е използвал в търговската си дейност обекти на изключителното право върху търговските марки PUMA и LEVI'S, като е „предлагал“ стоки със знак за продажба, идентични с обекта на ТМ, както и че е „пускар“ същите на пазара и че е „предлагал или е предоставял услуги“ с този знак, а за обектите с търговската марка LEVI'S и да ги е „съхранявал“ с тези цели. Следователно с Решение № 145/2019 г. по ВНОХД № 422/2019 г. на Окръжен съд - Кюстендил осъденият е признат за невинен да е „съхранявал с цел продажба“ стоки с марка „Ливайс“ и осъден само за това, че е съхранявал с цел продажба стоки с марка „Пума“.

При второто въззивно разглеждане на делото след възобновяване на наказателното производство, с Решение № 260024/2021 г. по ВНОХД № 550/2020 г. по описа на Окръжен съд - Кюстендил осъденият е признат за невинен и оправдан да е „произвеждал“ описаните стоки с марки „Пума“ и „Ливайс“, без съгласието на носителя на изключителното право върху търговските марки и е потвърдена присъдата в частта, с която осъденият е признат за виновен, че е „съхранявал с цел продажба“ стоки с марка „Пума“ и „Ливайс“. По този начин съдът го е признал за виновен по обвинение, по което вече е бил оправдан с Решение № 145/2019 г. постановено по ВНОХД № 422/2019 г. по описа на ОС Кюстендил. Този съдебен акт е отменен по реда на възобновяването.

При тези данни съдът намира, че въззивният съд е постановил решението си в нарушение на процесуалните правила. Незаконосъобразно е пренебрегната забраната за влошаване на положението на подсъдимия, по отношение на когото вече е имало постановен по негова жалба по-благоприятен съдебен акт. Незаконосъобразно Р. е осъден с второто въззивно решение за деяние съхраняване с цел продажба на стоки с марка „Ливайс“, за което е бил оправдан с влязъл в сила съдебен акт. Въпреки, че този съдебен акт е бил отменен по реда на възобновяването, което е реализирано отново по искане на осъденото лице, положението на последния не може да се влошава. Без оглед на това какви са били причините за отмяната на съдебния акт, след като прокуратурата не е била активна страна при иниципирането на инстанционния контрол, положението на осъденото лице следва да се съобразява при следващи разглеждания на делото с най-благоприятния за него постигнат до момента в хода на производството резултат. След като до този резултат се е достигнало единствено поради упражняване на правото на защита на осъдения, чрез подаване на жалба до следваща инстанция, то е процесуално недопустимо при следващо разглеждане на делото той да бъде злепоставен поради това, че е упражнил това свое право. Налице е особено съществено нарушение на процесуалните правила, което налага възобновяване на наказателното

производство.

Въз основа на изложеното съдът приема, че искането на осъдения е основателно. Въззивният съд незаконосъобразно е влошил положението на осъдения и по този начин е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, което подлежи на отстраняване по пътя на отмяна на решението. Делото следва да бъде върнато на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг състав на окръжния съд.

Мотивиран така и на основание чл.425, ал.1, т.1, вр.чл.422, ал.1, т.5, вр. с чл.348, ал.1, т.1 от НПК Софийският апелативен съд, пети състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по ВНОХД № 550/2020 г. по описа на Окръжния съд – Кюстендил и

ОТМЕНЯ Решение № 260024/18.02.2021 г. по ВНОХД № 550/2020 г. по описа на Окръжния съд – Кюстендил.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на Окръжния съд – Кюстендил за ново разглеждане от друг съдебен състав.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____