

# РЕШЕНИЕ

№ 741

гр. Варна, 19.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, Х СЪСТАВ**, в публично заседание на втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева  
като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100100097 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявени от В. Я. срещу С. С. и Д. С. обективно и субективно съединени искове по чл. 87, ал. 3 ЗЗД за разваляне на договори за издръжка и гледане, сключени на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., за които е съставен НА № 13, том II, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*/\*\*\*\*г., с които Т.Г. е прехвърлила на С. С. по време на брака му с Д. С. собствените си недвижими имоти срещу задължение на приобретателя да гледа и издържа прехвърлителя, докато е жив, лично или чрез трето лице, както следва:

1./ самостоятелен обект – апартамент с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*.1.1 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР със Заповед № 18 – 2706/19.04.2017г. на Началника на СГКК – В., разположен на първи етаж в сграда с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*.1 с предназначение – жилищна сграда, многофамилна с административен адрес: гр. В., ул.“Г.Б.“ № 52, ет. 1, със застроена площ от 113, 78 кв.м., състоящ се от три стаи, ниша, трапезария и сервизни помещения при граници: на същия етаж: няма; под обекта: няма; над обекта: СО № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*.1.2, ведно с избено помещение с площ от 19, 87 кв.м. при граници и съседни: изток – Г.Г.; запад – Я.П.; север – Н.А. и коридор; на юг – тротоар на ул.“Г.Б.“, заедно с таванско помещение с площ от 16, 23 кв.м. при граници и съседни: изток – Н.А.; запад – П. и С.К.; север – коридор и тоалетна на таванския етаж и юг – тераса на сградата, както и 15, 505 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, заедно с ¼ идеална част от поземлен имот, в който е построена сградата, целият с площ от 199 кв.м., а по предходни документи с площ от 202 кв.м., представляващ \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на ИД на АГКК с последно изменение от 31.07.2020г. на КККР при съседни по скица: №№ № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*; № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*, а съобразно схема № 15 – 1401076 – 01.12.2022г. на СГКК – гр. В. на самостоятелен обект с идентификатор № № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*.1.1 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на ИД на АГКК с последно изменение, засягащо обекта по КККР от 03.06.2022г. с площ от 113, 78 кв.м., находящ се в гр. В., ул.“Г.Б.“ № 52, ет. 1, ведно със съответните идеални части от общите части на сградата, изба с площ от 19, 87 кв.м. и таванско помещение от 16, 23 кв.м.; при съседни: на същия етаж няма; под обекта: няма; над обекта: № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*.1.2;

2./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Д.“ с площ от 2 879 кв.м., а по кадастрална скица с площ от 2 880 кв.м. при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

3./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Св.М.“ с площ от 9 363 кв.м., при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*0, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

4./ ПИ с идентификатор № 05829.185.16 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Ч.“ с площ от 13 140 кв.м., при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*\*3, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

5./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „М.д.“ с площ от 13 631 кв.м., а по кадастрална скица с площ от 13 632 кв.м. при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

6./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Б.ч.“ с площ от 7 009 кв.м., при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

7./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „С.л.“ с площ от 4 416 кв.м., а по кадастрална скица с площ от 4 17 кв.м. при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

8./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Д.“ с площ от 8 350 кв.м., при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

В исковата и уточняващата молба В. Я. твърди, че е единствен наследник по закон на своята леля Т.Г., починала на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г.

Преди смъртта си, тя е била в състояние да полага сама грижи за себе си, здравето и дома си. Разчитала е на доходи от получавана пенсия, социални помощи, наемно и рентно възнаграждение от отдаване под наем на таван, маза и земеделски земи. На ищеца е разчитала единствено за извършване на ремонтни дейности в дома ѝ, който винаги се е отзовавал при необходимост.

Приживе, същата е притежавала един апартамент и ниви в землището на с. Б., община А., които е прехвърлила с договор за издръжка и гледане на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. на напълно непознати лица - С. С. и Д. С., които не са роднини на прехвърлителя.

В периода от месец ноември 2021г. до смъртта ѝ, починала на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., ищецът

не е имал информация за местонахождението на г-жа Г.. Получил е информация от съпругата си, че ответникът се е представил за неин племенник и поясnil, че я е настанил в хоспис след прекаран КОВИД 19.

Поддържа се, че поетите с възмездния договор задължения да гледат и издържат прехвърлителя, докато е жив, лично или чрез трето лице, приобретателите не са изпълнявали за времето от сключването му - \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., в който период Т.Г. е била в окаян външен вид, сама с влошено здравословно състояние, придвижваща се с помощна количка, заключена в дома си и лишена от контакт със своите близки, поради което се настоява за уважаване на конститутивните искове.

В срока по чл. 131 ГПК, ответниците С. С. и Д. С. са депозирали писмени отговори, в които оспорват предявените искове.

Признават, че по време на брака си с договори за издръжка и гледане, сключени на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. са придобили в режим на СИО недвижимите имоти, предмет на исковете по чл. 87, ал. 3 ЗЗД.

Твърди се, че С. С. е роднина по съребрена линия на прехвърлителя по алеаторния договор, явяващ се син на първи братовчед на Т.Г., която не е поддържала никакви отношения с ищеца от повече от 30 години, поради което В. Я., не е разполагал с никакви впечатления за здравословното ѝ състояние, вкл. и в периода от сключване на сделката до смъртта ѝ.

На мястото на така влошените междуличностни отношения, вкл. и имуществени такива, Т.Г. е поддържала добри лични отношения със своя братовчед и племенник, които я подпомагали и в домакинството, и при посещение при лекар и т.н. В знак на признателност към грижите, които е получила, Т.Г. съставила завещание на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., предадено за пазене на нотариус, с което се е разпоредила в полза на ответника с имотите си за след смъртта си.

За времето от 2011г. до 2021г., ответникът бил неотлъчно до нея при постъпването ѝ в болнични заведение, подпомагал я морално и материално. След изписването ѝ от болница след прекаран ковид 19, грижи за г-жа Г., която била в безпомощно състояние, са полагали двамата ответници в дома ѝ.

След напускането на хосписа през месец януари 2022г., ответниците полагали грижи за г-жа Г., чието състояние – подуване на подбедриците, резултат от сърдечно – съдово заболяване, налагало посещение при специалисти, прием в болница, а след изписване прием на медикаменти и поставяне на превръзки. Под грижите им г-жа Г. се възстановила и продължила да се обслужва сама, вкл. да изпълнява самостоятелно домакинските си задължения.

Към деня на сделката, г-жа Г. се придвижвала сама, изглеждала в добро физическо и психическо състояние. Отпразнували заедно рождения ѝ ден – \*\*.\*\*.\*\*\*\*г.

Твърди се, че приобретателите са изпълнявали поетите задължения точно и в пълен обем лично или чрез трети лица. Обезпечили ѝ постоянни и непрекъснати грижи, адекватни на физическото и психическото ѝ състояние. Така, в периода от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до смъртта ѝ, починала на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. в съня си, ответниците, заедно с бащата на С. С., осигурявали на приобретателя ежедневно домашно приготвена храна, хранителни продукти, лекарства, закупувани от тях с лични средства, вестници и списания, подпомагали я да поддържа личната си хигиена, реда и чистотата в дома ѝ, правили и превръзка ежедневно, а сигурността ѝ в дома ѝ е била обезпечена от присъствието на ответниците и/или на бащата на С. С..

Въз основа на изложеното настояват за отхвърляне на исковете.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение приема за установено следното от фактическа и правна страна:

За да се уважи иск по чл. 87, ал.3 ЗЗД, ищецът следва да установи, че е налице валидно съглашение между страните, както и че прехвърлителят е бил изправна страна. Следва да е налице и изпълнение на договорните задължения от страна на ответниците. В случай, че ответниците по иска твърдят, че са изпълнявали точно задълженията си по договора, те следва да установят това по безспорен начин. При това характера на задължението по договор за издръжка и гледане предполага ежедневно изпълнение на цялото задължение. Изпълнението само в определени периоди от време не може да се приеме за точно и пълно изпълнение, а неизпълнението и в един ден на задълженията влече извод на пълно неизпълнение на договора.

След като в договора задължението на приобретателя е описано като издръжка и гледане, то издръжката включва изцяло осигуряване на храна, режимни разходи, медикаменти и дрехи, без оглед на възможността на прехвърлителя да се издържа сам от имуществото и доходите си, както и полагане на грижи за здравето, хигиената и домакинството на прехвърлителя.

За да бъде изправен длъжникът, трябва ежедневно да предоставя издръжка, включваща изцяло храна, режимни разходи, дрехи и други: и полага грижи за здравето, хигиената и домакинството на кредитора /според нуждата и възможностите му да се справя и сам/. Кредиторът не е длъжен да приеме частично изпълнение, нито изпълнение, различно от уговореното между страните.

С договори от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., оформени в НА № 13, том II, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*/\*\*\*\*г., Т.Г. е прехвърлила притежаваното от нея право на собственост върху недвижимите имоти, предмет на делото – един апартамент в гр. В., ул.“Г.Б.“ № 52, ет. 1 и седем ниви, находящи се в с. Б., община А., област В. на С. С. срещу поето задължение на приобретателя да гледа и издържа прехвърлителката, докато е жива лично или чрез трето лице, запазвайки пожизнено вещното право на ползване върху тях.

В деня на сключване на алеаторния договор, г-жа Г. е декларирала в писмена форма с нотариална заверка на подписите, рег. № \*\*\*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\*г. на нотариус П.П., че през последните 10 години С. С., е полагал грижи за нея, като я е гледал и издържал непрекъснато.

Към деня на изповядване на сделката, приобретателят е бил в брак с Д. С., сключен на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г.

Задължението за издръжка и гледане, считано от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до смъртта на прехвърлителя, следва да се счита поето солидарно от съпрузите, като изпълнението от един от тях освобождава другия длъжник, съгласно чл. 123, ал. 1 ЗЗД

На \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. Т.Г. е починала и е била наследена по право на заместване от нейния племенник В. Я., явяващ се син на починалата преди наследодателя негова сестра А. Г.а.

Безспорно е, че прехвърлителят по договора за издръжка и гледане и неговият единствен наследник, са живели на един и същи адрес, но в жилища, разположени на различни етажи от жилищната сграда.

В съдебно заседание, ищецът признава, че в периода от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., не е общувал с леля си и не е посещавал дома ѝ.

Признава още, че рядко е посещавал изобщо дома ѝ, тъй като Т.Г. била „особен човек.“ През 2022г. откликнал два пъти на нейни молби, оказали се „фалшиви сигнали“ – неверни твърдения за кражба на ток от дома ѝ и заграбване на дворното място, в което е построена сградата, в която се намира жилището ѝ.

По повод заболяване от Ковид 19, получил обаждане от РЗИ – В. за необходимостта от дезинфекция на дома ѝ. Той и съпругата му осигурили храна на г-жа Г. по време на престоя ѝ в болнично заведение.

Установява се още, че между Т.Г., бащата на ищеца и ищеца, е възникнал спор за собственост, който е приключил с влязло в законна сила съдебно решение по гр.д. № \*\*\*/\*\*\*\*г. по описа на Окръжен съд – В., с което Г. Г. и В. Я. са осъдени да предадат на прехвърлителя  $\frac{1}{4}$  идеална част от таванско помещение № 2 с площ от 16, 87 кв.м., находящо се в гр. В., ул.”Г. Б.” № 52, на осн. чл. 108 ЗС.

Преди смъртта си, г-жа Г. е съставила саморъчно завещание, което на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. е предала лично за съхранение в кантората на нотариус Р.К. по дело № \*/\*\*\*\*г. то е обявено на 06.06.2022г. по искане на С. С., но съдържанието му не е възпроизведено в съставения протокол. Ответникът С. С. твърди, че е облагодетелствано от завещанието лице, а според изявленията на процесуалните му представители завещателното разпореждане не е вписано в СВ – В., тъй като нотариусът е счел, че имотите, предмет на алеаторния договор, са напуснали патримониума на завещателя преди смъртта му.

Към деня на сключване на алеаторния договор, г-жа Г. е била на осемдесет и една годишна възраст.

С ЕР на ТЕЛК от 14.12.2005г., считано от 23.11.2014г., е определена пожизнено 92 % трайно намалена работоспособност поради общо заболяване с водеща диагноза „есенциална хипертония.”

В периода от 13.09.2021г. до 26.09.2021г., г-жа Г. е хоспитализирана в „МБАЛ С.А.-В.” АД, гр. В. по повод установен вирус Ковид 19.

След изписването ѝ, Т.Г. е настанена в „Х.Ф.” ЕООД за срок от 2 месеца, считано от 24.10.2021г., въз основа на сключен на същата дата договор между търговското дружество и С. С..

Престоят ѝ е удължен поне до 23.01.2022г., видно от квитанциите и касови бонове, установяващи заплащане стойността на медицинското обслужване и консумативните разходи до посочената дата от възложителя С. С..

В периода от 01.01.2021г. до 30.11.2021г., личният лекар е изписвал на г-жа Г. следните медикаменти: concor 5 mg, cavinton forte 10 mg, piracetam Al 1200 mg, fosavance 70 mg. Считано от месец декември 2021г. пациентът е включен в листата на друг общопрактикуващ лекар.

За установяване твърденията за изпълнение на договора за издръжка и гледане, по инициатива на ответниците са ангажирани гласни доказателства, чрез разпита на М. С. и Я.Р..

От показанията на М. С., майка на ответника и свекърва на ответницата, преценени при съблюдаване разпоредбата на чл. 172 ГПК, се установяват следните релевантни за делото факти: за период от 39 години, свидетелят и неговия съпруг, явяващ се първи братовчед на Т.Г., са полагали грижи за нея. От 11 години, грижите за нея са осъществявани от С. С. и неговата съпруга, с които живеят в едно домакинство и с които общува всеки ден.

В периода от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., свидетелят посочва, че състоянието на г-жа Г. е било добро, лично възприето от него след трикратно посещение в дома ѝ, придружаваща снаха си, за да я подпомогне в обгрижването. Придвижвала се е с проходилка, за да не падне, тъй като краката ѝ са били подути и отекли. Съумявала е сама да сготви по елементарни ястия и да се придвижи сама до тоалетната и банята.

Във всеки един от посочените дни, всяка сутрин и вечер сина ѝ и неговата съпруга са посещавали прехвърлителя в дома му, за да му съдействат за приема на медикаменти за сърцето и отеклите крака преди и след хранене, за подпомагане сутрешния и вечерен

тоалет, както и, за да се подреди масата, за да се занесе храната и да се почисти дома ѝ. Консумативните разходи са заплащани от ответника, но с произхода на средствата, свидетелят не е запознат.

Ответниците са се съобразявали с изискванията на наследодателя по отношение на храната – кебапчета и кюфтета са се осигурявали от заведението „Г.“, яйцата от точно определен магазин, разположен на т.нар. „син пазар“, а пилешките разфасовки и прясно пилешко месо от Колхозния пазар. Осигурени били и пенсионерски вестници за четене.

Оттичането на краката се е появило след изписването ѝ от хосписа, което състояние изисквало поставяне на превръзки с вишнева мас и други мазила, правени всеки ден от ответниците до смъртта ѝ, настъпила по време на сън.

По повод молба на снаха си, г-жа С. я придружила с цел да помогне при подготовката на сутрешния тоалет на наследодателя, преминаващ, чрез извършване на следните дейности: къпане в банята с помощта на специален стол, служещ за облегалка, придържане след излизане от банята, подсушаване на краката и подготвяне на превръзките за тях с вишнева мас; прием на медикаменти преди храна, последвано от закуска – закупена или домашно приготвена от Д. С.; поставяне на храната за обяд – купена или домашно приготвена, съобразно предпочитанията на прехвърлителя, поднесена с купички, поставени на масата; хапчета след храна и смяна на чаршафите. За извършване на тези дейности, двете жени били подпомагани и от самата Т.Г.. Хранителните продукти били закупувани от ответниците, но с произхода на средствата, свидетелят не е запознат. Именно, ответникът обезпечил своевременното ѝ постъпване в болница след като се разболява от Ковид 19.

В деня, следващ сключване на алеаторния договор или на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., семейството на свидетеля и това на ответника отпразнували заедно рождения ден на Т.. Чувствала се и изглеждала добре. Посрещната гостите с почерпка и получила подаръци. Споделила, че е много доволна от грижите на ответниците и, че ако не били те, то нямало кой да я погледне.

Свидетелят посочва, че характерът на Т.Г. бил особен. Особеността проличавала от преустановяване на взаимоотношения с лице, което я е засегнало или обидило по някакъв начин. С племенника си В. Я. не е поддържала никакви взаимоотношения.

От показанията на Я.Р. се установява, че в края на месец април 2022г., по молба на приятелката си Д. С., посетили заедно дома на леля ѝ Т.Г.. По-късно узнала, че между двете жени липсвала роднинска връзка. Всяка сутрин и следобед Д. С. посещавала леля си в дома ѝ.

При посещението им, жилището било подредено като аптека. Домакинята лежала, но станала и седнала в леглото, тъй като имала „сълзяща рана“ на крака. Приятелката ѝ носела храна и смъррила леля си, че е ставала да готви в кухнята. С помощта на приятелката си възрастната жена се изправила и двете влезли в банята. След банята, Т. била с измита глава и коса и споделила, че успява сама да измие тялото си. Попитала за детето на ответниците, което обичала много и често му изпраща пари. Пожелала да не го водят в дома ѝ, за да я вижда в това състояние. От приятелката си е узнала, че С. купува лекарствата ѝ, плаща консумативните разходи и я води с колата при нужда на прегледи при лекари.

За оспорване фактически твърдения за изпълнение на приобретателите по алеаторния договор също са събрани гласни доказателства, чрез разпита на Б.К. и А.А..

От показанията на Б.К., приятелка на Т.Г. се установява, че до есента на 2021г. двете поддържали много близки отношения и се виждали по два три пъти на ден – навън, в дома на едната или на другата. Телефонна връзка двете жени не са осъществявали. В периода от есента на 2021г. до смъртта на Т., свидетелят не е осъществявал контакт с приятелката си, тъй като претърпял две операции и провел курс по химиотерапия. През месец ноември, декември 2022г., направила опит да се свърже с приятелката си, но на позвъняванията на вратата на жилището ѝ, никой не и отворил. Тогава узнала от съпругата на ищеца, че Т. е в

болница с Ковид 19. Преди 20 години, отношенията на Т. с племенника ѝ се влошили, както и с всички съседи. Не е споменавала за С., нито, че разполага с ниви, от които получава рентно възнаграждение. Справяла се е сама с чистенето и готвенето. Имала парични средства и не е имала нужда от чужда помощ. Всяка сутрин първо хвърляла боклука, после отивала на пазар, а след това готвила на терасата. Вероятно е имала нужда от повече внимание.

От показанията на г-н А., живеещ в съседство с нея, се установява Т.Г. била конфликтна личност, с която той никога не е поддържал никакви отношения. За последен път се поздравили през \*\*\*\*г. Подавала е жалби срещу съседите си и не е заплащала за 40 години и „една стотинка“ за общите части в сградата. Това е и причината свидетелят да не проявява никакъв интерес към своята съседка.

За последен път е видял съседката си през април 2022г. пред входа на блока, в който и двамата живеят. Била придружена от мъж и жена на възраст от около 50 – 55 години, които виждал за първи път, придвижваща се с проходилка да се качва в частна линейка. От съпругата на ищеца узнал, че се е разболяла от Ковид 19, а тя и В. Я. отивали в болница, за да и занесат някакви неща. Домът ѝ в периода от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. останал необитаем, а прозорците замърсени, от което свидетелят прави извод, че не е била в жилището си.

Година и половина преди да почине Т., за последен път видял съседа си В. Я., който с куфарче с инструменти в ръка влизал в дома на леля си, за да поправи нещо. При възникнали проблеми тя се обръщала за съдействие към В. Я., който се отзовавал на призивите ѝ за съдействие.

Свидетелят не е посещавал дома ѝ нито е проявявал интерес кой влиза в него и по каква причина. Често е виждал домът ѝ да бъде посещаван от Б.К..

Ответниците са представили многобройни касови бележки, обективиращи закупуване на лекарства, хранителни продукти, както в периода от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., така и преди датата на сключване на договорите.

В становище от 06.04.2023г. ищецът признава, че ответниците са заплатили консумативните разходи за електроенергия, потребена в дома на прехвърлителя, за което са представени бонове на 24.05.2022г., но оспорва погасяването им да е извършено с парични средства на приобретателите.

Представени са и бонове удостоверяващи заплатена електроенергия на обща стойност 176, 53 лв. по фактура от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., потребена в период, предшестваш смъртта на прехвърлителя.

Представени са и извлечения от банкови сметки, на които титуляр е Т.Г., открити в „И.“ АД и „Б.Д.“ АД за периода от 01.01.2020г. до 10.11.2022г.

От извлечението от сметка, открита в „И.“ АД, се установява, че в деня на смъртта на Т.Г. е изтеглена, чрез пост терминали общо сумата от 950 лв., а от сметката в „Б.Д.“ АД за времето от 29.04.2022г. до 16.05.2022г. сумата от 1 253, 36 лв.

В конкретния случай от събраните по делото доказателства се установява, че през правнорелевантния период от деня на сключване на договорите – \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до смъртта на прехвърлителя, починал на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., Т.Г., диагностицирана от хипертонична болест на сърцето, е била на осемдесет и три годишна възраст, а към момента на смъртта си вече на 84 години. Придвижвала се е трудно сама, поради подуване на краката и не е била в състояние без чужда помощ да поддържа както необходимата си лична хигиена, така и да се грижи за домакинството си, поради което съдът приема, че тя се е нуждаела от ежедневна помощ и подкрепа.

Заболяването на прехвърлителя е установено от медицинската документация, а състоянието ѝ и нуждата от подкрепа при извършване на елементарни ежедневни дейности

в дома ѝ през релевантния период от показанията на М. С. и Я.Р., плод на преки и непосредствени впечатления, неразколебани от други доказателствени средства.

От показания на посочените свидетели се установява още, че домът на прехвърлителя е посещаван ежедневно – сутрин и вечер; подпомаган е всеки ден при извършване на сутрешния и вечерен тоалет; поднасяна му е или домашно приготвена, или закупена храна, съобразно изискванията на прехвърлителя; видът му е бил чист и спретнат, краката му с необходимите превръзки с вишнева мас, а хигиената в дома му отлично поддържана. Не се установява през посочения период от 3 седмици прехвърлителят да е имал консумативни разходи, подлежащи на заплащане, които са останали непогасени от приобретателите.

Съдът не кредитира показанията на А.А., в частта относно изявленията му, че домът на Т.Г. е останал необитаем в релевантния период. От една страна, тези показания се явяват изолирани, почиват на предположения и са в противоречие с показанията на свидетелите М. С. и Я.Р., а за определени факти и в противоречие с писмените документи – епикриза, издадена от Началник отделение за наблюдение и лечение на пациенти с Ковид.

Не могат да бъдат ценени като достоверни и показанията му в частта, в която сочи, че за последен път е видял Т.Г. през месец април 2022г., в който момент узнал, че тя е приета в болница за лечение на Ковид 19, тъй като хоспитализацията ѝ е била в периода от 13.09.2021г. до 26.09.2021г., видно от издадената епикриза, а след изписването ѝ е била приета в хоспис, считано от 24.10.2021г. до 23.01.2022г.

От друга страна между него и Т.Г. не е имало никакви взаимоотношения още от \*\*\*\* г. Отношенията им са останали непроменени до смъртта ѝ, настъпила на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. Свидетелят не е посещавал дома ѝ, нито е бил запознат със здравословното ѝ състояние. Фактът, че племенникът ѝ е посещавал дома на леля си и е извършвал дребни поправки, е ирелевантен.

Съдът кредитира показанията на г-жа К. за близките и отношения с Т.Г., но същата не разполага с никакви впечатления за здравословното състояние на своята приятелка, конкретните нужди, които е имала в периода от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. и по какъв начин те са били удовлетворени. Съдът приема, че опитът на свидетеля да осъществи контакт с Т.Г. не е бил през месец ноември – декември 2022г. към който момент приятелката ѝ вече е била починала, а през същия период на предходната 2021г., когато прехвърлителят е пребивавал в хоспис.

Така установените факти обуславят извод, че поетите с алеаторния договор са били изпълнявани в пълния им обем, а обстоятелството, че преки и непосредствени грижи в периода от сключването му до смъртта на прехвърлителя, са полагани от ответницата Д. С., а ответникът С. С. не е участвал, е без правно значение относно преценката за изпълнението му, тъй като кредиторът е бил изцяло удовлетворен.

Свидетелските показания на М. С. и Я.Р. установяват още, че между прехвърлителя и приобретателите, са съществували отношения на обич, привързаност и доверие, датиращи от преди сключването на алеаторните договори, такива, каквито не са били изградени и поддържани с В. Я. и неговото семейство, за което свидетелства и г-жа К..

Предоставянето на грижи и издръжка, заплащането на храна, продукти, лекарства, консумативни разходи, стойност на предоставени грижи в хоспис и др. за времето преди сключване на сделките, нямат отношение към основанието за развалянето на сделките, тъй като правнорелевантният период, който следва да се прецени по исковете по чл. 87, ал. 3 ЗЗД, е този от \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. до смъртта на прехвърлителя, настъпила на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г. Затова и тегленето на парични средства от АТМ терминали преди сключването на договорите е без всякакво значение. Ирелевантно е и, че в деня на смъртта на прехвърлителя, отново са извършени тегления на парични средства. Извлеченията от банковите сметки на прехвърлителя не установяват нито лицето, което е извършило тегления на парични



средства от АТМ терминали, нито доказват твърденията на ищеца, че издръжката на прехвърлителя е осигуряване от неговото имущество и доходи. Ако прехвърлителят е настоявал да участва със собствени средства в издръжката си, то това не означава, че приобретателите не са престирали според уговореното в договора. Длъжникът не може да натрапи на кредитора грижи и начин на живот, които той не е готов да приеме.

Предвид изложеното, следва да се приеме, че договорите са били изпълнявани съобразно уговорената престация от сключването им до смъртта на прехвърлителя, което е основание за отхвърлянето им.

При този изход на спора с право на разноски разполагат ответниците, чиито размер, според представения списък по чл. 80 ГПК и доказателствата за извършването им възлизат на 5 350 лв. в полза на Д. С. и 5 325 лв. в полза на С. С., на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК.

Възраженията за прекомерност на уговорените и заплатени адвокатски възнаграждения, направени своевременно от процесуалния представител на ищеца В. Я., са неоснователни.

При интерес от 150 398, 13 лв. минималният размер на адвокатския хонорар по чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, е 10 665, 93 лв., поради което основание за намаляване на всеки един от тях, не е налице.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от В. Г. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В., ул.“Г.Б.“ № 53, ет. 3, ап. 3 срещу С. А. С., ЕГН \*\*\*\*\* и Д. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\* и двамата с адрес: гр. В., ул.“Ф.“ № 11, обективно и субективно съединени иски за разваляне на договори за издръжка и гледане, сключени на \*\*.\*\*.\*\*\*\*г., за които е съставен НА № 13, том II, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*/\*\*\*\*г., с които Т.Г. е прехвърлила на С. С. по време на брака му с Д. С. собствените си недвижими имоти срещу задължение на приобретателя да гледа и издържа прехвърлителя, докато е жив, лично или чрез трето лице, както следва:

1./ самостоятелен обект – апартамент с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*.1.1 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР със Заповед № 18 – 2706/19.04.2017г. на Началника на СГКК – В., разположен на първи етаж в сграда с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*.1 с предназначение – жилищна сграда, многофамилна с административен адрес: гр. В., ул.“Г.Б.“ № 52, ет. 1, със застроена площ от 113, 78 кв.м., състоящ се от три стаи, ниша, трапезария и сервизни помещения при граници: на същия етаж: няма; под обекта: няма; над обекта: СО № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*.1.2, ведно с избено помещение с площ от 19, 87 кв.м. при граници и съсед: изток – Г.Г.; запад – Я.П.; север – Н.А. и коридор; на юг – тротоар на ул.“Г.Б.“, заедно с таванско помещение с площ от 16, 23 кв.м. при граници и съсед: изток – Н.А.; запад – П. и С.К.; север – коридор и тоалетна на таванския етаж и юг – тераса на сградата, както и 15, 505 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, заедно с ¼ идеална част от поземлен имот, в който е построена сградата, целият с площ от 199 кв.м., а по предходни документи с площ от 202 кв.м., представляващ \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на ИД на АГКК с последно изменение от 31.07.2020г. на КККР при съсед по скица: №№ № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*; № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*, а съобразно схема № 15 – 1401076 – 01.12.2022г. на СГКК – гр. В. на самостоятелен обект с идентификатор № № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*.1.1 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на ИД на АГКК с последно изменение, засягащо обекта по КККР от 03.06.2022г. с площ от 113, 78 кв.м., находящ се в гр. В.,

ул.“Г.Б.“ № 52, ет. 1, ведно със съответните идеални части от общите части на сградата, изба с площ от 19, 87 кв.м. и таванско помещение от 16, 23 кв.м.; при съсед: на същия етаж няма; под обекта: няма; над обекта: № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*.1.2;

2./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Д.“ с площ от 2 879 кв.м., а по кадастрална скица с площ от 2 880 кв.м. при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

3./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Св.М.“ с площ от 9 363 кв.м., при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

4./ ПИ с идентификатор № 05829.185.16 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Ч.“ с площ от 13 140 кв.м., при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

5./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „М.д.“ с площ от 13 631 кв.м., а по кадастрална скица с площ от 13 632 кв.м. при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

6./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Б.ч.“ с площ от 7 009 кв.м., при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

7./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „С.л.“ с площ от 4 416 кв.м., а по кадастрална скица с площ от 4 17 кв.м. при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот;

8./ ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 907/13.12.2017г. на ИД на АГКК с последно изменение от 25.03.2022г., находящ се в землището на с. Б., Община А., Област В., местност „Д.“ с площ от 8 350 кв.м., при граници по скица: № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, № \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*, ведно с всички подобрения и приращения в горепосочения имот, на осн. чл. 87, ал. 3 ЗЗД.

**ОСЪЖДА** В. Г. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В., ул.“Г.Б.“ № 53, ет. 3, ап. 3 **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В., ул.“Ф.“ № 1 сумата от **5 350 лв. /пет хиляди триста и петдесет лева/**, представляваща сторени по делото съдебно – деловодни разноси, на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК.

**ОСЪЖДА** В. Г. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В., ул.“Г.Б.“ № 53, ет. 3, ап. 3 **ДА ЗАПЛАТИ** на С. А. С., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В., ул.“Ф.“ № 1 сумата от **5 325 лв. /пет хиляди триста двадесет и пет лева/**, представляваща сторени по делото съдебно – деловодни разноси, на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Апелативен съд - В. в двуседмичен срок от връчването на препис от акта на страните.

**Съдия при Окръжен съд – В.:** \_\_\_\_\_