

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 618

гр. гр. Добрич, 24.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Галатя П. Ханджиева Милева

Членове: Диана Г. Дякова
Галина Д. Жечева

като разгледа докладваното от Диана Г. Дякова Въззивно частно гражданско дело № 20213200500733 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по реда на чл.129 ал.3 от ГПК въз основа на частна жалба рег.№2027/27.10.2021 год.,подадена от адв. Г.Д. като процесуален представител на А.Л.А.,ЕГН ***** и Л.А.. Д., ЕГН***** срещу определение № 293/18.10.2021 год. по гр.д.№ 20213210100572/2021 год. на Районен съд Балчик,с което е върната искова молба рег.№ 1741/01.10.2021 год. ведно с приложенията ѝ,както и е прекратено производството по делото.

С доводи за незаконосъобразност на обжалваното определение се претендира отмяната му и продължаване на съдопроизводствените действия.

При данни,че постановеното неизгодно за частния жалбоподател определение му е връчено на дата 26.10.2021 год., на частна жалба рег.№2027/27.10.2021 год. е подадена в срока по чл.275 ал.1 от ГПК и е процесуално допустима.

Частната жалба е основателна въз основа на фактически констатации и правни изводи,както следва:

Претенцията на А.Л.А., ЕГН ***** лично и със съгласието на своя баща и законен представител Л.А.. Д., ЕГН***** е по чл. 150 от СК,заявена с искова молба рег.№ 1741/01.10.2021 год.,подписана лично от непълнолетния ищец ,а за неговия баща чрез пълномощника му Б. ИВ. К.,ЕГН *****.

Съгласно приложеното пълномощно с нотариална заверка на подписа рег.№ 2960/16.09.2021 год. на ,нотариуса С.И. с рег.№ 314 на НК,същата е упълномощена да представлява Л.А.. Д. като баща на А.Л.А.. пред всички съдебни инстанции,като подава искиви молби и завежда граждански дела за защита интересите му като родител на непълнолетния си син,както и с всички права,които има по закон като родител на

детето, както и да защитава интересите на детето му, като подава всякакви молби.

Упълномощената Б. ИВ. К. разполага и с правата да преупълномощава трети лица с правата, дадени ѝ с настоящото пълномощно.

Исковата молба е била оставена без движение с разпореждане от 05.10.2021 год. и ищецът Б. ИВ. К. задължена в седмичен срок да представи доказателства по чл.32 от ГПК, като уточни в какво качество представлява А.Л.А., тъй като представители на страните по пълномощие могат да бъдат само адвокатите, родителите, децата или съпругът. Указано е, че неизпълнението на задължението ще има за последица прекратяване на производството. Горното е сторено с обжалваното определение.

Ищец по делото е непълнолетния А.Л.А., който като такъв по правилото на чл.28 ал.2 от ГПК извършва съдопроизводствените действия лично, но със съгласието на родител. Същият е подписал лично както исковата молба, така и пълномощното на адвокат Г.С. Д. за процесуално представителство по делото. Съгласие за действията му е изразил неговия баща Л.А.. Д., чрез упълномощен представител.

Съгласно константната практика на ВКС [/решение № 586/1996 год.](#) на ВКС, 5-членен състав, [определение № 337/14.05.2013 г.](#) по ч. т. д. № 2081/2013 г. на ВКС, ТК, I т. о., [определение № 765/10.07.2012 г.](#) по ч. т. д. № 232/2012 г. на ВКС, ТК, II т. о., решение № 33/28.02.2013 г. по гр. д. № 1284/2012 г. на ВКС, ГК, IV г. о., решение № 44/18.06.2020 г. по т. д. № 962/2019 г. на ВКС, ТК, II т. о. / пълномощник, който няма качество на процесуален представител, тъй като не е от кръга на лицата, посочени в [чл. 32, т. 1 – 4 ГПК](#), може да предяви иска, но не може по-нататък да бъде процесуален представител на ищеца. Процесуалното представителство по пълномощие е уредено в разпоредбите на [чл. 32 – чл. 34 ГПК](#).

Представителната власт на процесуалния пълномощник произтича от волята на представлявания, който определя нейния обем чрез упълномощаване. Упълномощаването според действащото гражданско законодателство [/чл. 36 - 43 ЗЗД, чл. 21 - 29 ТЗ, чл. 34 ГПК/](#) е едностранна сделка, с която представляваният /упълномощителят/ овластява представителя /пълномощника/ да извършва правомерни правни действия от негово име и за негова сметка. За разлика от представителството в гражданското право процесуалното представителство по пълномощие може да се осъществява само от лицата, посочени в [чл. 32 ГПК](#). Пълномощник, който не е от кръга на лицата по [чл. 32 ГПК](#), не може да представлява упълномощителя в гражданския процес, но при наличие на една от хипотезите на [чл. 43, ал. 2 ЗЗД](#) има право да преупълномощи лице от кръга на посочените в [чл. 32 ГПК](#). В случая налична е хипотезата на изрично овластяване.

Горното води до извод, че след като искът е бил предявен лично от непълнолетния ищец, със съгласието на неговия баща, изразено чрез пълномощник, исковата молба е била редовна. На страната не е следвало да бъдат давани указания за отстраняване на нередовности, респ. тяхно неизпълнение не може да има за последица прекратяване на производството по делото.

Обжалваното определение е незаконосъобразно постановено и следва да бъде отменено.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 293/18.10.2021 год. по гр.д.№ 20213210100572/2021 год. на Районен съд Балчик и ВРЪЩА делото на Районен съд Балчик за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____