

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Берковица, 17.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ТРЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА АНГ. ЦВЕТКОВА

при участието на секретаря СВЕТЛАНА Н. ПЕТРОВА  
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА АНГ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело  
№ 20231610100296 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба на „Застрахователно акционерно дружество ОЗК- Застраховане“ АД /“ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД/ против Т. П. Г., с която е предявен иск с **правна квалификация чл. 500, ал. 1, т. 3 от КЗ** – за заплащане на платено от застрахователя обезщетение.

**И щ е ц ъ т „Застрахователно акционерно дружество ОЗК-Застраховане“ АД /“ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД/ твърди в исковата си молба**, че на 04.11.2016 г. около 18:45 в гр. П., по ул. ...., срещу № ..., водачът на МПС марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, с рег. № .....– Т. П. Г. губи контрол над управлявания от него автомобил, вследствие на което удря последователно паркираните от дясно МПС с рег. № ..... и МПС марка „Форд“, модел „Фокус“, с рег. № ....., след което напуска мястото на ПТП. Вследствие на настъпилото ПТП са нанесени значителни материални щети.

Към датата на инцидента МПС марка „Форд“, модел „Фокус“, с рег. № ..... е имало валидна имуществена застраховка „Каско“ в „ЗАД Алианц България“ АД, полица № 15-0300/302/5003359/04.11.2015 г., като на 07.11.2016 г. собственикът на описаното МПС подал заявление за изплащане

на застрахователно обезщетение, вследствие на настъпилото ПТП, вследствие на което му е определено обезщетение в размер на 2090.57 лева, което му е изплатено от „ЗАД Алианц България“ АД.

„ЗАД Алианц България“ АД отправило регресна покана относно щета № 0300/16-777-506694 до „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД за възстановяване на сумата от 2 105,57 лв., представляваща 2 090,57 лв. - изплатено застрахователно обезщетение и 15 лв. - ликвидационни разноски. Във връзка с предявената регресна претенция била образувана щета № 0410-110-1514-2017, по описа на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД. С Решение № 348283/27.02.2018 г., постановено по гр. д. № 76971/2017 г., по описа на СРС, 145 състав, довереното ми дружество е осъдено да плати процесната сума. С Платежно нареждане с референция № 0110918269/15.06.2018 г., по сметка на ЧСИ Йорданка Моллова е платено определеното обезщетение.

Поддържа, че съгласно чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ, застрахователят има право да получи от виновния водач изплатеното от него обезщетение, когато виновният водач е напуснал мястото на настъпването на пътнотранспортното произшествие преди идването на органите за контрол на движение по пътищата. Твърди, че видно от издаден Протокол за ПТП № 1623885/09.11.2016 г., по описа на СПП към ОД на МВР - Пловдив, Т. Г. не е спрял и не е установил последиците от настъпилото ПТП.

От страна на застрахователя е изпратена Покана за уреждане на парични задължения до Т. П. Г., с която същият е поканен в седемдневен срок от получаването ѝ доброволно да възстанови изплатената сума в размер на 2 120,57 лв. Видно от приложеното известие за доставяне, лицето не е могло да бъде открито на посочения адрес.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди Т. П. Г. да му заплати сумата от 2120.57 лева, представляваща регресна претенция за изплатено от „ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД на „ЗАД Алианц България“ АД застрахователно обезщетение по щета № 0410-110-1514-2017 по затраховка „Гражданска отговорност“, вследствие на ПТП, натъпило на 04.11.2016 г. в гр. Пловдив на ул. Златна Панега до окончателното плащане на задължението.

Претендира разноски.

**Отвeтната страна Т. П. Г. не е подал отговор и не взема становище** по допустимостта и основателността на предявения иск в дадения му по чл.

131 от ГПК едномесечен срок. **Същият редовно призован не се явява в първото по делото съдебно заседание и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.**

С нарочна молба, докладвана в първото по делото съдебно заседание, ищецът прави искане по чл. 238 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение.

*Съдът намира, че са налице законоустановените предпоставки за постановяване на неприсъствено решение по делото при условията на чл. 238 и чл. 239 от ГПК:*

Съгласно чл.238 ал.1 ГПК ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Според чл.239 ал.1 ГПК съдът постановява неприсъствено решение, при кумулативното наличие на следните предпоставки:

Първо, когато на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание /чл.239 ал.1, т. 1 ГПК/ и

Второ, когато искът е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства /чл.239 ал.1, т. 2 ГПК/.

Съдът намира, че в настоящия случай всички предпоставки за постановяване на неприсъствено решение срещу ответната страна са налице.

Ответната страна не е депозирала писмен отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, не се е явила в първото по делото заседание и не е направила искане делото да се разглежда в нейно отсъствие.

Съдът е указал в разпореждането по чл. 131 ГПК, което е редовно връчено на ответната страна, последствията по чл. 238 от ГПК /че ако не представи в срок отговор и не се яви в първото по делото съдебно заседание, без да е направила искане за разглеждане на делото в нейно отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение/. Същите са повторно указани и с определението за насрочване на делото, което също е редовно връчено на ответната страна.

Ищецът своевременно е направил искане за постановяване на неприсъствено решение.

Искът е допустим, а от представените с исковата молба писмени доказателства, които не са оспорени от ответника, може да се направи извод, че искът е вероятно основателен.

Неприсъственото решение съгласно чл.239 ал.2 от ГПК не се мотивира по същество и в него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването на неприсъствено решение.

Предвид това, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 239, ал. 1 от ГПК и следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявения иск да бъде уважен.

***Относно разноските:***

С оглед изхода на спора на ищеца се дължат разноски при условията на чл. 78, ал. 1 ГПК в размер на 1395 лева, от които 755 лева за исковото производство и 640 лева за обезпечителното производство ч.гр.д. 30460/23 г. по описа на СРС, съобразно представения списък на л. 73.

Съдът следва да присъди направените от ищеца разноски в обезпечителното производство, тъй като тези разноски се присъждат при решаване на спора по същество /така т.5 на Тълкувателно решение № 6 от 2013г. на ОСГТК на ВКС по т.д.№ 6 от 2012г./.

Така мотивиран съдът и на основание на чл.239 във връзка с чл.238 от ГПК

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на основание чл. 500, ал. 1, т. 3 от КЗ Т. П. Г. с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б. ДА ЗАПЛАТИ на „Застрахователно акционерно дружество ОЗК- Застраховане“ АД/“ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД/ с ЕИК 121265177 със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. Света София 7, ет. 5, представлявано заедно от Александър Личев и Румен Димитров СУМАТА **2120.57 лева**, представляваща регресна претенция за изплатено на „ЗАД Алианц България“ АД застрахователно обезщетение по щета № 0410-110-1514-2017 по затраховка „Гражданска отговорност“, вследствие на ПТП,

натъпило на 04.11.2016 г. в гр. Пловдив на ул. Златна Панега.

**ОСЪЖДА** *Т. П. Г.* с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Берковица, ул. Б. **ДА ЗАПЛАТИ** на „Застрахователно акционерно дружество ОЗК-Застраховане“ АД /“ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД/ с ЕИК 121265177 със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. Света София 7, ет. 5, представлявано заедно от Александър Личев и Румен Димитров **СУМАТА 1395 лева** деловодни разноси, от които 755 лева за исковото производство и 640 лева за обезпечителното производство ч.гр.д. 30460/23 г. по описа на СРС.

**УКАЗВА** на ответната страна *Т. П. Г.*, че присъдените с решението суми могат да бъдат платени по следната банкова сметка на “ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД:

*IBAN: ..... при „Общинска банка“ АД*

**ПРЕПИС** от решението да се изпрати на страните.

**Решението НЕ подлежи на обжалване съгласно чл. 239, ал. 4 ГПК.**

*Ответната страна има право на защита срещу решението по реда на чл. 240 ГПК.*

**Съдия при Районен съд – Берковица:** \_\_\_\_\_