

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10277

гр. София, 06.12.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело
№ 20211110165624 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 130 ГПК

С определение от 11.11.2021 г., постановено по адм. дело № 32/2021 г. петчленен състав на Върховния административен съд и Върховния касационен съд, е счел, че компетентен да се произнесе по искова молба на фирма ООД и „фирма“ ЕООД срещу „Централната изборителна комисия“ е Софийски районен съд, поради което делото е върнато за разглеждане и произнасяне от настоящия 79-ти състав, като същото е образувано под нов № 65624/2021 г. по описа на същия.

Подадена е искова молба на фирма ООД и „фирма“ ЕООД срещу „Централна изборителна комисия“, с която са предявени кумулативно обективно съединени осъдителни искове по чл. 16, ал. 3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУГДВМС/, вр. чл. 178, ал. 4 от Изборния кодекс /ИК/ за заплащане на сумата от общо 27 240 лв., дължима по 7 броя договора за предоставяне на медийни услуги, сключени в периода от 24.10.2016 г. до 01.11.2016 г., от която: 1 400 лв. – по договор от 01.11.2016 г., 7 488 лв. – по договор от 30.10.2016 г., 2 000 лв. – по договор от 31.10.2016 г., 1 500 лв. – по договор от 30.10.2016 г., 2 652 лв. – по договор от 31.10.2016 г., 7 200 лв. – по договор от 24.10.2016 г. и 5 000 лв. – по договор от 26.10.2016 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане.

В случая, за да обосноват исковата си претенция в обстоятелствената част на исковата молба от страна на ишците се излагат следните фактически твърдения:

Ищецът фирма ООД твърди, че в качеството си на доставчик на медийни услуги, който издава в. „19 минути“ и други печатни и онлайн медии, е извършил информационно разяснителна кампания на провеля се на 06.11.2016 г. национален референдум, като в тази връзка в периода от 24.10.2016 г. до 01.11.2016 г. е сключил 7 броя Договора с партии и инициативни комитети, регистрирали се за информационно-разяснителната кампания по референдума. Поддържа, че съгласно чл. 16, ал. 3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирали се за информационно-разяснителната кампания по референдум, които нямат право на държавна субсидия по Закона за политическите партии, имат право на средства за медийни пакети в размер на 40 000 лв., с които ответникът „Централна изборителна комисия“ дължи заплащането на различните форми на отразяване на предизборната кампания. Счита, че е изпълнил всички необходими изисквания за предоставяне на средствата, поради което ответникът дължи заплащане на сумите директно на доставчика на медийната услуга въз основа на писмено искане от негова страна и след представяне на протокол, подписан от страните по договора, за приемане на изпълнението,

доказателства, удостоверяващи изпълнението на предмета на договора в пълен обем и оригинал на фактура, издадена от доставика на медийната услуга. Твърди, че извършените услуги по сключените от него 7 броя договора за предоставяне на медийни услуги възлизат на обща стойност от 27 240 лв., като по силата на договор за прехвърляне на вземания (цесия) от 08.11.2016 г. е цедирал вземанията по тях в полза на втория ищец „фирма“ ЕООД. Сочи, че с протоколни решения от 06.12.2016 г. и от 20.12.2016 г. ответникът двукратно е отказал плащане на сумите по договорите, поради което в качеството си на цесионер ищецът „фирма“ ЕООД претендира същите. При условията на евентуалност в случай, че предявените от „фирма“ ЕООД искове бъдат отхвърлени, се прави искане претендираните суми да бъдат присъдени в полза на фирма ООД.

Софийски районен съд, II ГО, 79 състав, като взе предвид изложените с исковата молба фактически твърдения и заявления с нея петитум, писмените доказателства по делото, както и становището на ответника, намира, че предявените искове са процесуално недопустими, като съображенията за това са следните:

Независимо от това, че дължимостта на претендираните вземания се обосновава от ищите със сключени от фирма ООД 7 броя договора за предоставяне на медийни услуги, имащи гражданскоправен характер, в настоящия случай се търси съдебна защита на субективно право, чието правно основание произтича от разпоредбата на чл. 16, ал. 3 ЗПУГДВМС – вземане за дължими от ответника средства за медийни пакети, като преценката дали определен доставчик на медийна услуга е носител или не на такова право е предоставена по законов ред на „Централната изборителна комисия“, който е уреден в чл. 178, ал. 5 ИК. По своето естество актовете, с които комисията се произнася по искания от такъв характер, представляват индивидуални административни актове, като дали същите са законосъобразни или не подлежа на проверка по административен ред – пред ВАС – арг. чл. 58, ал. 1 ИК. В случая, видно от представените по делото материали, този ред е изчерпан, доколкото ищите са упражнили правото си на жалба срещу отказа на комисията да предостави претендираните суми и в тази връзка е постановено окончателно решение № 13865 от 16.12.2016 г. по адм. дело № 13925/2016 г. на ВАС, с което предоставянето на претендираните суми се отказва. Следователно, редът за съдебна защита на настоящите иски претенции е изчерпан, като да се приеме за процесуално допустимо повторно заявено идентично искане пред гражданския съд би означавало да се заобиколи административният ред за проверка законосъобразността на протоколно решение на № 455/20.12.2016 г. на ЦИК, каквато съдебна преценка вече е била извършена в производството по адм. дело № 14407/2016 г. на ВАС, 4-то отделение, приключило с окончателен съдебен акт – посоченото по-горе решение № 14369/28.12.2016 г. За процесуална яснота следва да се отбележи, че макар да се касае за подсъден на гражданския съд спор, то в случая изначално е налице процесуална пречка за разглеждането му, тъй като по настоящите иски вече има произнасяне, поради което същите са недопустими. Да се приеме обратното би означавало гражданският съд да извърши нов съдебен контрол относно законосъобразността на административен акт на ответната комисия включително и в частта, в която се разрешава материалноправния въпрос, предмет на производството пред административния орган, още повече, че ищите по настоящото дело също са участвали в производството, по което актът е постановен. В случая, аргумент в тази насока е и разпоредбата на чл. 302 ГПК, съгласно която влязлото в сила решение на административен съд е задължително за гражданския съд относно това дали административният акт е валиден и законосъобразен. Нещо повече, в подкрепа на горния извод на настоящия състав са и указанията, дадени с определение от 11.11.2021 г., постановено по адм. дело № 32/2021 г. на петчленен състав на Върховния административен съд и Върховния касационен съд, в което се посочва, че преди да разгледа искането за заплащане на претендираните суми най-напред гражданският съд следва да прецени дали същото е допустимо, т. е. дали по гражданскоправен ред могат да се претендират суми по чл. 178, ал. 4 ИК при положение, че е налице влязъл в сила отказ на

ЦИК да плати тези суми.

Ето защо, доколкото предявеното с исковата молба субективно материално право веднъж вече е било заявено в производството по адм. дело № 13925/2016 г. на ВАС и по отношение на него е налице произнасяне, като е постановен отхвърлителен диспозитив спрямо жалбата на фирма ООД и „фирма“ ЕООД против протоколно решение № 451/06.12.2016 г. на ЦИК, поради което повторно предявените от същите дружества искове по чл. 16, ал. 3 ЗПУГДВМС, вр. чл. 178, ал. 4 ИК са процесуално недопустими, а това означава, че новообразуваното пред гражданския съд производство по делото следва да се прекрати.

Така мотивиран, Софийски районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. дело № 65624/2021 г. по описа на СРС, II ГО, 79 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____