

РЕШЕНИЕ

№ 704

гр. Добрич, 14.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, Х СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

	Председател:	Албена П. Колева
при участието на секретаря Диана Й. Димитрова като разгледа докладваното от Албена П. Колева Гражданско дело № 20213230102976 по описа за 2021 година		

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск по чл.79 вр. с чл.327 ТЗ вр. с чл.258 ЗЗД от „Гама 2000“ООД срещу ЗК Г. Б. село Б., общ.Д. за сумата от 4 320 лв. – неплатен остатък по фактура № 0000002925 от 23.03.2018г. на обща стойност 14 400 лв., представляваща цена на нахут за посев, 400 кг по 3 лв. / кг без ДДС.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е депозирал отговор.

Твърдения и възражения на страните:

Ищецът твърди:Между страните има сключен договор от 23.08.2018г. Ищецът възложил на ответника да засее 400 дка нахут.За целта на ответника е доставен нахут за посев по фактура № 0000002925 от 23.03.2018г. на обща стойност 14 400 лв.Ответникът заплатил според договореното сумата от 10 080 лева / 70% от общата стойност 14 400лв./Ответникът трябвало да достави добитата продукция от засетите 400 дка.Търси се плащане на сумата от 4320 лв. / остатъкът между 14 400 лв. и 10 080 лв./, тъй като нахут не бил доставен. Търси се и и лихва за забава – 1351,20 лв. за периода 30.06.2018г. - 29.07.2021г.

С отговора ответникът не спори договор от 23.03.2018г. Твърди , че цената е определяема - не по - малко от 1,50 лв. /кг, а не определена – 1,50 лв./кг.Твърди също , че е произвел договореното количество нахут, но ищецът не оказал нужното съдействие , за да си получи стоката/ нахута/.

В съдебно заседание страните допълват изразените становища. Ищецът настоява, че претендира сумата от 4320 лв. като неизплатен остатък по фактурата за доставени семена- посев нахут. Тъй като ищецът не получил добитата продукция, претендира неизплатения остатък от цената на доставените семена.

Ответникът не спори , че е получил семена нахут за посев по процесната фактура- количество и цена .Не спори , че е засял нахут и че е добил продукция.Твърди , че ищецът не е потърсил стоката, съответно ответникът не е успял да му предаде добитата продукция и трябвало да я съхранява , за което сторил разходи.Ответникът оспорва иска.

Правни доводи на страните: Ищецът претендира сумата от 4320 лв. като неизплатен остатък по фактура № № 0000002925 от 23.03.2018г. на обща стойност 14 400 лв. при заплатени 10 080 лв.

Ответникът твърди, че сумата от 4320 лв. не е дължима.Тази сума трябвало да бъде прихваната от произведената продукция, след доставената стока.Съответно оспорва и иска за забава.

Между страните не се спори договор за услуга- засяване на 400 дка нахут; доставка на семена нахут за посев от ищеца на ответника;плащане от ответника на сума от 10 080 лв. Не се спори също , че няма плащане на сумата от 4320 лв. от ответника в полза на ищеца.

Спори се: доставен ли е нахут от ответника на ищеца - продукция от засети 400 дка; прието ли е изпълнението от ответника; ако не е прието поради какви причини, респ. дължи ли се сумата от 4320 лв. и на какво основание , както и сумата от 1351,20 лв. - лихва за забава.

По делото са събрани писмени , гласни доказателства; прието е като неоспорено заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза.

След като съобрази доводите на страните , съдът съобрази от фактическа и правна страна следното:

Фактите:

Между страните „ГАМА 2000“ ООД гр.Ш. и ЗК Г. Б. – село Б. е сключен Договор № 23 от 23.03.2018г.Ищецът Гама 2000 ООД възложил на ЗК Г. Б. – село Б. да засее 400 дка нахут в село Б., реколта 2018г.Отвeтникът получил от ищеца необходимите количества семена за засяване на 400 дка нахут и заплатил по фактура № 0000002925 от 23.08.2018г. сумата от 10 080 лв. от общата стойност 14 400 лв. с ДДС.Тези обстоятелства не се спорят и се доказва с писмени доказателства - договор и фактура.

По т.2.2.3 от Договора отивникът има задължение да предаде на ищеца цялата произведена продукция/ добива от засятото/ непосредствено след приключване на жътвата по определени в клаузата критерии.

Отвeтникът има също задължени да не продава добитото на трети лица без писмено съгласие на ищеца.

По т.3.2 всички средства, дадени от ищеца авансово - стойност на семена, посев, торове и препарати се приспадат от общата стойност на произведената продукция в момента на изкупуването.

Заклучение на вещо лице по съдебно – счетоводната експертиза: процесната фактура е отразена счетоводно при ищеца и отивника, съответно като вземане и задължение. Има плащане от отивника на 10 800 лв.Отвeтникът е ползвал данъчен кредит. По счетоводни данни на отивника има заприходена продукция от нахут от 35320 кг по цена 0,80 лв. / кг , на стойност 28256 лв. , от които от продажбата на трети лица на 17 940 кг е реализирана загуба в размер на 8274,60 лв.

Представен е по делото платежен документ за заплатена сума от отивника 10 080 лв.

Св.А., работи в ЗК Г. Б. - село Б. дава следните сведения:продукцията нахут стояла в кооперацията 2-3 години.Два –три пъти била обезпаразитявана.Няколко пъти бил търсен „продавача на нахут“- по телефона и на место, но нямало никакви действия.“ Най-накрая вече се принудихме да го продаваме“.

По обяснения на *** на ЗК Г. Б. след прибиране на реколтата от нахут, започнал да търси собственика на „Гама 2000“- по телефона и в Ш., но не го открил.И така до Нова година.А съхранението на бобовите култури било особено, свързано с обезпаразитяване, съответно разходи.Към месец март бил

проведен разговор - „Бате, малко закъсахме, ще видим“. Това бил единствения разговор. В следващите месеци кооперацията полагала грижи за нахута, но не го продавала, тъй като имало договор. През м.август 2020г. бил проведен разговор със секретарка на ищеца, като пред ответника била заявена за плащане сума от 5000 лв. Ответникът възразил, че има продукция за предаване по договора, която трябвало ищецът да изкупи, но след този разговор не последвало нищо друго, освен завеждане на делото.

До миналата година ответникът пазел 10 тона продукция, която накрая продал, защото „гъгрицата ще ги изяде“, а една част засял, за да не се изхвърли.

Правни изводи: Не се спори и се доказва наличие на договорно правоотношение по Договор № 23 от 23.08.2018г. Доказва се, че ответникът е изпълнил задължението си да произведе нахут след доставяне на семена за посев от страна на ищеца. Готовата продукция е трябвало да бъде предадена ищеца. Той да заплати добитият нахут и от стойността на готовата продукция да се приспаднат заплатените авансово от ответника 10 080 лв.-цена за получените семена за посев от общо 14 400 лв. с ДДС, за което е издадена и фактурата-предмет на спора.

При тези условия на договора от значение е получена ли е стоката – добитият нахут от ищеца. Отговорът е отрицателен. По това страните не спорят. Съдът намира за доказано от страна, че кредиторът не е оказал съдействие. Обясненията на *** на кооперацията – ответник и свидетелските показания кореспондират с експертизата и затова се кредитират от съда. По данни на експертизата заприходеният нахут към 30.09.2018г. е 35320кг на обща стойност 28256 лв. Продаденото количество е по фактури от 13.08.2019г., 10.04.2020г., 13.07.2020г., 27.07.2020г., 28.07.2020г., общо 17940 кг на стойност 14352 лева, със загуба 8 274,60 лв. Логически необосновано е ответникът да не изпълнява задължението си по договора за предаване на добитата продукция и да я продава на загуба – година – две след реализирането на продукцията през 2018г.

Няма доказателства за спазване изискванията на чл.97 ЗЗД от страна на ответника при забава на кредитора - продажба на дължимото, като подлежащото на бърза развала и внасяне на получената сума в банка на името на кредитора с разрешение на съда. Само готовността за изпълнение не

е достатъчна , за да изпадне кредитора в забава. Поради непредприети действия по чл.97 ЗЗД не може да се счита, че кредиторът е изпаднал в забава. Съответно ответникът към датата на исковата молба е носител на задължението си по процесния договор - да предаде стоката, а след като е продадена – нейната стойност. От общата стойност на продадения нахут - 14352 лева следва да се приспаднат заплатените от ответника 10 080 лв. Разликата следва да се заплати на ищеца-4272лв. До този размер главният иск ще бъде уважен.

По иска за забава: По изложените съображения по чл.97 ЗЗД, съдът намира, че за претендирания период 30.06.2018г. – 29.07.2021г. длъжникът е в забава и дължи на кредитора на обезщетение в размер на законната лихва върху главницата от 4272 лв. Изчислено електронен път задължението възлиза на 1336.20лв. До този размер искът ще бъде уважен.

На основание чл.86 ЗЗД в полза на ищеца съдът присъжда и законна лихва от датата на иска до окончателното плащане.

Разноски: На основание чл.78,ал.1 ГПК в полза на ищеца съобразно уважената част от исковите съдът присъжда сторени разноски в размер на: 824 лв. - адвокатско възнаграждение, 224,33 лв. - платена държавна такса от общо 226,90 лв.; 380 лв. – адвокатско възнаграждение в обезпечителното производство; 45 - ДТ обезпечително производство

Съобразно отхвърлената част от исковите, на осн.чл. 78,ал.3 ГПК в полза на ответника съдът присъжда разноски в размер на 6 лв. - адвокатско възнаграждение и 4 лв.- депозит вещо лице.

С тези мотиви съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Земеделска кооперация Г. Б. ЕИК 834055834 , село Б. , общ.Д. , представлявано от *** Р. Н. Н. ДА ЗАПЛАТИ на „ГАМА – 2000“ ООД ЕИК 127525169 гр.Ш. , *** , представлявано от Управителя Х. М. Х. следните суми по Договор № 23 от 23.08.2018г.: - 4272 лв. / четири хиляди двеста седемдесет и два лева/, представляваща част от стойността на реализиран продукция нахут , реколта 2018г. заедно със законната лихва от датата на иска -29.07.2021г. / дата на депозиране пред РС Ш./ до

окончателното плащане и 1336,20 лв./ хиляда триста тридесет и шест лева 20 ст./- обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата 4272 лева за периода 30.06.2018г. – 29.07.2021г.

ОСЪЖДА Земеделска кооперация Г. Б. ЕИК 834055834 , село Б., общ.Д. , представлявано от *** Р. Н. Н. ДА ЗАПЛАТИ на „ГАМА – 2000“ ООД ЕИК 127525169 гр.Ш. , *** , представлявано от Управителя Х. М. Х. сторени разноси по гр.дело № 2976/2021г. по описа на РС Добрич в размер на 824 лв. /осемстотин двадесет и четири лева/ - адвокатско възнаграждение и 224,33 лв. /двеста двадесет и четири лева 33 ст. / - платена държавна такса от общо 226,90 лв.

ОСЪЖДА Земеделска кооперация Г. Б. ЕИК 834055834 , село Б. , общ.Д. , представлявано от *** Р. Н. Н. ДА ЗАПЛАТИ на „ГАМА – 2000“ ООД ЕИК 127525169 гр.Ш. , *** , представлявано от Управителя Х. М. Х. сторени разноси по ч.гр.дело № 1814/2021г. по описа на РС Ш./обезпечително производство/ в размер на 380 лв. /триста и осемдесет лева/ – адвокатско възнаграждение в обезпечителното производство и 45лв./ четиридесет и пет лева/ - платена държавна такса.

ОСЪЖДА „ГАМА – 2000“ ООД ЕИК 127525169 гр.Ш. , *** , представлявано от Управителя Х. М. Х. ДА ЗАПЛАТИ на Земеделска кооперация Г. Б. ЕИК 834055834 , село Б. , общ.Д. , представлявано от *** Р. Н. Н. сторени разноси по гр.дело № 2976/2021г. по описа на РС Добрич в размер на 10 лв./ десет лева/.

Решението подлежи на обжалване пред ДОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич:

Съдия при Районен съд – Добрич: _____