

ПРОТОКОЛ

№ 373

гр. Пловдив, 07.09.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Емилия Ат. Брусева

Членове: Милена Б. Рангелова
Надежда Л. Махмудиева

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
и прокурора Р. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно частно наказателно дело № 20235000600398 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:36 часа се явиха:

Производството е по чл. 65 ал 7 и 8 НПК.

Образувано е по частна жалба на адв. Н. К.-И. – защитник на обвиняемата М. Т. Р., срещу определение по ЧНД 1013/2023 г. по описа на Окръжен съд гр. Стара Загора, с което е оставено без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение на подзащитната й ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА.

Обвиняемата М. Т. Р. се явява лично и с адв. Н. К., редовно упълномощена.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Обвиняемата Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото.

На страните **се разясниха** правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Прокурорът: Оспорвам частната жалба. Не правя отводи. Нямам искания. Няма да соча доказателства.

Адв. К.: Поддържам частната жалба. Нямам отводи към състава на съда. Нямам искания.

Обвиняемата Р.: Поддържам жалбата. Нямам искания.

С оглед становищата на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Уважаеми апелативни съдии! Поддържам така подадената жалба, с която молим да бъде отменено определение № 736/01.09.2023 г. по ЧНД 1013/2023 г. по описа на ОС - Стара Загора, и да бъде изменена мярката ѝ от ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА в по-лека такава.

Считаме, че направените от първоинстанционния съд фактически и правни изводи, че наложената мярка към момента продължава да е законосъобразна, са необосновани. Считаме, че превратно са преценени събраните доказателства по ДП в посока, че били достатъчни да се направи обоснованото предположение, че обвиняемата е съпричастна към извършването на престъпленията, за които е обвинена, както и че е налице опасност да се укрие. В настоящото производство следва да бъде проверена цялата законност на задържането на подзащитната ми, а то ще е законно, само ако са налице основания за налагането му. Една от предпоставките за вземане

на мярката за неотклонение, по силата на чл. 56 НПК, е именно наличието на обосновано предположение за извършено престъпление от дееца. Дори законодателят в чл. 56 НПК не прави разлика за каква мярка за неотклонение става въпрос, т.е. за да бъде лицето с каквато и да е мярка за неотклонение, дори и най-леката, винаги трябва да е налице обосновано предположение, че това лице вероятно е извършило престъплението, за което е обвинено. Въпросът е до какво се свежда обоснованото предположение при моята подзащитна? Това е нещо, различно от това съдът да се произнесе по въпроса за виновността. Когато съдът разглежда въпроса за мярката за неотклонение, той трябва само да казва дали има или няма, или дали е разколебано обоснованото подозрение.

Следва да се обърне внимание, че в първоинстанционния съд останаха необсъдени от страна на съда твърденията ни, които, според нас, биха били достатъчни да разколебаят изискуемото от закона обосновано предположение. Не се взе предвид факта, че и тримата обвиняеми обитават едно и също жилище и предметът на престъплението би могъл да бъде държан от всяко едно от другите лица поотделно, без Р. да има знание за това.

Също така, съдът не обсъди, не анализира твърдяното от нас обстоятелство, касаещо установяването на непълнолетния син на обвиняемата да бъде участник в тази ОПГ предвид факта че към настоящия момент, вече пети месец, на това лице не е направена експертиза по това производство дали разбира свойството и значението на постъпките си, дали може да ръководи деянията си.

Липсват данни, че е налице реална опасност обвиняемият да се укрие или извърши друго престъпление, била е винаги трудово ангажирана, дори и към момента на задържането си. Работила е по трудов договор, не е осъждана до момента, има постоянен адрес на територията на обл. С. З. и въпреки това считаме, че съдът отново направи необоснован извод, за това че би могла да се укрие.

Не бяха обсъдени показанията на двамата свидетели, които са дали някаква информация относно моята подзащитна, като наведохме доводи в смисъл че единият свидетел от женски пол – лицето, което е съжителствало с нейния син, е говорило за събития 3 - 4 месеца преди периода, за който е привлечена подзащитната ми. Това лице на практика към момента на

твърдяното извършване на деянието е нямало преки възприятия относно това дали подзащитната ми върши нещо нередно в дома си. Другото лице е от мъжки пол - В., което. Пегови думи само веднъж се срещнало с М. Р., а именно, когато е отивал да купува наркотици не от нея, а от нейния син Н.. По делото не е установено дали този свидетел познава М. и дали може да я разпознае. Няма данни, че това лице я познава, че е влизало в дома ѝ, няма данни дали знае телефонния ѝ номер. Подзащитната ми не отрича да е давала каквито и да е наркотици на някого, а тези твърдения на това лице по-скоро звучат като показания на лице, упражняващо професия „свидетел“, което дава показания за друго лице, без да го познава. С оглед на това, моля да приемете за основателни наведените в жалбата съображения и да се произнесете с определение, с което да отмените определението на Старозагорския окръжен съд, както и да измените мярката за неотклонение на подзащитната ми от ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА в по-лека. Благодаря!

Обвиняемата Р. (за лична защита): Поддържам казаното от адвокатка ми. Моля да ми бъде наложена по-лека мярка - парична гаранция или подписка.

Адв. К.: Искам само да допълня, че домашният арест в случая няма да е уместна мярка, защото тя иска да продължи да работи, за да осигурява финансови средства за семейството си.

Прокурорът: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите определението на ОС Стара Загора. Считам, че не са настъпили нови обстоятелства, които да разколебават обвинителната теза. Както забелязахте, тя не се възползва от правото си да дава обяснения и в момента прокуратурата не може да ангажира доводи, свързани с невинността ѝ, защото не съществуват доказателства в тази насока.

Солидализирам се с мотивите на окръжния съд в насока наличие на основания, че същата ще извърши друго престъпление, но не и че ще се укрие. Другото престъпление, което, според мен, хипотетично веднага ще бъде извършено, е продължаване на дейността на ОПГ. Първоначално делото е било образувано през 2020 г. в специализираната прокуратура. Продължителният период от време, през който е съществувало сдружението,

показва за мен следното: касае се за начин за препитаване на това семейство от продажба на наркотични вещества, и то в дома. Групата се състои от непълнолетния син на тази обвиняема, от другия му родител му и от самата нея. При това вече двамата И. са осъждани. Това показва по-висока степен на обществена опасност за мен. Именно за това съм съгласен, че не следва да бъде определена мярка за неотклонение домашен арест – след като престъплението е извършено на адреса, на който се претендира да се осъществява по-леката мярка за неотклонение. Единствената адекватна мярка според мен е ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА.

Съдът се оттегля на съвещание.

Съдебното заседание продължава в 11.45 часа същия съдебен състав, секретар и страни

Съдът, след съвещание, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че искането за отмяна на обжалваното първоинстанционно определение и за определяне на мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, не е основателно.

Не се спори относно наличието на първата предпоставка за продължаване действието на най-тежката мярка за неотклонение по отношение на жалбоподателката М. Р.. Тя продължава да е обвиняема за умишлени престъпления от общ характер, наказуеми с лишаване от свобода. ПАС счита, че събраните доказателства и експертно произнасяне се обединяват в система и все още имат достатъчно добър потенциал за обосноваване на предположение за нейно участие в задружна престъпна дейност против здравето – организирана престъпна група с участието и на живеещите в едно домакинство с нея К. и Н. И. (съпруг и син), насочена към държане и разпространение на наркотични вещества, и в отделно престъпление по чл. 354а, ал. 1, т. 1 НК с предмет малко под 50 гр. метамфетамин и един грам коноп. Става дума за посочените от първата инстанция огледен протокол, възпроизведени чрез свидетелски показания действия по изхвърляне на предмета на второто престъпление и ел. взна през

прозореца на апартамента на семейството, ВДС от експлоатираните СРС и комуникиращи с всички тези сведения показания на клиентите на групата св. Х., св. П. К. и св. Н. и на бившата съжителка на обв. Н. И. св. М. П., която в началото на 2022 г. е наблюдавала аналогична престъпна дейност в апартамента на тримата (вж. том 30 ДП).

Във въззивната жалба и при пренията се изказва предположението, че може Р. да не е била посветена в престъпния план на бащата и сина. Предположението е голословно, доколкото не се опира дори върху нейни обяснения в подобен смисъл. Другият аргумент на защитата против извода за обосновано предположение за престъпленията набляга на факта, че свидетелите Б., Е. К. и Н. контактували за доставка на наркотици само с обвиняемите И. (не и с Р.). Адв. К. може би не е забелязала, че обвинителната теза за участие и на нейната доверителка в разпространителската дейност на групата се базира не на показанията на тези свидетели, а на неопроверганите твърдения на изброените по-горе други потребители на предлаганата от **цялото** семейство „услуга“. Вярно е по-нататък, че все още не е подложена на експертно изследване способността на непълнолетния участник в групата да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, на което обстоятелство защитата обръща внимание и в жалбата, и при пренията. Това възражение също не е основателно, тъй като доказателствата установяват активност на непълнолетния Н. И., свързана с преценки и изпълнение на уговорки, също и предходно осъждане, които разсейват съмнението за интелектуален и волеви дефицит към и след м. септември 2022 г.

Може да се заключи, че първоинстанционният съд е бил прав в извода си, че засега липсва промяна в доказателствената съвкупност, която да дестабилизира обвинителната постановка.

Продължителността и механизмът на двете престъпления обосновават третата предпоставка за отказ от прекратяване на задържането на Р. под стража. Те сочат, че тя е част от добре подготвена, трудоемка, продължителна, конспиративна и дръзка престъпна дейност, от която периодично се генерира значителен финансов ресурс. ПАС се съгласява с извода, че тази характеристика на дейността сочи съвсем реална опасност жалбоподателката да продължи нейното осъществяване или да извърши

престъпление, за да я прикрие. Пък и Р. очевидно няма задръжки срещу противоправно поведение при положение че другият участник в групата е непълнолетното ѝ дете.

Нейното чисто съдебно минало и стабилно социално и семейно положение, които СтОС правилно е съобразил като обстоятелства по чл. 56, ал. 3 НПК, не могат да неутрализират коментираната опасност. Още повече, че Р. е престъпила и задълженията си на родител, а в съображението, че обитавала постоянен адрес, няма логика при положение че престъплението е сторено именно на този адрес.

Срокът на задържане (пет месеца) не надхвърля разумната продължителност. Вярно е, че с жалбоподателката не са извършвани конкретни процесуално-следствени мероприятия, но действието на задържането под стража не е предпоставено от подобна активност. Напротив, предназначението на тази мярка за процесуална принуда е да попречи на извършването на престъпления и да обезпечи присъствието на обвиняемия по време на наказателното производство, а не само за извършване на процесуални действия, изискващи негово участие.

С оглед горните съображения ПАС е на становище, че обжалваната мярка за неотклонение все още е оптималната – мярката, която съобразява всички обстоятелства по чл. 56, ал. 3 от НПК и отговаря на целите по чл. 57 НПК.

Ето защо съдът в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определението № 736/01.09.2023г. по н.д. № 1013/23г. по описа на ОС-Стара Загора, с което е оставено без уважение искането за изменение мярката за неотклонение „задържане под стража“ на обвиняемата по ДП № 18/23г. на Отдел 11 при ГД БОП-Стара Загора М. Т. Р..

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11:55 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____