

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 711

гр. гр. Добрич, 22.12.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана Г. Дякова

Членове: Галина Д. Жечева
Жечка Н. Маргенова Томова

като разглежда докладваното от Жечка Н. Маргенова Томова Въззивно гражданско дело № 20213200500807 по описа за 2021 година

Въззивното производство е образувано по въззивна жалба вх.№261312/17.09.2021г.на Кооперация „***“, ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление: гр. Г.Т., обл. Добрич, ул. „В.А.“, №8, ет.3, представлявана от В.Н.В., чрез упълномощения адвокат В.З.-ДАК, срещу решение №260067/24.08.2021г., допълнено с решение №260071/03.11.2021г. по гр.д. №159/2020г.на РС-Г.Т., с което се уважават предявени от СТ. М. СТ. срещу кооперацията искове по чл.344, ал.1, т.1-3 от КТ за отмяна като незаконосъобразно на уволнение, извършено със заповед №01/10.05.2020г. на управителя на кооперация, възстановяване на ищеца на предишна работа и присъждане на обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ в размер на 11 161.20лева за оставане без работа в резултат на незаконното уволнение в периода 11.05.2020г.-11.11.2020г., и се отвърля предявеният от кооперацията насрещен иск за сумата 3095.69лева, представляващи обезщетение за причинената вреда от липсата в размер на 1846,410 литра дизелово гориво.

Жалбата е подадена в срока по чл.259 от ГПК, с начало 01.09.2021г., когато на обжалвания е връчен препис от решението, чрез изпращането и по куриер на 14.09.2021г., но не отговаря на изискванията на чл.261 т.4 от ГПК – липсва приложен документ за внасяне на дължимата държавна такса за въззивно обжалване в пълен размер. Внасянето на сумата от 61.91лева, за което е приложен документ, не съставлява изпълнение на задължението за държавна такса, дължима в по-голям размер по следните съображения:

Предмет на първоинстанционното производство са два неоченьяеми иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 и обусловен от тях оценяем иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 225, ал. 1 КТ, чиято цена се определя от размера на търсената сума - 11 161.20лева, както и насрещен оценяем иск, чиято цена се определя от размера на търсената сума- 3095.69лева. Решението се обжалва в цялост. Съгласно чл. 83, ал. 1, т. 1 ГПК такси и разноски за производството по делото не се дължат и не се внасят от ищите работници, служители и членове на кооперации, по искове, произтичащи от трудови правоотношения, тъй като съгласно чл. 359

КТ производството по трудови дела е бесплатно за работниците и служителите. Разпоредбата на чл. 359 КТ се отнася до всички видове производство, т.е. безплатността на производството по трудови дела съобразно разпоредбите на чл. 359 КТ и чл. 83, ал.1, т.1 от ГПК намира приложение и в случая, когато бранещия права на служител по трудово правоотношение обжалва неизгодното за него решение пред въззивната инстанция. В случая обаче обжалвания е работодателя и той дължи държавна такса именно защото на основание чл.359 от КТ от заплащане на такава са освободени само работниците и служителите по трудови спорове.

Съгласно чл.18, ал.1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, държавната такса за въззивно обжалване е в размер на 50 на сто от таксата дължима за първоинстанционното производство, върху обжалваемия интерес, при което дължимата за въззивното обжалване на решението в цялост държавна такса за въззивното обжалване е както следва : по 40лева по всеки от двата неоченьени иска по чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ, 223.22лева по иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 225, ал. 1 КТ, и 61.91лева по насрещния иск. Следователно дължимата за първоинстанционното производство държавна такса от , или общо за въззивното обжалване се дължи държавна такса от 365.13лева, т.е. внесените 61.91лева не покриват размера на дължимата за въззивното обжалване, респ.покриват само дължимата за обжалване на решението по насрещния иск.

Горното налага прекратяване на настоящото въззивно производство и връщане на делото на първоинстанционния съд за администриране на жалбата, тъй като съгласно чл.262, ал.1 от ГПК проверката дали жалбата отговаря на изискванията на чл.262, т.1 и т.4 от ГПК се извършва от първоинстанционния съд, респ. негова е компетентността по отстраняване на констатираните нередовности на въззивната жалба – събиране в пълен размер на дължимата държавна такса за въззивно обжалване.

С гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№807/2021г. по описа на ДОС и

ИЗПРАЩА на РС-Г.Т. за изпълнение задълженията му по чл.262, във вр. с чл.261 т.4 от ГПК като предприеме действия по отстраняване на констатираните нередовности на жалбата-събиране в пълен размер на дължимата държавна такса за въззивно обжалване, съобразно мотивите на настоящото определение, след което незабавно да изпрати жалбата на окръжния съд за произнасяне по нея.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____