

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40890

гр. \*\*\*, 15.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110152000 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

Съдът констатира, че в исковата молба, уточнена с молба с вх.№ 266727/27.09.2023 г. е обективизирано искане и *„за законна лихва за забава по чл.86 ЗЗД от датата на надежда до пълното изплащане на дължимата сума“*, което е нередовно. На ищеца следва да бъдат дадени указания да уточни дали предявява и икове за обезщетение за забава върху сумите за главница или претендира законна лихва като последица от предявяване на исковите в съда. В случай, че се претендира обезщетение за забава, то ищецът следва да **посочи период /с начална и крайна дата/** за всеки иск поотделно, като представи и доказателства за платена държавна такса по всеки от тях, тъй като се касае за иск в защита на различни интереси /чл.72, ал.2 ГПК/, определена съгласно правилото на чл.1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по реда на ГПК, но не по-малко от 50,00 лева.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника, в който е обективизирано искане за привличане на трето лице-помагач на негова страна. Съдът намира, че искането следва да бъде оставено без уважение, тъй като посоченото лице няма постоянен адрес в Република България, а и видно от данните по делото е, че не живее в страната.

Към исковата молба са представени документи, които са относими, допустими и необходими за правилното решаване на спора, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Обективизираните в писмения отговор възражения, че същите не са в заверен препис, са неоснователни. Всички приложени към исковата молба документи са заверени *„вярно с оригинала“* от пълномощника на ищеца.

Следва да бъде задължен ищецът да представи по делото оригиналите на представените към исковата молба в заверен препис документи – протокол за доброволно предаване от 18.08.2022 г. и разписка от 16.09.2022 г. След извършване на констатация от съда, същите ще бъдат върнати на страната.

Относито е единствено възражението на ответника относно представения към исковата молба препис от документ на чужд език. На основание чл.185 ГПК ищецът следва

да бъде задължен да представи описания в т.8 от приложенията към исковата молба документ – „Протокол за предаване на автомобила в Сърбия на фирма Анализи и информация“ ЕООД с точен превод на български език.

С исковата молба ищецът е поискал допускането на съдебно-счетоводна експертиза, което доказателствено искане съдът намира за относимо, допустимо и необходимо за изясняване на спора от фактическа страна.

Въпреки констатираната нередовност на исковата молба, с цел процесуална икономия делото следва да бъде насрочена за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на ищеца, че в 1-седмичен срок от съобщението с писмена молба до съда и с препис за ответника, следва да уточни дали предявява и икове за обезщетение за забава върху сумите за главница или претендира законна лихва като последица от предявяване на исковите в съда.

**УКАЗВА** на ищеца, че в случай, че се претендира обезщетение за забава, то следва да **посочи период /с начална и крайна дата/** за всеки иск поотделно, като представи и **доказателства за платена държавна такса** по всеки от тях, тъй като се касае за иск в защита на различни интереси /чл.72, ал.2 ГПК/, определена съгласно правилото на чл.1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по реда на ГПК, но не по-малко от 50,00 лева.

**НАПОМНЯ** на ищеца, че при неизпълнение в срок на дадените указания, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено в частта по исковите с правно основание чл.86 ЗЗД.

**НЕ ДОПУСКА** конституиране на \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* като трето лице-помагач на страната на ответника.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба документи по опис, обективирани в същата, като писмени доказателства по делото.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл.183 ГПК ищецът да представи **в първото по делото открито съдебно заседание оригиналите** на приложените към исковата молба в заверен препис документи – протокол за доброволно предаване от 18.08.2022 г. и разписка от 16.09.2022 г., като **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако не стори това, представените преписи ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

**УКАЗВА** на ищеца, че на основание чл.185 ГПК, в срок до първото по делото открито съдебно заседание, следва да представи по делото описания в т.8 от приложенията към исковата молба документ – „Протокол за предаване на автомобила в Сърбия на фирма Анализи и информация“ ЕООД с точен превод на български език, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение този документ ще бъде изключен от доказателствата по делото.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в счетоводството на ищцовото дружество, да даде заключение по поставените в исквата молба въпроси.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице \*\*\*, счетоводен експерт, с адрес: гр.\*\*\*, ул.“\*\*\* I“ № \*\*\*, тел:\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението по съдебно-счетоводната експертиза в размер на **300,00 лева**, вносим от ищеца, в едноседмичен срок от съобщението.

**ДА СЕ ПРЕДАДЕ** делото на вещото лице за работа, след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се **УКАЖЕ**, че трябва да депозира заключението си в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **31.01.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор от ответника.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба, уточнена с молба с вх.№ 266727/27.09.2023 г. от „\*\*\* ЕООД против \*\*\*, с която са предявени обективно съединени осъдителни искове, както следва: за сумата от **5 600,00 лева**, представляваща неустойка по договор за финансов лизинг от 18.11.2016 г., начислена на основание чл.33.3 от ОУ; сумата от **68,03 лева**, представляваща договорна наказателна лихва за забава към дата 07.12.2020 г. на основание чл.5.5 от ОУ; сумата от 29,34 лева, представляваща направени разходи по предупреждения за забавени плащания на основание чл.12.б) от Тарифата към ОУ; сумата от **6 988,52 лева**, представляваща разсрочени частични плащания на премии по застраховка „Каско“ на основание чл.4.4 от ОУ, за периода от 11.11.2020 г. до 15.08.2022 г.; сумата от **729,06 лева**, представляваща разсрочени частични плащания на премии по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на основание чл.4.4 от ОУ, за периода от 02.02.2021 г. до 15.08.2022 г.; сумата от **245,42 лева**, представляваща данък МПС по чл.52 ЗМДТ за 2021 г. на основание чл.3.4 от ОУ; сумата от **245,42 лева**, представляваща данък МПС по чл.52 ЗМДТ за 2022 г. на основание чл.3.4 от ОУ и сумата от **1 237,20 лева**, представляваща заплатен хонорар на фирма „Анализи и информация“ ЕООД на основание чл.14.1 от ОУ.

В исквата молба се твърди, че на 18.11.2016 г. между ищцовото дружество и \*\*\* бил сключен договор за финансов лизинг № 14737 с предмет МПС „AUDI A7“, рама № WAUZZZ4G0CN013215, за срок от 48 месеца. Поддържа, че ответникът поел солидарна отговорност заедно с лизингополучателя по договора. Твърди се още, че в изпълнение на сключения договор, ищецът закупил гореописания автомобил, който предал на лизингополучателя с приемо-предавателен протокол от 18.11.2016 г., подписан без забележки. Поддържа се, че договорът за лизинг бил развален на 12.04.2022 г. поради не плащане на дължимите лизингови вноски от страна на лизингополучателя, като след прекратяването му, ответникът не изпълнил задължението да върне автомобила на адреса на

лизингодателя – настоящ ищец. С оглед предходното ищецът възложил на трето за спора дружество издирването на автомобила срещу заплащане. Твърди, че автомобилът бил установен и предаден на дружеството-ищец, но останали неплатени суми по процесния договор за неустойка, наказателна лихва, разходи по издирване на автомобила, вноски по застраховки „Каско“ и „Гражданска отговорност“, както и данък по ЗМДТ. По изложените в исковата молба доводи и съображения ищецът обуславя правния си интерес от предявените искове, като моли за тяхното уважаване. Претендира и направените по производството разноски.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е подал, в който изразява становище за неоснователност на предявените искове. Излагат се доводи за нищожност на клаузата на чл.19 от ОУ на ищеца предвиждаща, че изтичането на срока на договора не води до неговото прекратяване, когато са налице неизпълнени задължение на клиента. Поддържа се, че с изтичане на срока за който е бил сключен, договорът за лизинг не се е трансформирал в безсрочен, а е прекратен по право. С оглед предходното, претенциите на ищеца за заплащане на премии по застраховки „Каско“ и „Гражданска отговорност“ за периода след изтичане на договора /18.11.2020 г./, са неоснователни. Сочи се, че по делото не са представени доказателства, от които да се установява, че изпратената от ищеца покана за доброволно изпълнение е редовно връчена, поради което и по изложените от ищеца аргументи, е възможно договорът все още да е в сила. Изразява се и становище, че по делото не са представени доказателства за заплащане на дружеството, наето да организира издирването и връщането на процесния автомобил. Излагат се доводи за липса на доказателства, че договора за лизинг е прекратен по вина на лизингополучателя, поради което претенцията за заплащане на неустойка на основание чл.33.3 от ОУ е неоснователна. В случай, че съда приеме обратното, то ответникът прави възражение за нищожност на горепосочената клауза и препращащата към нея клауза на чл.33.2 от ОУ на ищеца, поради прекомерност и противоречието ѝ с добрите нрави. По изложените в отговора доводи ответникът моли за отхвърляне на предявените искове като неоснователни и недоказани. Претендира да му бъдат присъдени и сторените по производството разноски.

Предявени са обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл.342, ал.2 ТЗ, вр.чл.345, ал.1 и 2 ТЗ, вр.чл.79 ЗЗД и чл.92, ал.1 ЗЗД.

**УКАЗВА** на ищеца, че по исковете с правна квалификация чл.342, ал.2 ТЗ, вр.чл.345, ал.1 и 2 ТЗ, вр.чл.79 ЗЗД в негова тежест е да установи следните предпоставки: че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор лизинг; че ищецът е изпълнил задълженията си да придобие вещта от продавача, съответно я е предал във фактическата власт на лизингополучателя за свободно ползване в рамките на уговорения срок, като за последния е възникнало задължение за плащане; размера на задълженията по процесния договор.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да установи плащане.

**УКАЗВА** на ищеца, че по иска с правна квалификация по чл.92, ал.1 ЗЗД в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно

правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за лизинг; 2. наличие на неустойечно съглашение за ангажиране отговорността на ответника при предсрочно прекратяване на процесния договор по негова вина; 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и 4. конкретния размер на неустойечното вземане.

При установяване на горните факти, в тежест на ответника е да докаже плащане на процесната сума.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

В частта, с която не е допуснато третото лице, определението подлежи на обжалване от ответника с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от получаване на съобщението. В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_