

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Ихтиман, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЮЛИАНА ИВ. ТОЛЕВА**

при участието на секретаря Цветелина Хр. Велева
като разгледа докладваното от **ЮЛИАНА ИВ. ТОЛЕВА** Административно наказателно дело № 20221840200301 по описа за 2022 година

Производство по чл. 58д и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба, подадена от Г. Н. Г., ЕГН: *****, адрес: град Стара Загора, ул. „***“ № 3 чрез адвокат П. Х. срещу Наказателно постановление № 566 от 04.05.2022г. на Началника на отдел „Контрол и правоприлагане“ на „Национално тол управление“ към Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ град София, с което за извършено нарушение на чл. 179, ал. 3а от Закона за движение по пътищата вр. чл. 10, ал. 2, т. 2 от Закона за пътищата му е наложена глоба в размер на 1800,00 лева.

В жалбата се твърди, че при издаване на наказателното постановление е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал.1, т. 5 ЗАНН, тъй като не са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението, нито доказателства, които го потвърждават. Навежда довод, че не е съобразено от АНО, че жалбоподателят е служител в дружеството, което е собственик на тежкотоварното ППС.

В открито съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя излага подробни съображения в подкрепа на твърдението си, че процесното нарушение не е извършено, а се касае за технически проблем, при който системата, която приема данните от бордовото устройство на ППС не е сработила. Релевира и доводи, че незаконосъобразно е санкциониран жалбоподателя, а не дружеството – собственик или ползвател на процесното ППС. Моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно, претендира адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна чрез юрисконсулт * моли жалбата да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление да бъде потвърдено. Представя писмена защита.

Съдът, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания,

становищата на страните и след като анализира събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 24.11.2021г. товарен автомобил „***“, тип: влекач с рег. № ***, собственост на „М. Т. 2.“ Е. се намирал в района на ГКПП „Калотина“, когато служители на Национално Тол управление, при проверка в системата установили, че за автомобила е констатирано движение по републиканската мрежа на 12.11.2021г. в 06:03:50 часа ППС по път А-1, отсечка 54+150 на Тунел Траянови врата без да има заплатена тол такса. На водача бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № 566 от 24.11.2021г. за извършено нарушение по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП.

По преписката е представен доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, съгласно който за товарния автомобил рег. № ***, собственост на „М. Т. 2.“ Е. на 12.11.2021г. в 06:03ч. тол секцията № 20082 е отчетла, че няма извършено плащане на пътна такса за движение в участъка от пътя. Докладът е придружен от снимков материал на автомобила.

Установява се, че считано от 12.11.2021г. жалбоподателят е бил командирован в Република Сърбия, Република Хърватия, Република Словения, Република Италия и др./ видно от заповед за командироване/, като в процесния период и друг негов колега И. И.ов е управлявал ППС. Установява се, обаче от представения от ИА „Автомобилна администрация“ анализ на съхранената информация на тахографското устройство на ППС, че на 12.11.2021г. в 06:03 часа именно жалбоподателят е управлявал камиона, който е поставил картата си в 04:48 часа.

Гореописаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните гласни доказателствени средства, писмените доказателства, приложени към административнонаказателната преписка, надлежно приобщени към доказателствения материал по делото, както и от писмените доказателства, събрани в хода на съдебното следствие.

Съдът кредитира и приложените по делото писмени доказателства, приобщени на основание чл. 283 от НПК, като относими към предмета на доказване по делото.

Разпитан като свидетел актосъставителят поддържа констатациите, отразени в АУАН, разяснява механизма, по който служителите на „БТ Тол“, които работят на граничните контролно пропускателни пунктове установяват дали дадено ППС има извършено нарушение и какви последващи действия се предприемат. Свидетелката Д., поддържа констатациите в АУАН. Пояснява, че при констатиране на нарушението шофьорът на ППС е запитан дали желае да заплати компенсаторна такса, като при отказ му е съставен АУАН.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна:

В административнонаказателното производство съдът е длъжен служебно за издиря обективната истина чрез събиране на допустими и относими доказателства, както и приложимия материален закон. Съдът осъществява контрол за законосъобразност на издадените от административен орган наказателни постановления.

Предвид правомощията си настоящата инстанция, констатира, че

жалбата е процесуално допустима - депозирана е от надлежно легитимирана страна, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения.

Актът и наказателното постановление са издадени от териториални и материално компетентни органи, съобразно чл. 189е, ал. 1 ЗДвП и в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяна на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

С измененията на Закона за движение по пътищата и на Закона за пътищата /ДВ, бр. 105 от 18.12.2018г. е предвиден нов начин на заплащане на такси за преминаване по платената пътна мрежа, при която се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства - винетни такси и такси на база време и на база изминатото разстояние. Това изменение въвежда съответно и различни санкционни последици за нарушенията, свързани с неплащане на дължимите такси.

За движение на товарните превозни средства с обща допустима максимална маса над 3,5 тона, каквото е процесното ППС, се дължи заплащане на тол такса. В чл. 10б, ал.1 и ал. 2 от Закона за пътищата е предвидено, че тол таксите се диференцират в зависимост от техническите характеристики на пътя или на пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство и от броя на осите, екологичните му характеристики и се определят за всеки отделен път или пътен участък, като контролът при навлизане и излизане на пътното превозно средство по платената пътна мрежа, отчитането на изминатото разстояние, както и заплащането на тол таксата се извършват чрез Електронна система за събиране на тол такси. В чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата е посочено, че тол таксата се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство за всички пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, като заплащането ☐ дава право на пътното превозно средство, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки.

Съгласно чл. 167а, ал. 3 ЗДвП електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3- 3в ЗДвП, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи. Докладите, заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата.

В чл. 139, ал. 7 ЗДвП е въведено задължение за водачите на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, каквото е управляваното от жалбоподателя ППС, съгласно което водачът е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да закупи маршрутна карта за участъците от платената пътна мрежа, които ще ползва, или да изпълни

съответните задължения за установяване на изминатото разстояние и заплащане на дължимата такса по чл. 10, ал.1, т. 2 от ЗП, освен когато тези задължения са изпълнени от трето лице.

В санкционната разпоредба на чл. 179, ал. 3а ЗДвП е предвидено, че водач, който управлява пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на Закона за пътищата, за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство, се наказва с глоба в размер 1800 лв.

В случая от обективна страна, от доклада по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП се установи, че електронната система за събиране на пътни такси е засекла товарния автомобил с рег. № ***, собственост на „М. Т. 2.“ Е., на 12.11.2021г. в 06:03ч. , който се е движил по път А-1 – АМ „Тракия“ км 54+150, който участък е част от платената пътна мрежа, без заплатена тол такса, тъй като инсталираното в превозното средство бордово устройство не е изпратило данни на база GPS координати за движението на ППС за използвания маршрут.

Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 и ал. 2 ЗДвП при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3- 3б ЗДвП при отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице, а ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10 ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага съответна имуществена санкция.

Настоящият състав приема, че макар и обективно да е било допуснато нарушение на чл. 179, ал. 3а ЗДвП, тъй като за осъщественото движение по АМ „Тракия“ в процесния пътен участък не е била заплатена дължимата тол таксата, неправилно е бил санкциониран водачът на превозното средство.

Доказа се по делото /от справките от ИААА/, че към датата и часа на извършване на нарушението именно жалбоподателят е управлявал товарния автомобил. Макар и нарушението да е установено в момент последващ извършването му, то в хода на съдебното следствие се събраха убедителни доказателства, че именно Г. Н. е управлявал процесното ППС в момента на нарушението.

Въпреки горното, се установи, че товарното ППС, за което не е платена тол такса за процесния участък, е собственост на дружество „М. Т.“ Е., а законът в разпоредбата на чл. 187, ал. 2 ЗДвП посочва, че когато собственикът е юридическо лице или търговец, то имуществената санкция се налага на него. Тоест жалбоподателят не е субект на административно наказателна отговорност, поради което незаконосъобразно на него е наложена глоба в размер на 1800,00 лева.

На следващо място е нужно да се отбележи, че дори и жалбоподателят

да е субект на административно наказателна отговорност не се доказва по делото, че липсата на заплатена тол такса за процесния участък се дължи на неговото виновно поведение, тоест, че той е имал знанието, че управлява товарният автомобил без за конкретния пътен участък бордовото устройство, монтирано в товарния автомобил, да е изпратило данни на база GPS координати за движението на ППС за използвания маршрут към електронната система за събиране на пътни такси данни и водачът, имайки това знание, да не е предприел никакви действия, за да отстрани тази нередовност и да изпълни съответното задължение. В тежест на АНО е да докаже наличието на субективен елемент от състава на конкретното административно нарушение. От представената от процесуалния представител на АНО извадка от електронната система за събиране на пътни такси, макар и така представена справката да обхваща част от времевия отрязък на движение по платената пътна мрежа на ППС за съответния ден /при сравнение с данните за времето на движение от ИАА/ се установява, че за времето от 06:21ч. на 12.11.2021г. до 08:31 ч. на 12.11.2021г, когато ППС е пристигнало на ГКПП Калотина, регулярно са подавани данни към електронната система при навлизането на ППС в отделните тол сегменти. От предходно изложеното съдът прави обоснован извод да се доказва по делото, че неподаването на данни за движението на ППС в 06:03ч. на 12.11.2021г. се явява изолиран случай за процесния период. И доколкото не се доказва по делото, че причината за неподаване на данни се дължи на виновното поведение на водача, то този съдебен състав намира, че не се доказва и субективният елемент на деянието.

Ето защо, съдът приема, че след като в хода на административнонаказателното производство, не бе доказано извършване на нарушението от страна на жалбоподателя, атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

По разноските:

С оглед изхода на спора с право на разноски разполага жалбоподателят. Същият претендира и доказва сторени разноски по делото в размер на 800,00 лева. Следователно административно наказващият орган следва да бъде осъден да заплати на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН на Г. Н. Г. сумата от 800,00 лева представляваща разноски в съдебното производство.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 566 от 04.05.2022г. на Началника на отдел „Контрол и правоприлагане“ на „Национално тол управление“ към Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ град София, бул. "*" № 3, с което на Г. Н. Г., ЕГН: *****, адрес: град Стара Загора, ул. „****“ № 3 е наложена ГЛОБА в размер на 1800,00 лева за извършено нарушение на чл. 179, ал. 3а от Закона за движение по пътищата вр. чл. 10, ал. 2, т. 2 от Закона за пътищата като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА „АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, "Национално Тол управление", град София, бул. „*“ № 3 **ДА ЗАПЛАТИ** на Г. Н. Г., ЕГН: *****, адрес: град Стара Загора, ул. „***“ № 3 на основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН сумата от 800,00 лева, представляваща сторените в настоящото производство разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд София област.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: _____