

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2628

гр. София, 09.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В. В. А.

като разгледа докладваното от В. В. А. Частно наказателно дело № 20231110208888 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 213 ал. 5 НПК.**

Образувано е по жалба на Е. П. М. - К. против постановление на прокурор при СРП от 21.03.2023 г. по пр. пр. № 49234/2022 г. по описа на СРП, потвърдено с постановление на прокурор при СГП от 02.05.2023 г. по пр. пр. № 9100/2023 г. по описа на СГП, с което е отказано образуването на досъдебно производство по пр. пр. № 49234/2022 г. по описа на СРП.

С жалбата постановлението, с което е отказано образуването на досъдебно производство, се атакува като неправилно и незаконосъобразно и се претендира отмяната му. Излагат се твърдения за извършени множество престъпления от посочени в жалбата лица срещу жалбоподателката и срещу здравето на малки деца. Настоява се за назначаване на съдебно - психиатрична експертиза на посочените в жалбата лица и за обективно разследване.

**Съдът, след като съобрази доказателствата по делото и доводите, изложени в жалбата, намери следното:**

**Депозираната жалба е допустима** - същата е подадена от лице, което разполага с активна процесуална легитимация съгласно чл. 213 ал. 4 вр. ал. 1 НПК, доколкото има качеството пострадал от твърдяното престъпление, и срещу подлежащ на обжалване акт. В материалите по делото не се съдържат доказателства за датата, на която постановление на прокурор при СГП от 02.05.2023 г. по пр. пр. № 9100/2023 г. по описа на СГП, с което е потвърдено постановление на прокурор при СРП от 21.03.2023 г. по пр. пр. № 49234/2022 г. за отказ за образуване на досъдебно производство, е било връчено на пострадалата, поради което съдът намира, че жалбата следва да се счете за подадена в срока по чл. 213 ал. 4 НПК и да бъде разгледана по същество.

**Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.**

Пр. пр. № 49234/2022 г. по описа на СРП е образувана по сигнал на жалбоподателката Е. М. - К., изпратена по компетентност от Административен съд - София - град. В сигнала жалбоподателката М. - К. излага твърдения за нарушения на данъчното и осигурителното законодателство от страна на американските граждани Д. А. и М. Б., с които жалбоподателката работила съвместно; затова, че М. Б. е инфектирал деца с нелечими заболявания; че самият той страда от тежки заболявания - ХИВ, сифилис и хепатит С и приема наркотични вещества; за нарушения в процедури по осиновяване на деца; за извършени нарушения от страна на висши учебни заведения и училища в Република България; за кражба на наследствената маса на близка роднина

на жалбоподателката; затова, че детето ѝ незаконно не е било прието да се обучава в Софийска математическа гимназия и че преподаватели пречат на развитието му; че Х. К. е изпратила американска гражданска в България със задачата детето на жалбоподателката да не бъде прието да се обучава в Американския колеж, както и за отправена по отношение на жалбоподателката закана за убийство от Д. А..

Следва да се посочи, че жалбоподателката първоначално не е сезирала СРП, а е подала жалба по АССГ срещу резултатите от изпитите в Американския колеж, проведен за прием на осмокласници през 2021 г. и на деветокласници през април 2022 г. Пред АССГ е било образувано дело № 9506/2022 г. по описа на АССГ, II отделение, 48 състав. С определение № 8887/11.11.2022 г. съдът е прекратил производството по делото поради липса на годин предмет на оспорване и неизпълнени указания и като е взел предвид, че в молба от 08.11.2022 г., депозирана от жалбоподателката, се съдържат твърдения за извършени престъпления от общ характер, е разпоредил препис от молбата да се изпрати по компетентност на СРП, където е била образувана пр. пр. № 49234/2022 г. по описа на СРП. С разпореждане от 16.12.2022 г. на основание чл. 145 ал. 1 т. 3 ЗСВ прокурор при СРП е възложил извършването на проверка по повод на изнесените в сигнала твърдения за престъпление по чл. 144 ал.3 вр. ал. 1 НК. След приключване на проверката с постановление от 21.03.2023 г. прокурор при СРП отказал да образува досъдебно производство по мотиви, че липсват данни за извършено престъпление от Особената част на НК. В постановлението са изложени подробни мотиви за несъставомерност на установените при проверката факти, които не могат да изпълнят състава на престъплението по чл. 144 ал. 3 вр. ал. 1 НК.

Съдът намира, че постановлението на прокурор при СРП от 21.03.2023 г., с което е отказано образуването на досъдебно производство по пр. пр. № 49234/2022 г. по описа на СРП, е правилно и законосъобразно, постановено е при обективен анализ на установените при проверката фактически положения, въз основа на които са направени обосновани правни изводи, които съдът споделя.

В сведение от 03.01.2023 г. жалбоподателката Е. М. - К. е съобщила, че е била заплашена с убийство по време на видеоразговор по скайп от Д. А. в присъствието на М. У., като последната възприела заплахата и също участвала в нея, като казала на жалбоподателката, че ако не подаде веднага молба за напускане, ще бъде убита. В молбата от 08.11.2022 г., депозирана пред АССГ, по дело № 9506/2022 г., жалбоподателката сочи, че заканата ѝ е била отправена през 2014 г., като точните думи на А. били: "Emilia, you are dead!" ("Е., ти си мъртва!" - бел. с.)

За да се образува досъдебно производство следва кумулативно да са налице две предпоставки: законен повод и достатъчно данни. Съгласно чл. 211 ал. 1 НПК достатъчно данни за образуване на досъдебно производство са налице, когато може да се направи основателно предположение, че е извършено престъпление. Съдът споделя изводите на прокурора при СРП, че в случая липсват достатъчно данни за осъществяване на престъпление по чл. 144 ал. 3 вр. ал. 1 НК. За да е налице съставомерна закана за убийство, следва отправената закана да е такава, че да е от естество да възбуди основателен страх от осъществяването ѝ и да съществува възможност да бъде възприета като реална такава от заплашения. В настоящия случай съдът намира за правилни изводите на прокурора от първоинстанционната прокуратура, че отправената реплика не е от естество да възбуди основателен страх за осъществяването ѝ. За да достигне до този извод, прокурорът правилно е анализирал обстоятелствата и начина, по който е отправена - от лице, което не се намира физически на едно и също място с пострадалата, а на друг континент, по време на видеоразговор по скайп, твърдяната закана се е изчерпила с единствена реплика, отправена еднократно, а не е била съпроводена с никакви други действия. По преписката са приобщени и писмени данни, от които може да направи извод, че отправената закана не е била възприета като реална и от жалбоподателката - видно от справка от СДВР на л. 25 от материалите по преписката, жалба с твърдения за заплахи и тормоз от страна на М. Б. и Д. А.

жалбоподателката е подала едва през 2019 г., т.е. пет години след твърдяната закана за убийство.

Предвид всичко изложено съдът намира, че в случая правилно прокурорът е достигнал до извод за липса на достатъчно данни за извършено престъпление по чл. 144 ал. 3 вр. ал. 1 НК или друго престъпление от Особената част на НК и е отказал да образува досъдебно производство.

По изложените съображения съдът намери, че жалбата не е основателна и постановлението от 21.03.2023 г., с което е отказано образуването на досъдебно производство по пр. пр. № 49234/2022 г. по описа на СРП, следва да се потвърди.

При тези мотиви и на основание чл. 213 ал. 5 НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** постановление на прокурор при СРП от 21.03.2023 г. по пр. пр. № 49234/2022 г. по описа на СРП, потвърдено с постановление на прокурор при СГП от 02.05.2023 г. по пр. пр. № 9100/2023 г. по описа на СГП, с което е отказано образуването на досъдебно производство по пр. пр. № 49234/2022 г. по описа на СРП.

Определението е окончателно.

Препис от определението да се изпрати на жалбоподателката Е. М. - К. и на СРП.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_