

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1376

гр. София, 24.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. ХР. Ш.-М.

като разглежда докладваното от М. ХР. Ш.-М. Административно наказателно дело № 20221110215431 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

М. Л. Д. чрез адв. Г. е обжалвал наказателно постановление /НП/ №НП-135/14.11.2022г. на Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че при съставяне на АУАН е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по чл.40, ал.2 от ЗАНН, тъй като, няма доказателства и не ставало ясно, дали Д. е поканен да се яви за съставяне на акта, с посочване на дата и час, както и на място. В НП, въпреки че са депозирани писмени възражения срещу акта, те не са обсъдени от наказващия орган, както повелява разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН. Намира, че при издаване на НП липсва задължително съдържание по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, изискващо описание на нарушението и обстоятелствата на неговото извършване, както и доказателствата, които ги потвърждават, включително дата и място на извършване. В конкретното НП освен, че няма индивидуализирано нарушение, не била посочена датата на неговото извършване. Намира също, че тъй като не са изложени мотиви, обосноваващи размера на санкцията липсва и реквизита по чл.57, ал.1, т.7 от ЗАНН.

В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. Г. поддържа жалбата, а с депозира писмена молба се поддържа, че НП е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено. Претендират разноси като адвокатско възнаграждение, в размер на 900 лева.

Наказващият орган, чрез юрк. И.ова оспорват жалбата. Моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Депозира писмена защита, в която поддържа, че АУАН и НП са издадени в съответствие с изискванията на чл.42 и чл.57,

ал.1 от ЗАНН, а от събраните доказателства категорично се установило извършеното нарушение от жалбоподателя, за което е наказан. Поддържа, че наказанието е съобразено с всички обстоятелства по делото. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, предвид на липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на М. Л. Д. е наложена глоба в размер на 1600 лв., за това, че при извършена проверка на 23.06.2022г. в Дирекция „Публичен регистър“ при КПКОНПИ на получените и вписани в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на задължените лица да декларират имущество и интереси, е установено, че лицето като директор на Югозападно държавно предприятие ДП - Благоевград и задължено лице по смисъла на чл.6, ал.1, т.47 от ЗПКОНПИ, не е подал в законоустановения срок - до 15-ти май на текущата година декларация за имущество и интереси по чл.35, ал.1, т.2, вр. чл.38, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ за предходната 2021г. или до 16.05.2022г., тъй като 15.05 не е присъствен ден, а такава декларация не е подадена към момент на съставяне на АУАН и издаване на НП - нарушение на чл.38, ал.1, т.2, вр. чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

НП е издадено въз основа на АУАН №ПР-199/27.06.2022г.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалваното НП, изпратени от Югозападно държавно предприятие ДП- Благоевград писма по пощата с вх.№66858/10.03.2023г. и на имейл адрес на СРС от 19.04.2023г., както и представени в съдебно заседание от наказващия орган писмени доказателства.

Разпитани по делото са свидетелите Д. Й. Л. - актосъставител и М. М. Т. - присъствала при установяване на нарушението и съставяне на акта, според които при извършена проверка в публичния регистър на КПКОНПИ установили, че жалбоподателят като задължено лице по закон – директор на Югозападно държавно предприятие ДП - Благоевград не е подал в срок до 15.05 на текущата година декларация за имущество и интереси по чл.35, ал.1, т.2 от закона за 2021г.

С определение от 19.04.2023г., съдът е дал ход по същество на делото, като е постановил, че ще се произнесе с решение.

При решаване на делото, съдът констатира, че жалбоподателят е включен в Регистъра на лица, заемащи висши публични длъжности като директор на Югозападно държавно предприятие ДП - Благоевград, с документ за назначаване №ДУ-00-12, дата на назначение и датата на задължение от 03.12.2020г. Според писмото вх. №66858/10.03.2023г. от Югозападно държавно предприятие ДП- Благоевград, жалбоподателят има сключен договор за управление на ТП „ДЛС-Искър“ №ДУ-00-

12/02.12.2020г. за срок от 5 години, който договор и понастоящем е действащ. При служебна проверка от съдът в сайта на КПКОНПИ е публикувана ежегодна декларация по чл.35, ал.1, т.2 от ДПКОНПИ от Д. за периода от 01.01 до 31.12.2020г. в качеството му на директор на ТП „ДЛС-Искър“.

При това положение неизяснено е останало обстоятелството, жалбоподателят М. Д. каква длъжност заема в ТП „ДЛС-Искър“ въз основа на този договор за управление №ДУ-00-12/02.12.2020г. за времето от 01.01 до 31.12.2021г., както и за същия период в ТП „ДЛС-Искър“ има ли длъжност „директор“, а ако има - в периода от 01.01. до 31.12.2021г., който е изпълнявал тази длъжност. От друга страна, от КПКОНПИ следва да се изиска, каква декларация за имущество и интереси за заемане на висша публична длъжност е подал до КПКОНПИ за да фигурира в Регистъра на лица, заемащи висши публични длъжности като директор, с документ за назначаване №ДУ-00-12, дата на назначение и датата на задължение от 03.12.2020г., съответстващи на данните от ТП „ДЛС-Искър“.

Затова, с цел изясняване на обективната истина ще е необходимо да се отмени определението за даване ход по същество и да се изиска от ТП „ДЛС-Искър“ посочване на длъжността на М. Л. Д., която той заема въз основа на договор за управление №ДУ-00-12/02.12.2020г. за периода от сключване на договора, през периода 01.01. до 31.12.2021г. и понастоящем, както и данни в ТП „ДЛС-Искър“ има ли длъжност „директор“, а ако има - в периода от 01.01. до 31.12.2021г., кой е изпълнявал тази длъжност. От КПКОНПИ, следва да се изиска декларацията за имущество и интереси за заемане на висша публична длъжност на М. Л. Д. за длъжността „директор“ Югозападно държавно предприятие ДП - Благоевград, с документ за назначаване №ДУ-00-12, дата на назначение и датата на задължение от 03.12.2020г., въз основа, на която е включен в Регистъра на лица, заемащи висши държавни длъжности като лице по чл.6, ал.1, т.47 от ЗПКОНПИ, като от КПКОНПИ, следва да се попълни АНП като се представи писменото възражение на Д. срещу АУАН №ПР-199/27.06.2022г., каквото твърди в жалбата си, че е депозирал.

Водим от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯВА** определение от 19.04.2023г. по НАХД №15431/2022г. по описа на СРС, НО, 3-ти състав за даване ход по същество.

**ИЗИСКВА** от ТП „ДЛС-Искър“ в 7-дневен срок посочване на длъжността на М. Л. Д., която той заема въз основа на договор за управление №ДУ-00-12/02.12.2020г. за периода от сключване на договора, през периода 01.01. до 31.12.2021г. и понастоящем, както и данни в ТП „ДЛС-Искър“ има ли длъжност

**„директор“, а ако има - в периода от 01.01. до 31.12.2021г..**

**ИЗИСКВА от Председателя на КПКОНПИ в 7-дневен срок представяне на декларация за имущество и интереси за заемане на висша публична длъжност на М. Л. Д. за длъжността „директор“ на Югозападно държавно предприятие ДП - Благоевград, с документ за назначаване №ДУ-00-12, дата на назначение и датата на задължение от 03.12.2020г., въз основа, на която е включен в Регистъра на лица, заемащи висши държавни длъжности като лице по чл.6, ал.1, т.47 от ЗПКОНПИ, както и попълване на АНП с писменото възражение на Д. срещу съставения му АУАН №ПР-199/27.06.2022г.**

**При неизпълнение на определението в срок, на виновните длъжностни лица ще бъде наложена глоба по ЗСВ.**

**НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 31.05.2023г. от 16:00ч., за когато да се призоват страните: жалбоподателя М. Л. Д., неговия защитник – адв. Г. и наказващият орган – Председател на КПКОНПИ, на които да се изпрати копие от това определение.**

**Да се изпратят исканията до ТП „ДЛС-Искър“ и КПКОНПИ, като се укаже срока за изпълнение и последиците при неизпълнение.**

**Определението е окончателно.**

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**