

# РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Сливен, 01.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: П. Д. С.

Симеон Ил. Светославов

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА

в присъствието на прокурора Р. Н. Р.

като разгледа докладваното от П. Д. С. Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232200600075 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

Образувано е по протест на Районна прокуратура Сливен срещу Присъда № 123/03.10.2022 год. постановена по НОХД № 1395/2021 год. по описа на Районен съд - Сливен. С атакуваната присъда подсъдимата С. Т. К. е призната за невиновна и оправдана в извършването на престъпления по чл. 216, ал. 6 от НК, за това че на 08.09.2019г. в гр. Сливен, в \*\*\* по непредпазливост противозаконно унищожила чужда движима вещ-метален стълб за улично осветление с височина 6 метра под № СТ 18019 от мрежата за обществено осветление, в едно с осветително тяло към него, собственост на Община Сливен, представлявана от К.Р.М. от гр. Сливен, като стойността на нанесената щета възлиза на 808,85 лева.

Във протеста, по повод на който е образувано настоящото въззивно производство, се изразява несъгласие с атакуваната присъда, като е изразено становище, че в хода на съдебното производство пред Районен съд - Сливен са събрани безспорни доказателства за извършено от подсъдимата К. престъпление. Предлага се да бъде отменена първоинстанционната присъда и въззивната инстанция да постанови нова, с която да признае подсъдимата С. Т. К. за виновна по повдигнатото обвинение. В подадения допълнителен протест се твърди, че оправдателната присъда по отношение на подс. К. е постановена при фактическа и правна необоснованост. В протеста се сочи, че първоинстанционния съд, необосновано и в противоречие с материалния закон е приел, че не е доказано обвинението срещу подсъдимия, като е игнорирал показанията на полицейските служители св. Б., св. С., св. Д., а е дал вяра на заинтересованите свидетели К. - баща на подсъдимата и св. К. –

лицето, с което живее на семейни начала. Оспорва се извършения следствен експеримент в хода на съдебното производство предвид изминалото време и ползването като веществен доказателство видеозапис, приобщен според въззивника по делото неправилно. Не е направено искане за събиране на допълнителни доказателства. Настоява се за отмяна на първоинстанционната присъда и постановяване на нова, с която подс. С. Т. К. бъде призната за виновна и осъдена.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура Сливен поддържа протеста, като заявява че деянието на К. е доказано, оспорва извършения следствен експеримент, счита че следва да се ценят показанията на разпитаните полицейски служители, както и приложения запис от камера на магазин „Мерканто“.

Защитникът на подсъдимата – адв. К. счита, че присъдата е правилна и законосъобразна и моли съда да потвърди оправдателната присъда.

Въззивното производство се проведе в отсъствието на подсъдимата С. Т. К..

Окръжен съд- Сливен, след като обсъди доводите в протеста, както и тези, изложени от страните в съдебно заседание, и след като в съответствие с чл. 314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваната присъда, намери за установено следното:

Подсъдимата С. Т. К. е предадена на съд за извършено престъпление по чл. 216, ал. 6, вр. ал. 1 от НК, в гр. Сливен, в \*\*\*, по непредпазливост противозаконно унищожила чужди движими вещи - метален стълб за улично осветление с височина 6 м под № СТ 18019 от мрежата за обществено осветление ведно с осветително тяло към него, собственост на Община Сливен, представлявана от К.Р.М. от гр. Сливен, като стойността на нанесената щета възлиза на 808,85лв.

За да оправдае подсъдимата К., Районен съд Сливен е приел, че в ранните часове на 08.09.2019г., К. при паркиране с лек автомобил „Ситроен Ц 4“ с рег.№ \*\*\* на обособен паркинг до магазин „Мерканто“ в \*\*\* в гр. Сливен, е загубила управление върху автомобила си и се блъснала в лек автомобил марка „Рено Клио“ с рег. № \*\*\* паркиран на същия паркинг, в резултат на което е повредила задния ляв стоп, задния ляв калник, задна броня и заден капак на лекия автомобил „Рено Клио“. Приел е, че при това паркиране не тя с управлявания от нея автомобил, а друг водач и автомобил на 08.09.2019г в 03часа, 40 минути и 38 секунди на същото място е блъснала и унищожила метален стълб от мрежата за обществено осветление, ведно с осветително тяло към него, собственост на Община Сливен.

Окръжен съд - Сливен констатира, че не са налице основания за отмяна, но са налице основания за изменение на първоинстанционния акт по отношение на мотивите за оправдаване на подсъдимата, поради следните съображения:

Основният въпрос в производството се явява обстоятелството дали подсъдимата с автомобила си е блъснала и унищожила металния стълб за улично осветление или друг автомобил неустановен е направил това. Настоящата инстанция с оглед разпоредбата на чл. 316 от НПК приема

фактическа обстановка, различна от приетата от първоинстанционния съд, която е следната:

Подсъдимата С. Т. К. е българска гражданка, със средно образование, неомъжена, не работи, неосъждана.

Подс. С. Т. К. била собственик на лек автомобил марка „Ситроен Ц 4“ с рег. № СН \*\*\*

В ранните часове на 08.09.2019 год. подс. К. потеглила със собствения си автомобил от гр. Поморие към гр. Сливен, тъй като детето ѝ било болно. При пристигането си в гр. Сливен подс. К. се придвижила с автомобила си до \*\*\*, където трябвало да остави багаж на своя приятелка, поради което решила да паркира на обособен паркинг до магазин „Мерканто“. Когато подс. К. тръгнала да паркира автомобила, детето проплакало от задната седалка, при което подс. К. се притеснила за детето си и се обърнала назад за да го погледне, в този момент изгубила контрол над управлението от нея лек автомобил марка „Ситроен Ц 4“ с рег. № СН \*\*\* и ударила лек автомобил марка „Рено Клио“ с рег. № \*\*\*, като съответно повредила заден ляв стоп, заден ляв калник, задна броня, заден капак на същия. Посоченият автомобил бил паркиран в непосредствена близост до метален стълб от уличното осветление под № СТ 18019 от мрежата за обществено осветление на Община Сливен, който също бил ударен от автомобила, управляван от подс. К.. Подс. К. спряла автомобила и се обадила на баща си свид. Т. К., а след това ѝ на своя приятел свид. М. К., на които казала, че е направила катастрофа, ако могат да дойдат. Първо на мястото пристигнал свид. Т. К., а след него и свид. М. К.. В това време покрай тях минало такси, спрели го и подс. К., заедно с детето, се качили в него и отишла при майка си. Свидетелите Т. К. и М. К. останали, огледали какви са щетите на автомобилите. Свид. Т. К. на един лист написал мобилния телефон на свид. М. К. и го залепили с червени лепенки на задно панорамно стъкло на ударения автомобил, след което свид. М. К. си тръгнал.

В резултат на удара в металния стълб от уличното осветление, в диспечерски център за улично осветление на 08.09.2019 год. в 03,40 часа бил получен сигнал за авария в \*\*\*. На 09.09.2019 год. (понеделник) свид. А.С. бил уведомен от дежурния диспечер, че е регистрирана повреда на линия, находяща се в \*\*\*. Свид. А.С. отишъл сам до мястото и установил, че е блъснат един от стълбовете за улично осветление, след което се обадил на свид. К.М.. Същия ден заедно със свид. К.М. отишли до мястото - \*\*\*, до североизточния край на магазин „Мерканто“ и установили, че метален стълб за улично осветление № СТ 18019 е видимо ударен, изкривен и било счупено осветителното тяло. Свидетелите видели, че в съседство до този стълб имало ударен автомобил „Рено“. Свид. А.С. видял, че автомобилът бил леко изместен настрани и се виждало, че в задната му част има следи от удар, а на задното му стъкло имало залепена бележка с телефонен номер, като свидетелят направил 4 броя снимки с мобилния си телефон, които предоставил в хода на разследването. Свид. А.С. се обадил на тел. 112 за да уведоми полицията за щетата, но му било обяснено, че никой няма да отиде на място и трябва да подаде жалба в полицията, което той направил същия ден. За констатираното на място свид. А.С., като представител на „Сименс Мобилити ЕООД“ – гр. София и свид. К.М., като представител на Община

Сливен съставили Констативен протокол № 369 от 09.09.2019 год., в който отразили, че в \*\*\* в гр. Сливен, в резултат на пътно – транспортно произшествие, предизвикано от неизвестен извършител, са причинени следните щети по съоръженията на уличното осветление при СТ 18019: изкривен и наклонен е метален стълб от уличното осветление с височина 6 метра, същият подлежал на демонтаж и е негоден за употреба, както и счупено и негодно за употреба е 1 брой улично осветително тяло Siteco ST 50W.

Десет – петнадесет дни след инцидента свид К.М. и свид. К.Ф., при обход на града, минали покрай мястото и тогава свид. К.Ф. видял пречупения стълб.

Автомобилът „Рено Клио” с рег. № \*\*\* бил собственост на Ж.И., която упълномощила свид. С.М. да го управлява и да я представлява във връзка със същия автомобил пред съответните органи и длъжностни лица. На 07.09.2019 год. около 21,00 часа свид. С.М. паркирала автомобила на обособен паркинг, намиращ се в \*\*\* до магазин „Мерканто“, непосредствено до стълб на уличното осветление. Няколко дни не ѝ се било наложило да ползва автомобила и на 11.09.2019 год. около 07,30 часа отивайки към автомобила свид С.М. видяла, че същият е преместен по диагонал, тъй като бил ударен от друго МПС, както и че стълбът на уличното осветление, който бил до автомобила бил изкривен в долната си част, като си личало, че е ударен от автомобил. Свид. С.М. видяла, че автомобилът ѝ бил ударен в задната лява част, като били счупени стоп, калник, броня и заден капак – багажник, а на задното панорамно стъкло на автомобила имало залепена бележка с червено тиксо, на която имало изписан телефонен номер „\*\*\*“, на който да звънне във връзка с настъпилото ПТП. Когато свид. С.М. се обадила на този номер ѝ отговорил свид. М. К., с когото разговаряла няколко пъти и който казал, че неговата приятелка е карала автомобила, с който бил ударен нейния автомобил, като се разбрали на другия ден да се срещнат в „ЛЕВ ИНС“. На 12.09.2019 год. при застрахователя отишли свид. С.М., свид. М. К. и подс. К.. При разговора им свид. М. К. казал на свид. С.М., че подс. К. ударила автомобила без да иска, когато паркирала, както и че подс. К. не била удряла стълба, а само нейния автомобил. Тогава подс. К. казала на свид. М., че е ударила автомобила ѝ на 08.09.2019 год., неделя рано сутрин, около 04,00 часа сутринта, тъй като тогава се прибирала от гр. Бургас и нейното малко дете било в автомобила. При застрахователя „ЛЕВ ИНС“ били оформени протоколи, като в тях била посочена датата - 12.09.2019 год., тъй като на този ден отишли в застрахователното дружество. При застрахователя свид. С.М. попълнила Уведомление за настъпило застрахователно събитие, в което посочила, че лек автомобил „Рено Клио“ с рег. № \*\*\* бил паркиран на обособен паркинг на магазин „Мерканто Заимов 2“, сутринта я видяла ударена в задната лява част и изместена по диагонал от удара, до колата имало стълб за улично осветление, който също бил ударен, както и че намерила на задното стъкло бележка с телефонен номер, на който да звънне във връзка с нанесените щети. Освен това подс. К. и свид. С.М. попълнили и подписали Двустранен констативен протокол за пътнотранспортно произшествие, с посочена дата на ПТП – 12.09.2019 год., в който било отразено, че същото е настъпило при паркиране, че видимите щети по

автомобила, управляван от подс. К. са в предната лява част – фар, калник и решетка на броня, а щетите върху автомобиля „Рено Клио“ са в задната лява част – стоп, калник, броня, капак, както и че водачът на лек автомобил „Ситроен Ц4“ - подс. К. признава вината за ПТП.

В резултат на подадения сигнал за инцидента от свид. А.С. в РУ на МВР-Сливен била образувана проверка, която била възложена на свид. П. Б.. Свид. П. Б. разговарял със свид. А.С., отишли заедно на мястото за да му покаже къде се намира стълба, като свид. А.С. му показал направените снимки. На мястото отишъл и свид. П. С., служител на РУ на МВР-Сливен. На снимките се виждал номера на автомобиля, като по него установили собственика му – момиче, което заявило, че автомобилът се ползва от леля му. Свързали се с нея, като последната заявила, че по телефона са си уговорили среща с подс. К., като в „ЛЕВ ИНС“ попълнили двустранни протоколи, където направили скица на удара. Чрез свид. Т. К. - бащата на подс. К. бил установен нейния мобилен номер и същата била извикана в районното управление. На 13.09.2019 год. подс. К. се явила в сградата на РУ на МВР - Сливен за да даде писмени обяснения по случая, като при провеждане на беседата с нея присъствали свид. П. Б. и свид. Й. Д.. В обясненията си дадени по преписката преди образуването на досъдебното производство на 09.09.2019г. К. собственоръчно е описала настъпилото пътно-транспортно произшествие и е посочила, че тя с управлявания от нея автомобил е ударила освен автомобиля на св. С.М. и стълбът на уличното осветление собственост на Община Сливен. При следващите обяснения на 19.12.2019г. К. отрекла да е причинила щети, изразяващи се в унищожаване на процесния стълб, с осветително тяло собственост на Община Сливен.

По делото е изготвена съдебно-оценителна експертиза, от която се установява, че общата стойност на щетите, причинени от деянието на Община Сливен, възлиза на 808,85 лева (л. 103 от ДП).

От приложеното по делото писмо изх. № 1100-1120/25.03.2021 год. по описа на Община Сливен се установява, че стълб № 18019 е елемент от мрежата за обществено улично осветление и част от техническата инфраструктура в \*\*\*, гр. Сливен и същият е общинска собственост, като е представено заверено копие от Удостоверение с изх. № ОРД 01-621/26.11.2015 год.

В хода на съдебното следствие пред Районен съд Сливен по НОХД № 1395/2021г. по описа на съда /л.55-60/ е изготвена техническа експертиза, ведно с фотоалбум към нея, на който са разпечатани на хартиен носител файлове от CD+R 700 MB 80 диск „SKILCRAFT“, на които се вижда снимка в 3 часа, 40 минути и 38 секунди удар от лек автомобил.

В хода на съдебното следствие пред Районен съд Сливен по НОХД № 1395/2021г. по описа на съда/ л.55-60/ е изготвена съдебно авто-техническа експертиза в която вещото лице е посочило: “ Възможно е деформациите по електрическия стълб пред търговски комплекс в \*\*\* № 99 на гр.Сливен да са причинени от управлявания от подсъдимата лек автомобил “СитроенЦ4“. При внимателно гледане на записа, приложен по делото се вижда подобен автомобил на “СитроенЦ4“ движещ се в посока от изток на запад, който косо наляво към паркинга, където удря електрическия стълб с осветителното тяло, което пада след удара на земята. Деформацията получена на електрическия

стълб с причупване на височина съответна на височината на предната броня на процесния автомобил "СитроенЦ4", което е още едно доказателство за възможното увреждане на електрическия стълб заснето от камерата в 3,40 часа на 08.09.2019г. на паркинга на търговски комплекс с адрес \*\*\* № 99 на гр.Сливен."

Горната фактическа обстановка въззивния съдът прие за безспорно установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, взети в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото. Фактическата обстановка се потвърждава от приобщените по надлежния ред по делото писмени доказателства, а именно: Констативен протокол № 369 от 09.09.2019 год. (л. 15 от ДП); Протокол за предупреждение по чл. 65 от ЗМВР от 19.12.2019 год. (л. 32 от ДП); заверено копие от пълномощно (л. 34 от ДП); заверено копие от щета с № 1903-5000-19-305492 по описа на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, включващо и Уведомление за настъпило застрахователно събитие подадено от свид. С.М. и Двустранен констативен протокол за пътнотранспортно произшествие, с посочена дата на ПТП – 12.09.2019 год. (л. 51 - 64 от ДП); Удостоверение изх. № ОРД 01 – 182/06.02.2020 год. издадено от Кмета на Община Сливен (л. 77 от ДП); Протокол за доброволно предаване от 30.04.2020 год. (л. 104 – 106 от ДП); писмо рег. № 343р-2975/01.03.2021 год. по описа на ОД на МВР – Сливен (л. 54 от делото); писмо рег. № 804000 - 2902/26.03.2021 год. по описа на Сектор „ПП“ към ОД на МВР – Сливен (л. 65 от делото) и писмо изх. № 1100-1120/25.03.2021 год. по описа на Община Сливен (л. 77 - 78 от делото).

В показанията на всички свидетели се съдържат отделни елементи, касаещи процесния случай. От показанията на разпитаните по делото свид. К.М., свид. А.С. и свид. К.Ф. се установява по какъв начин същите са разбрали за настъпилия инцидент в гр. Сливен, \*\*\*, при който е унищожен метален стълб за улично осветление под № СТ 18019 от мрежата за обществено осветление, ведно с осветително тяло към него, собственост на Община Сливен, както и предприетите от тях действия, а именно съставяне на констативен протокол и подаване на сигнал в РУ – Сливен. От показанията на свид. С.М., се установява че на 07.09.2019 год. е паркирала автомобила на обособен паркинг, намиращ се в \*\*\* до магазин „Мерканто“, непосредствено до стълб на уличното осветление, че когато на 11.09.2019 год. е отишла до автомобила е видяла, че е преместен по диагонал, тъй като бил ударен от друго МПС, както и че стълбът на уличното осветление, който бил до автомобила бил изкривен в долната си част, като си личало, че е ударен от автомобил; че на автомобила й имало залепена бележка с изписан телефонен номер „\*\*\*\*“, на който да звънне във връзка с настъпилото ПТП. От показанията на свид. М. се установяват проведените от нея разговори със свид. М. К. и подс. К., както и посещението им до застрахователя „ЛЕВ ИНС“, където били попълнени необходимите документи във връзка с изплащането на застрахователното обезщетение. От тези показания е видно, че удара на автомобила и от автомобила управляван от подс.К. е станал с предната част на автомобила на подсъдимата. Съдът кредитира изцяло показанията на свид. К.М., свид. А.С., свид. К.Ф. и свид. С.М., тъй като същите са логични, безпротиворечиви, пресъздават това което са възприели

лично и същите се подкрепят от събраните по делото доказателства.

От показанията на разпитаните по делото свид. П. Б., свид. П. С. и свид. Й. Д., служители на РУ на МВР-Сливен се установяват, предприетите от тях действия по установяване на извършителя на деянието, в това число оглед на място, разговори със свид. А.С., свид. С.М. и свид. Т. К.. В тази им част съдът кредитира показанията на тези свидетели, тъй като същите са логични, безпротиворечиви, пресъздават това което са възприели лично и същите се подкрепят от събраните по делото доказателства.

Съдът кредитира показанията на тези свидетели, в частта, в която полицейските служители преразказват обясненията на подс. К.. Пред тях, като полицейски служители извършващи проверката по случая в процеса на работа по преписката тя е споделила, че е блъснала с автомобила си процесния стълб и го е написала в обясненията си. Свид. П. Б., свид. П. С. и свид. Й. Д., като полицейски служители не са взели участие в разследването в процесуално качество, те са били ангажирани само по проверката по сигнала на тел.112 преди да започне разследване. Предвид на това настоящата инстанция прие, че техните показания биха могли да бъдат източник на годни доказателства. Дори да бъдат изключени показанията им относно написаното пред тях обяснение от К., то показанията на свид. П. Б., свид. П. С. следва да бъдат кредитирани относно видяния видеозапис от камерата на хранителния магазин и установеното от тях в резултат на преглеждането на този запис, а именно, че в часа посочен в сигнала на тел.112 автомобил е завил рязко и с предната част удря електрическият стълб по същото време когато е ударен и автомобила на св. С.М. и на записа няма други автомобили които да са предизвиквали ПТП след този удар.

От показанията на разпитаните по делото свид. М. К. и свид. Т. К. се установява, че подс. К. им се обадила след настъпване на ПТП-то, отиването им до мястото на произшествието и поставянето на бележка с мобилния телефон на свид. М. К. върху ударения автомобил. От показанията на свид. М. К. се установява още, проведените разговори със свид. С.М., а от показанията на свид. Т. К. – проведените разговори със свид. П. Б.. Съдът кредитира показанията на свид. М. К. и свид. Т. К. в тази им част, тъй като същите са логични, безпротиворечиви, пресъздават това което са възприели лично и същите се подкрепят от събраните по делото доказателства. Съдът не кредитира показанията на свид. М. К. в частта, в която заявява, че удара между двата автомобила настъпил, когато подс. К. е правила маневра на заден ход да паркира автомобила, тъй като от една страна същият не е очевидец и пресъздава това, което му е казано от подс. К., а от друга същите противоречат на приетите по делото писмени доказателства. Видно от приложения по делото Двустранен констативен протокол за пътнотранспортно произшествие и посочената в него скица на пътната обстановка и ПТП, подписан и от подс. К., е отразено, че автомобилът на подс. К. се е движил напред при удара с автомобила на свид. С.М.. Съдът не кредитира показанията на свид. Т. К., в които твърди, че на автомобила на подс. К. нямало никакви сериозни щети, тъй като в тази им част показанията също противоречат на приложения по делото Двустранен констативен протокол за пътнотранспортно произшествие, от които е видно, че по автомобилът на подс. К. видимите щети били в предната част на автомобила,

а именно - ляв фар, ляв калник, лява решетка на броня.

Съдът кредитира обясненията на подс. К. в частта, в която заявява, че пътувала от гр. Поморие за гр. Сливен, тъй като дъщеря ѝ била болна, като пристигнала рано сутринта, минала през \*\*\*, трябвало да спре за малко, да остави багаж; че дъщеря ѝ била неспокойна, извикала я по име и тя се обърнала и я погледнала за секунда, и в този момент може била дала малко по-рязко и ударила друг автомобил; че провела разговори с баща си свид. Т. К. и със свид. М. К.; че същите отишли до произшествието, а тя заедно с детето се качила в едно такси и отишла при майка си; както и че свид. М. К. разговарял със собственика на ударения автомобил, че отишли в „ЛЕВ ИНС“ за да оправят документите за гражданската отговорност; както и че свид. П. Б. ѝ се обадил и я извикал в полицията за да разговарят за инцидента, тъй като същите се подкрепят от останалите събрани по делото писмени и гласни доказателства. Съдът не кредитира обясненията на подс. К. в частта, в която заявява, че не е удряла стълба, тъй като не се подкрепят от останалите събрани по делото писмени и гласни доказателства. Обясненията на подсъдимата в съдебно заседание пред първоинстанционния съд, че се е движила на заден ход при маневриране и че ПТП-то е станало в светлата част на денонощието, настоящия състав намира за защитна теза неподкрепена от събраните по делото доказателства. При липса на свидетели при настъпване на пътно-транспортното произшествие тези обяснения се явяват изолирани от останалия доказателствен материал. Ето защо съдът намира, че обясненията в тази част на подс. К. са нейна защитна позиция, която не се потвърждава от останалите доказателства по делото.

Съдът кредитира заключенията на вещите лица по изготвените съдебно-оценителна експертиза, техническа експертиза и авто-техническа експертиза, тъй като същите не бяха оспорени от страните, а съдът няма основание да се съмнява в безпристрастността и професионалната компетентност на експертите.

Настоящия състав намира за основателно възражението на представителя на Районна прокуратура Сливен изразено в протеста по отношение на изводите направени от първоинстанционния съд в резултат на направения следствен експеримент. На практика първоинстанционния съд не е извършил следствен експеримент по смисъла на чл.166 от НПК, а е извършил оглед на местопроизшествие. Въпреки, че автомобила с който е паркирала подс. К. е бил осигурен при извършването на това действие, не е било проверено обстоятелството би ли могъл удара да е с предната част на автомобила, а се е приело безрезервно твърдението на подсъдимата в обясненията и пред съда, че е паркирала назад. Това е в противоречие с приетия, като доказателство двустранен протокол за ПТП подписан от виновния водач подс. К., който отразява съгласието на подсъдимата със съдържащите се в документа факти/механизъм на настъпилото ПТП в резултат на противоправно поведение-удар в задната част на друго МПС при маневра паркиране напред/. Нещо повече, в авто-техническата експертиза е посочено, че автомобила на подсъдимата К. е бил отремонтиран в предната си част и по време на огледа на подсъдимата при извършения така наречен следствен експеримент експерта е посочил липса на деформации. Следственият експеримент е проведен на 18.05.2022г., т.е. близо три години



след ПТП-ие и при съществено променена обстановка. Поради гореизложените обстоятелства следва да се изключи от доказателствения материал извършения в хода на съдебното следствие следствен експеримент.

Съдът кредитира и писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото, прочетени и приобщени към делото по реда на чл. 373, ал. 1 вр. чл. 283 от НПК, предявени на страните по съответния процесуален ред и не оспорени от тях.

При тази установена фактическа обстановка, настоящата инстанция споделя крайния извод на Районен съд- Сливен, че подсъдимата следва да бъде оправдана по повдигнатото и обвинение, но по други съображения.

Подсъдимата следва да бъде оправдана на основание чл.9, ал. 2 от НК, тъй като формално е осъществил деянието по чл. 216, ал. 6, вр. ал. 1 от НК, но общественотоопасните му последици са явно незначителни.

От обективна страна подсъдимата на 08.09.2019 год., в гр. Сливен, в \*\*\*, по непредпазливост противозаконно унищожила чужди движими вещи - метален стълб за улично осветление с височина 6 м под № СТ 18019 от мрежата за обществено осветление ведно с осветително тяло към него, собственост на Община Сливен, представлявана от К.Р.М., като стойността на нанесената щета възлиза на 808,85 лева (осемстотин и осем лева и осемдесет и пет стотинки).

Безспорно е установено авторството на деянието. Видно от обясненията на подс. К. и от показанията на свид. С.М., подсъдимата е ударила лекия автомобил на свидетелката рано сутринта на 08.09.2019 год., а автомобилът на свид. С.М. е бил паркиран в непосредствена близост до електрическия стълб, за който по същото време - на 08.09.2019 год. в 03,40 часа в диспечерски център за улично осветление е постъпил сигналът за повреда. Освен това видно от показанията на свид. С.М., когато на 11.09.2019 год. свидетелката е отишла до автомобила видяла, че същият е преместен по диагонал, тъй като бил ударен от друго МПС, както и че стълбът на уличното осветление, който бил до автомобила бил изкривен в долната си част, като си личало, че е ударен от автомобил. Видно от приложената по делото служебна справка от ОД на МВР – Сливен през м. септември 2019 год. няма данни за сигнали, касаещи ПТП на паркинга на магазин „Мерканто“ в \*\*\* в гр. Сливен.

От обективна страна престъплението се изразява в унищожаване на метален стълб за улично осветление под № СТ 18019 от мрежата за обществено осветление ведно с осветително тяло към него и същият е станал негоден за използване по предназначение.

Деянието е извършено по непредпазливост, при форма на вината - небрежност. Подсъдимата е унищожила процесната чужда вещ, но същата не е предвиждала общественотоопасните последици от деянието си, но е била длъжна и е могла да ги предвиди, тъй като отклонявайки вниманието си, обръщайки се назад за да види детето си и давайки по – рязко, ще изгуби контрол над автомобила и това ще доведе до увреждане на чуждо имущество.

Имуществените вреди не са възстановени.

Настоящата инстанция приема, че са налице обстоятелства, от които се

прави извод, че извършеното от подс. К., е с явно незначителна степен на обществена опасност. Видно е, че стойността на унищожената вещ е малко по висока от минималната работно заплата, към момента на унищожаване - 560 лева. Подсъдимата е неосъждана, отглеждала е детето си, което към него момент е било болно. Всичко това, ведно с данните, сочещи на ниска степен на обществена опасност на личността на подсъдимата - чисто съдебно минало, добри характеристични данни дава основание на съда да приеме, че обществените отношения, обект на защита по чл. 216, ал. 6, вр. ал. 1 от НК, са засегнати в незначителна степен предвид изключително ниската степен на обществена опасност на конкретно извършеното, недостатъчна да се третира съответното поведение като престъпно. Гореизложените съображения обуславят извода, че деянието макар и формално да осъществява признаците на престъплението по чл. 216, ал. 6, вр. ал. 1 от НК, се явява малозначително поради явно незначителната му степен на обществена опасност. Тези изводи обуславят приложението на чл. 9, ал. 2 от НК, съгласно който макар и да е налице осъществено престъпление от формална страна, липсата или явната незначителност на един от определящите признаци на престъплението - обществената му опасност, прави извършеното несъставомерно.

Именно на това основание е следвало да бъде оправдана подсъдимата, а не поради недоказаност на обвинението, както е приел първоинстанционния съд.

За пълнота следва да се посочи, че изменението на присъдата в частта относно мотивите за оправдаване, като се приема, че е налице хипотезата на чл. 9, ал. 2 НК, не накърнява правата на подсъдимата. Подобно произнасяне е допустимо в конкретния случай, тъй като с подадения протест се иска признаване на подсъдимата за виновна, т.е. включва се и искане да се признае, че е налице извършено деяние. Освен това, крайният извод, че подсъдимата следва да бъде оправдана по повдигнатото ѝ обвинение, остава непроменен.

С оглед изложеното настоящата инстанция приема, че първоинстанционният акт трябва да бъде потвърден, поради което и на основание чл. 338 вр. чл. 334, т. 6 НПК

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Присъда № 123 от 03.10.2022 г. по НОХД № 1395/2021 г. по описа на Районен съд-Сливен.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване и протест.

На основание чл. 340, ал. 2 НПК да се изпрати писмено съобщение на страните, че въззивното решение е изготвено.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_