

# РЕШЕНИЕ

№ 2411

гр. София, 30.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИВАН Г. КИРИМОВ

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА  
като разглежда докладваното от ИВАН Г. КИРИМОВ Административно наказателно дело № 20211110210097 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. К. срещу Наказателно постановление № 231008 от 08.06.2021 година на Началника отдел Охранителна полиция при СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 /петстотин/лева на осн. чл. 185, ал. 1 ЗОБВВПИ за извършено нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 6 от ЗОБВВПИ.

Жалбоподателят е изложил аргументи за незаконосъобразност на атакувания акт. Навеждат се доводи за допуснати при съставяне на АУАН и НП процесуални нарушения, изразяващи се в общо и бланкетно формулиране на фактите и обстоятелствата на нарушението а именно, при които е извършено в разрез с изискването на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като липсва посочване на вида, броя, категорията и/или категорията пиротехническо изделие, както и отстоянието от молитвения храм. Твърди се на следващо място, че деянието е останала недоказано, както и авторството му. Отделно се сочи, че АУАН не е своевременно съставен, както и в присъствието на свидетел, който да е присъствал при извършване или установяване на нарушението. Претендира маловажност на деянието. Въз основа на изложеното моли атакуваното НП да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адвокат Г., който моли за отмяна на наказателното постановление, по съображенията изложени в жалбата. В допълнение се сочи, че същото е издадено от лице без съответна компетентност.

В съдебно заседание въззиваемата страна - редовно призована, представлява се от юрк. \*\*\*\*\*, която моли атакуваното НП да бъде потвърдено.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено следното:

Жалбоподателят В. ПЛ. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. С\*\*\*\*\*.

На 01.06.2021 година, от страна на свидетеля М.Т. бил съставен акт за установяване на административно нарушение серия АВ бланков № 231008, с който срещу В.К. било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че на 28.05.2021 г., около 17.50 часа в близост до молитвен храм "Свети Александър Невски" неправомерно използва пиротехнически изделия, квалифицирано от актосъставителя като нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 6 от ЗОБВВПИ

Въз основа на акта било издадено наказателно постановление № 231008 от 08.06.2021 година на Началника на отдел Охранителна полиция при СДВР, с което В. П. К., ЕГН \*\*\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на 500 /петстотин/лева на осн. чл. 185, ал. 1 ЗОБВВПИ за извършено нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 6 от ЗОБВВПИ.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля М.Т., дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства - АУАН 231008/01.06.2021 г. Наказателно постановление № 231008 от 08.06.2021 година, Удостоверение рег. № 513р-104132/01.12.2021 г., с приложена Заповед № 8121К-10483/11.11.2020 г., Удостоверение рег. № 513р-104139/01.12.2021 г., с приложена Заповед № 513з-6244/18.02.2020 г.

Настоящият съдебен състав кредитира показанията на свидетеля Т., които в своята същност не са високо информативни, доколкото няма конкретен спомен за процесния случай. Приложените по делото писмени доказателства съдът възприема в цялост като логични, последователни, съответни едни на други, и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, в рамките на законоустановения срок, с оглед, на което се явява допустима. Разгледана по същество, в рамките на правомощията на съда по чл. 314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН за извършване на цялостна проверка на атакувания акт, жалбата се явява основателна в искането за отмяна.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН 231008/01.06.2021 година, който е съставен от компетентен орган - полицейски инспектор при служба КОС на отдел "Охранителна полиция" при СДВР, т. е. полицейски орган, оправомощен да констатира нарушения, съгласно чл. 215, ал. 1 ЗОБВВПИ.

Въз основа на обсъдения акт за установяване на административно нарушение, от страна на Началник отдел „Охранителна полиция“ при СДВР е издадено обжалваното НП № 231008/08.06.2021 г. Съгласно чл. 215, ал. 2 ЗОБВВПИ "Наказателните постановления се издават от министъра на вътрешните работи или от министъра на икономиката или от оправомощени от тях длъжностни лица съобразно тяхната компетентност. " В настоящия случай обаче, въпреки изрично изисканите от съда доказателства за компетентност на наказващия орган, по делото е представено единствено Удостоверение рег. № 513р-104132/01.12.2021 г., с приложена Заповед № 8121К-10483/11.11.2020 г., за заеманата от комисар Тони Тодоров - длъжност като началник на отдел "Охранителна полиция" при СДВР. Липсва обаче заповед или друг акт на министъра на вътрешните работи, с който на основание чл. 215, ал. 2 ЗОБВВПИ, вр. чл. 47, ал. 2 вр. ал. 1, б. „а“ ЗАНН, на началниците на районни управления/ съответно „Охранителна полиция“ да са предоставени правомощията на наказващ орган по ЗОБВВПИ, предвид, на което наказателното постановление се явява издадено от орган без материална компетентност.

На следващо място следва да се посочи, че както е изложено и от жалбоподателя, е налице и процесуален пропуск, като описанието на нарушението дадено от актосъставителя и дословно повторено от наказващия орган, е изключително лаконично и не съдържа каквато и да е конкретика относно предмета на нарушението. Същият е общо определен като "пиротехнически изделия", макар видно от нормата на чл. 8, ал. 2 ЗОБВВПИ да съществуват три категории пиротехнически изделия, разделени в общо осем подкатегории, които се различават по своите характеристики и в частност степен на опасност и ниво на риска, както и по отношение на техния режим на придобиване, съхранение и използване. Предвид изложеното видът на пиротехническите изделия предмет на административното нарушение се явява централен въпрос при описанието му, в частност с оглед преценката за правомерно използване, и степен на обществена опасност, доколкото и самата разпоредба на чл. 60, ал. 1, т. 6 от ЗОБВВПИ не забранява употребата на фойерверки от категория F1. Пропускът на актосъставителя и наказващия орган в тази насока, представляват нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, от категорията на съществените доколкото безусловно засяга правото на защита на нарушителя, и представлява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

С оглед гореизложеното жалбата се явява основателна и процесното наказателно постановление следва да бъде отменено, като издадено при

допуснати съществени процесуални нарушения.

По делото не се претендират разноски, доколкото видно от договор за правна защита и съдействие предоставената правна помощ е безплатна, на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 231008 от 08.06.2021 година на Началника на отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, с което е наложил на В. К., ЕГН \*\*\*\*\* глоба в размер на 500 /петстотин/лева на осн. чл. 185, ал. 1 ЗОБВВПИ за извършено нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 6 от ЗОБВВПИ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - гр. София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_