

РЕШЕНИЕ

№ 133

гр. Севлиево, 25.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова
като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно
наказателно дело № 20234230200313 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят А. А. А. от гр.Севлиево е обжалвал наказателно постановление / НП / № ***** от 11.07.2023 г. на директор на РДГ гр.В.Търново, с което за извършено нарушение по чл.49, ал.2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите и на основание чл.257, ал.1, т.2 от ЗГ му е наложено наказание глоба в размер на 1000.00лв.В жалбата се твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно, в подкрепа на което се излагат подробно развити в същата съображения.

ИСКАНЕТО е съдът да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – директор РДГ гр.В.Търново, редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който изразява становище за неоснователност на жалбата.Намира, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, нарушението е установено по безспорен и несъмнен начин, а НП е законосъобразно, поради което следва да се потвърди изцяло.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

Жалб.А. А. А. бил лесовъд на частна практика.В това му качество жалбоподателят изготвил Горскостопанска програма на имот с идентификатор № 48670.253.21, находящ се в землището на с.Младен, общ.Севлиево, РДГ В.Търново.В същата, в това число и съгласно таксационното описание, се предвиждала насока на стопанисване – възобновяване; вид на сечта – краткосрочно-постепенна, осветителна фаза, с изсичане на подлеса; допустим размер на ползване за срок от 10 години - до 25% и 52 плътни куб.м. без клони.Програмата била съгласувана с РИОСВ В.Търново и със Заявление вх.№ 3877/26.04.2022 г. била внесена от жалб.А. за разглеждане и утвърждаване от Директора на РДГ В.Търново.Със Заповед № РД08-248 от 26.05.2022 г. на Директора на РДГ В.Търново същата била утвърдена.В посоченото по-горе качество, на 01.06.2022 г. жалб.А. маркирал насаждението, за което бил съставен и съответният Карнет-опис от същата дата.Същото обаче било маркирано от него

за провеждане на краткосрочно-постепенна сеч с интензивност 34% и размер на ползване 71 плътни куб.м., въпреки предвижданията на горскостопанската програма за интензивност на сечта до 25% и допустим размер на ползване 52 плътни куб.м. На същата дата – 01.06.2022 г., в качеството му на лесовъд на частна практика, жалб.А. издал Позволително за сеч с № 0669178.С посоченото позволително било разрешено провеждането на сеч в отдел № 281, подотдел „м“, имот с кад. № 48670.253.21, в землището на с.Младен, общ.Севлиево, с вид на сечта: краткосрочно постепенна-осветителна фаза и с очакван добив от 80 пл.куб.м., от които 71 пл.куб.м. дърва и 9 пл.куб.м. вършина.Като срок за провеждане на сечта и за извозване на материА.те от сечището бил определен периода 04.06.2022 г. – 30.12.2022 г. На 25.10.2022 г. М.А.А. и свид.Г. И. М. – главни експерти в РДГ В.Търново, извършили проверка в посоченият по-горе имот.За предстоящата проверка уведомили жалб.А., но последният заявил, че няма да присъства, тъй като е възпрепятстван.За резултатите от извършената проверка бил изготвени Констативни протоколи серия В, № 009459 и серия В, № 009460.В тях, проверяващите, отразили, че са извършили проверка в имот с идентификатор 48670.253.21, попадащ в отдел 281, подотдел „м“, землище с.Младен, ДЛС „Росица“ гр.Севлиево, РДГ В.Търново.В протоколите е посочено, че: 1. За имот с идентификатор 48670.253.21, попадащ в отдел 10281, подотдел „м“, землище с.Младен, общ.Севлиево – ЧГТ има издадено позволително за сеч № 0669178/01.06.2022 г. от инж.А. А. на А. А., нает регистриран лесовъд на „Ясмин Найн“ ЕООД гр.Севлиево /собственик на фирмата/ с вид на сечта краткосрочно-постепенна осветителна фаза.Очакваният добив е 80 пл.куб.м. лежаща маса от дървесни видове благуи и цер.Дърветата са маркирани от А. А. с КГМ № А2350 и оранжева боя.2. За гореописания имот има изготвена ГСП, утвърдена със Заповед № РД-08-248 от 26.05.2022 г. на Директора на РДГ – В.Търново, от която е видно, че за имота е предвидена насока на стопанисване – възобновяване с вид на сечта краткосрочно-постепенна осветителна фаза, ИП.Допустимият размер на ползване за десет години е 25%, тоест 52 пл.куб.м. без клони, видно от таксационното описание, неразделна част от ГСП.3. Подлежащите на сеч дървета в имота са маркирани на 01.06.2022 г. от инж.А. А. с КГМ № А2350 и оранжева боя, за което има издаден карнет-опис.Видно от него в имота са маркирани 196бр. дървета, равняващи се на 71 пл.куб.м. дървесина без клони.4. От описа на превозните билети за дървесината, добита от отдел 10281, подотдел „м“, ПИ № 48670.253.21 – ЧГТ е видно, че от имота са добити и извозени 89.10 куб.м. дървесина без клони.5. При проверката на терен в имота се установи, че след проведената сеч в насаждението няма неотсечени немаркирани дървета, но същото е разстроено, като на места склопеността му е сведена до 0,1-0,2, от което следва, че не са спазени изискванията на сечта, описана в позволително за сеч № 0669178/01.06.2022 г.6. С оглед на всичко гореизложено установихме, че маркирането е извършено в нарушение на предвижданията на ГСП, утвърдена със Заповед № РД-08-248 от 26.05.2022 г. на Директора на РДГ – В.Търново, като в имота е извършено маркиране с процент на интензивност – 34%, тоест 71 пл.куб.м. дървесина без клони.От описа на превозните билети за дървесина, добита от имота е видно, че предвиденото ползване по ГСП е превишено, като добитата и извозена дървесина е 89 пл.куб.м. без клони, тоест – 43 %.Към момента на проверката сеч и извоз в имота не се извършваше и сечището не е освидетелствано с протокол за освидетелстване на сечище.Лицето инж.А. А. беше уведомен за извършваната проверка, но същият отказа да присъства.

С Писмо изх.№ РДГ05-12601 от 19.12.2022 г. жалб.А. бил поканен да се яви на 11.01.2023 г. в 10.30 часа в сградата на ТП ДЛС „Росица“ гр.Севлиево за съставяне на АУАН.В писмото било отразено, че при неявяване АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие.Поканата била изпратена чрез куриер и връчена лично на жалб.А. на 22.12.2022 г.

На посочената в поканата дата - 11.01.2023 г. и час, жалб.А. не се явил, поради което свид.И. Ц. Н., в присъствието на свид.Г. И. М. и свид.П. П. П., съставил против жалб.А. А. А., в негово отсъствие, АУАН серия В 2022 г. № 008241, за това, че издава позволително за сеч № 0669178/01.06.22 г. за имот 48670.253.21, в отдел 281, подотдел „м“, землище с.Младен, ЧГТ, с вид на сечта краткосрочно-постепенна осветителна фаза с очакван добив 80 пл.куб.м./71пл.куб.м. дърва, 9пл.куб.м. вършина/ без насаждението да е маркирано съгласно чл.49, ал.2 от Наредба 8/05.08.21 г. за сеч в горите съобразно предвижданията на горскостопанска програма, утвърдена със заповед РД 08-248/26.05.2022 г. на директор на РДГ В.Търново за възобновяване /краткосрочно постепенна сеч/ с интензивност до 25% и допустим размер на ползване 52пл.куб.м. без клони, като видно от карнетописа от 01.06.22 г. насаждението е маркирано за краткосрочно постепенна сеч с интензивност 34% и размер на ползване 71 пл.куб.м.Като дата на извършване на нарушението в АУАН е посочена

01.06.2022 г., а като място РДГ В.Търново, общ.Севлиево, гр.Севлиево.В АУАН е посочено, че са нарушени законовите разпоредби на чл.257, ал.2 от ЗГ във вр. с чл.49, ал.2 от Наредба 8/05.08.2021 г. за сечите в горите.

С писмо изх. № РДГ05-2798 от 23.03.2023 г. така съставения АУАН бил изпратен до Община Севлиево за предявяване и връчване на жалб.А..Същият обаче не бил връчен на жалбоподателя, а последният се подписал в него в качеството на връччител.С писмо изх. № РДГ05-5252/02.06.2023 г. акта бил изпратен в РУ МВР с молба за предявяване и връчване на жалб.А..Препис от така съставения АУАН бил предявен и връчен на жалб.А. на 13.06.2023 г.Същият отказал да го подпише, което било удостоверено с подписа на М.И.М..След запознаване със съдържанието му жалбоподателят не направил възражения.Такива от негова страна не са направени и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН серия В 2022 г. № 008241 и писмените доказателства, събрани в хода на административното производство, е издадено обжалваното НП № ***** от 11.07.2023 г. на директора на РДГ гр.Велико Търново.Същото е издадено против А. А. А., с ЕГН *****, адрес: **, община Севлиево, лесовъд на частна практика, за това, че на 01.06.2022 г. А. А. А. издава позволително за сеч № 0669178 от 01.06.2022 г. за имот № 48670.253.21, попадащ в отдел 281, подотдел „м“, землище с.Младен, община Севлиево – частна горска територия с вид на сечта краткосрочно-постепенна-осветителна фаза и с очакван добив от 80 /осемдесет/ плътни куб.метра /71 плътни куб.м. дърва и 9 плътни куб.м. вършина/, без насаждението да е маркирано съгласно чл.49, ал.2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите съобразно предвижданията на горскостопанската програма, утвърдена със Заповед № РД08-248 от 26.05.2022 г. на директора на РДГ-В.Търново, за възобновяване / краткосрочно-постепенна сеч / с интензивност до 25% и допустим размер на ползване 52 плътни куб.м. без клони, като видно от карнет-описа от 01.06.2022 г. насаждението е маркирано за провеждането на краткосрочно-постепенна сеч с интензивност 34% и размер на ползване 71 плътни куб.метра.Нарушението е извършено на територията на РДГ – В.Търново, Община Севлиево, землище гр.Севлиево.Административно-наказващият орган /АНО/ е приел, че жалб.А. е нарушил разпоредбите на чл.257, ал.2 от ЗГ във вр. с чл.49, ал.2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 год. за сечите в горите, поради което и на осн. чл.257, ал.2 от ЗГ му е наложил наказание глоба в размер на 1000.00лв.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от показанията на свидетелите И. Ц. Н., Г. И. М. и П. П. П. и писмените доказателства – заверено копие на пощенски плик; АУАН Серия В, № 008241 от 11.01.2023 г.; КП Серия В № 009459-009460 от 25.10.2022 г.; позволително за сеч № 0669178/ 01.06.2022 г. - извадка от интернет информационната система на ИАГ-София; карнет-опис за извършеното маркиране в имот № 48670.256.21, попадащ в отдел 10281, подотдел м, землище с. Младен, Община Севлиево - частна горска територия в едно с два броя сортиментни ведомости - извадка от интернет информационната система на ИАГ-София; Заповед № РД08-248 от 26.05.2022 г. на Директора на РДГ-Велико Търново; Информация за документ; Доклад за извършена проверка на ГСП; Заявление с вх. № 3877/26.04.2022 г.; Писмо с изх. № 1403/1/ от 18.04.2022 г. на Директора на РИОСВ В.Търново; Горскостопанска програма за имот № 48670.253.21, попадащ в отдел 10281, подотдел м, землище с. Младен, Община Севлиево – частна горска територия; опис на превозните билети за дървесина, добита от имот № 48670.253.21, попадащ в отдел 10281, подотдел м, землище с. Младен, Община Севлиево по Позволително за сеч № 0669178 от 01.06.2022 г.; покана с изх. № РДГ05-12601 от 19.12.2022 г. до А. А. А. в едно с обратна разписка; писмо с изх. № РДГ05-2798 от 23.03.2023 г. до Община Севлиево ведно с известие за доставяне; писмо с изх. № РДГ05-2798 от 23.03.2023 г. до Община Севлиево в едно с пощенски плик от Община Севлиево и АУАН Серия В, № 008241 от 11.01.2023 г.; разписка за връчване на копие от КП Серия В № 009459-009460 от 25.10.2022 г.; писмо с изх. № РДГ05-5252 от 02.06.2023 г. до РУ-Севлиево; писмо с вх. № РДГ05-5961 от 22.06.2023 г. от РУ - Севлиево ведно с Писмо с изх. № РДГ05-5252 от 02.06.2023 г. до РУ - Севлиево; НП № ***** от 11.07.2023 г.; покана за доброволно изпълнение на Наказателно постановление № ***** от 11.07.2023 г.; писмо с изх. № РДГ05-6694 от 11.07.2023 г. за връчване на НП № ***** от 11.07.2023 г. ведно с известие за доставяне; удостоверение № 12969/ 28.07.2017 г. на А. А. - извадка от публичния регистър на официалната интернет страница на ИАГ-София; заповед № РД 49-199 от 16.05.2011 г.; свидетелство за професионална квал.фикация Серия К-05, № 058337, рег. № 1828/167/30.06.2005 г.; споразумение № 47 от 19.03.2007 г./ по чл. 107 КТ; допълнително споразумение № РД09-41/ 12.08.2022 г. към ТД № 47/ 19.3.2007 г.; длъжностна характеристика за длъжността „Гл. специА.ст – горски инспектор" от 06.01.2020 г. и

протокол за освидетелстване на сечище № 0690535 от 09.01.2023 г.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

Препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на жалбоподателя на 14.07.2023 г. От клеймото на пощенският плик, с който жалбата е изпратена, се установява, че същата е подадена на 27.07.2023 г., тоест в законноустановеният срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

НП е издадено от компетентен орган, във връзка с което е представено заверено копие от Заповед № РД 49-199/16.09.2011 год. на Министъра на земеделието и храните. АУАН е съставен от лице, което е оправомощено за това по силата на чл.274, ал.1, т.2 от ЗГ, предвид заемащото от него длъжностно качество.

Актосъставителят и в последствие административно-наказващият орган /АНО/ са приели, че жалб.А. е нарушил разпоредбите на чл.257, ал.2 от ЗГ във вр. с чл.49, ал.2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 год. за сечите в горите. Разпоредбата на чл.257, ал.2 от ЗГ гласи следното: „Наказва се с глоба от 1000 до 5000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание, лице, упражняващо лесовъдска практика, което издаде позволение за извършване на дейност в горските територии в нарушение на този закон или на подзаконовите актове по прилагането му. Глобата се налага независимо от отписването от регистъра по чл.235“. Съгласно разпоредбата на чл.49, ал.2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 год. за сечите в горите: „Маркирането на насажденията, предвидени за сеч, се извършва съобразно състоянието на насажденията, предвижданията в горскостопанския план или програма и при условията и реда, определени в тази наредба“.

Административно-наказващият орган на осн. чл.257, ал.2 от ЗГ е наложил на жалб.А. наказание глоба в размер от 1000.00 лева.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява в съдебно заседание, явява се негов процесуален представител. В жалбата се твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно, в подкрепа на което се излагат няколко съображения. Същите се поддържат в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, а в заключение към съда се отправя молба да отмени обжалваното НП.

В жалбата, на първо място се твърди, че описателната част на процесното НП била противоречива. От една страна се твърдяло, че наказаното лице е издало позволение за сеч без насаждението да е предварително маркирано, а от друга страна било санкционирано за това, че насаждението е маркирано с интензивност по-голяма от допустимата по предвижданията на горскостопанската програма. Тази неяснота създавала объркване у привлеченото към административно-наказателна отговорност лице и пречка да организира адекватно защитата си.

Съдът не споделя така изложените доводи. При съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и наказателното постановление съдържат изискуемите в чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН реквизити. Както в акта, така и в наказателното постановление са посочени

датата и мястото на извършване и законовите разпоредби, които са нарушени.Нарушението е описано пълно, ясно, точно и разбираемо.В НП се съдържа подробно описание на нарушението, обстоятелствата, при които същото е извършено и установено, както и нарушените разпоредби на материалния закон.АНО е описал с нужната конкретика всички релевантни факти и обстоятелства, които обуславят съставомерността на нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя.Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при разглеждането на административно наказателната отговорност на жалбоподателя не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

Твърди се на следващо място, че Горскостопанската програма била утвърдена със заповед на директора на РДГ В.Търново от 26.05.2022 г, а разрешителното за сеч било издадено на 01.06.2022 г.ГСП представлявала административен акт, който подлежал на обжалване и към датата на издаване на разрешителното за сеч, същата още не била влязла в законна сила.В този смисъл нямало как да бъде осъществен състава на нарушението, за което е санкциониран жалб.А., тъй като този административен акт все още не бил влязъл в законна сила.

Съдът не споделя така изложените доводи.Съгласно чл.13, ал.8 от ЗГ утвърждаването на горскостопанските програми се извършва със Заповед на директора на съответната Регионална дирекция по горите - за горските територии извън посочените в т.1, които попадат в района им на дейност.Безспорно е също така, че въпросните заповеди съгласно ал.9 на чл.13 подлежат на обжалване по реда на АПК.По делото не се спори, че въпросната заповед, с която ГСП за процесният имот е била утвърдена, е издадена на 26.05.2022 г. и към датата на издаване на разрешителното за сеч – 01.06.2022 г. не е била влязла в законна сила.Следва обаче на първо място да се има предвид, че процесната ГСП е била изготвена от жалб.А., заявлението за нейното утвърждаване е било подадено също от него и в този смисъл той е бил запознат с нейните предвиждания, в това число досежно насоката на стопанисване – възобновяване; вида на сечта – краткосрочно-постепенна, осветителна фаза, с изсичане на подлеса и допустим размер на ползване за срок от 10 години - до 25% и 52 плътни куб.м. без клони.Не се спори, а това се установява и от приложения по делото карнет-опис, че маркирането на насаждението е било извършено отново от жалб.А., като то е било проведено в нарушение на чл.49, ал.2 от Наредба № 8/2011 г. досежно допустимия размер на ползване, въпреки знанието му, че то следва да е до 25% и 52 плътни куб.м. без клони.Въпреки това и с ясното съзнание, че изготвената от самия него ГСП предвижда посочените по-горе допустими параметри на ползване, още на същата дата, на която било извършено маркирането в нарушение на посочената по-горе разпоредба, жалб.А. издал и процесното разрешително за сеч.От приложенията по делото доказателства, в частност Протокол за освидетелстване на сечище и издадените превозни билети, се установява, че и самата сеч е била извършена съобразно издаденото разрешително за сеч, вследствие на което след проведената сеч в насаждението на имота, същото е разтроено и не може да изпълнява

заложените и целени с горскостопанската програма цели, която междувременно не била обжалвана и влязла в законна сила. Следва също така да се има предвид, че отговорност на лесовъда, който издава разрешителното за сеч е да провери за кумулативното н.ч. на документите по чл.52, ал.1 от Наредба № 8/05.08.2011 г. за сечите в горите преди да издаде разрешителното за сеч и за съответствието между тях. Съобразно посочената правна норма на лицето, което издава разрешителното за сеч е възложено извършването на проверка д.а. маркираната дървесина, посочена в карнет-описа съответства на предвидената в горскостопанската програма сеч. При н.ч. на разминаване между двата документа лесовъдът е бил длъжен да откаже издаване на разрешително за сеч. В случая жалб.А. на 01.06.2022 год. издава разрешително за сеч № 0669178/01.06.2022 г. за имот с кадастрален № 48670.253.21, попадащ в отдел 281, подотдел "м", землище с.Младен, общ.Севлиево - частна горска територия въз основа на карнет-опис, от който е видно, че насаждението не е маркирано съгласно чл.49, ал.2 от Наредба № 8/05.08.2011 г. за сечите в горите, съгласно предвижданията в горскостопанската програма - краткосрочно-постепенна, осветителна фаза, с допустим размер до 25% и 52 плътни куб.м. без клони, като видно от карнет-описа от 01.06.2022 г. насаждението е маркирано за провеждане на сеч с очакван добив от 80 пл.куб.метра, от които 71 пл.куб.м. дърва и 9 пл.куб.м. вършина. Неспазвайки тези вменени му с посочената разпоредба от Наредбата изисквания, лесовъда, в случая жалб.А. е осъществил състава на посоченото административно нарушение. Деянито е осъществено и доказано както от обективна, така и от субективна страна. От субективна страна жалбоподателят е извършил нарушението при форма на вина пряк умишъл. Въпреки че е съзнавал общественно-опасния характер на нарушението и е предвиждал неговите общественно-опасни последици, е искал или допускал настъпването на тези последици. Въпреки че е знаел, че насаждението в имота не е маркирано за предвидената и одобрена с горскостопанската програма, изготвена от самия него, вид сеч, е издал разрешително за сеч в нарушение изискванията на чл.257, ал.2 във вр. с чл.49, ал.2 от Наредба № 8/05.08.2011 г. за сечите в горите, вследствие на което след проведената сеч в насаждението на имота, същото е разстроено и не може да изпълнява заложените и целени с горскостопанската програма цели. Законосъобразно и обосновано административно-наказващият орган на основание чл.257, ал.2 от ЗГ е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя А.. При определяне размера на наказанието административнонаказващият орган е съобразил всички обстоятелства съобразно разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН, а именно - взел е предвид, че на нарушителя не са налагани други административни наказания за извършени от него нарушения по ЗГ. Според съда законосъобразно и обосновано административнонаказващият орган е определил минималния размер на наказанието глоба, а именно – 1000.00лв, като това по вид и размер наказание съответства напълно на тежестта на извършеното от него нарушение.

В същият смисъл са Решение № 98 от 15.06.2023 г. на РС - Габрово по а. н. д. № 270/2023 г.; Решение № 170 от 15.12.2021 г. на АдМС - Габрово по к. а. н. д. № 151/2021 г. и Решение № 509 от 10.10.2022 г. на РС - Плевен по а. н. д. № 1413/2022 г.

Вмененото на жалб.А. нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай, за който да намери приложение чл.28 от ЗАНН.Процесното нарушение е типично за вида си и не се характеризира с по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от същия вид.Мотиви за неприлагане на чл. 28 от ЗАНН са изложени в процесното НП.Съдът ги споделя изцяло, поради което не е необходимо да ги преповтаря или допълва.Касае се за нарушение на горското законодателство, охраняващо стопанисването и опазването на горите, които са национално богатство и поради това разрешението на тази дейност е поверена на определена категория лица – лицензирани лесовъди, спрямо които са предвидени завишени санкции, и извършените от тях нарушения, поради спецификата, си обосновават по-висока степен на обществена опасност.

По тези съображения съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Предвид изхода на делото жалбоподателя дължи на наказващия орган разноски за юрисконсулско възнаграждение по настоящото производство в размер на 120,00 лева.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 2210500034 от 11.07.2023 г. на директор на Регионална дирекция по горите – Велико Търново, с което на А. А. А., с ЕГН *****, адрес: ***, лесовъд на частна практика, за извършено нарушение по чл.257, ал.2 във вр. с чл.49, ал.2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 год. за сечите в горите и на основание чл.257, ал.2 от ЗГ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000.00 (Хиляда) лева, като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА А. А. А., с ЕГН *****, адрес: ***, да заплати на Регионална дирекция по горите Велико Търново, сумата от 120.00 /Сто и двадесет/ лв., съставляваща направени по настоящото дело разноски за юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____