

# ПРОТОКОЛ

№ 216

гр. Разград, 27.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев  
Съдия: Пламен М. Драганов  
Съдебни Маринка Д. Белчева  
заседатели: Димитър П. Петров  
Юмгюл М. Ахмедова

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева  
и прокурора В. Як. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Наказателно дело от общ характер № 20223300200243 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

На именното повикване в часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Я. Я. се явява лично.

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - РАЗГРАД се явява ПРОКУРОР Я..

ЯВЯВА СЕ АДВ. Й., назначен за защитник на подс. Н. Я..

ПОСТРАДАЛАТА Х. Я. редовно призована, не се явява.

ПОСТРАДАЛИЯТ М. Я. редовно призован, не се явява.

Явява се пълномощника им АДВ. Г..

СЪДЪТ разясни на страните правото на отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Нямаме искания за отводи.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото. Нямаме искания за отводи.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото. Нямаме искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Я.: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Н. Я. Я. – р. \*\*\* г. в гр. Разград, с постоянен и настоящ адрес гр. Цар Калоян, ул. \*\*\* № 14, български гражданин, основно образование, неженен, осъждан, работи, ЕГН \*\*\*\*\*.

Получих препис от обвинителния акт. Запознат съм с обвинението. Получих препис от разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание.

Съдът разясни правата на подсъдимия.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:**

Производството е образувано по обвинителен акт по ДП № 1873 ЗМ 729/2021 г. на РУ МВР - Разград против Н. Я. Я. по обвинения за престъпления по чл. 152, ал.3, т. 5 вр. ал.2, т.1 вр. ал.1, т.2 НК; по чл.116, ал.1, т. 6 пр.3 и пр. 4, т.8, пр.2 и т.12, пр.1 вр. чл.115 вр. чл.18, ал.1 НК; по чл.330, ал. 2, т.1 вр. ал. 1 НК, извършени на 16.11.2021 г. в гр. Цар Калоян.

Постъпила е молба за конституиране като граждански ищец и предявен граждански иск от М. Н. Я. чрез повереника адв. Г. и от Х. М. Я. за конституиране като частен обвинител и граждански ищец чрез повереника адв. Г..

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпилата молба от М. Н. Я. за конституиране като граждански ищец, с препис от молбата за другите страни в процеса, с която се предявява граждански иск срещу подс. Н. Я. Я. за сумата от 14 706 лв., представляващи имуществени вреди в резултат на престъплението по чл. 330, ал. 2 НК като сумата се претендира ведно със законната лихва от 16.11.2021 г. до окончателното изплащане на главницата.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпилата молба от Х. М. Я., с която се предявява граждански иск срещу подс. Н. Я. Я. за сумата от 150 000 лв., представляваща причинени неимуществени вреди, болки и страдания, ведно със законната лихва, считано от датата на деянието 16.11.2021 г.

С молбата се иска конституиране освен като граждански ищец и като частен обвинител на пострадалата Х. М. Я..

**ПРОКУРОРЪТ:** Молбите са предявени своевременно от лица, пострадали по смисъла на НПК, и следва да бъдат приети, както молбата за конституиране като граждански ищци на двамата, така и молбата за конституиране като частен обвинител.

**АДВ. Г.:** Поддържам така представените молби за конституиране като граждански ищци и на двама ми доверители и частен обвинител на Х. М. Я.. Считам, че няма да попречи на процеса съвместното разглеждане.

**АДВ. Й.:** Молбите са своевременно подадени и допустими. Моля да се приемат за съвместно разглеждане в настоящия процес.

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ** за решаване на въпроса за конституиране на страните.

**СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖИ** в 10,16 ч. с участието на

явилите се лица.

След тайно съвещание СЪДЪТ прецени следното:

Молбата за конституиране като граждански ищец от М. Н. Я. е подадена своевременно т.е. преди даване ход на разпоредителното заседание, същата е подадена от пострадало по смисъла на закона лице от престъплението по чл. 330, ал. 2 НК.

СЪДЪТ счита, че приемането за съвместно разглеждане на така предявения граждански иск за имуществени вреди няма да затрудни наказателния процес, поради което няма пречка същия да бъде приет за съвместно разглеждане и М. Н. Я. конституиран като граждански ищец в процеса. Водим от горното СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения от М. Н. Я., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Цар Калоян граждански иск против подс. Н. Я. Я. със снета самоличност за сумата от 14 706 лв., представляваща обезщетение за причинени в резултат на престъплението по чл. 330, ал. 2 НК имуществени вреди, ведно със законната лихва от деня на деликта, а именно 16.11.2021 г. до окончателното изплащане на задължението.

КОНСТИТУИРА М. Н. Я. като ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ в настоящия процес.

По идентичен начин стои въпроса и с молбата от Х. М. Я. за конституирането ѝ като частен обвинител и граждански ищец.

Същата безспорно има качество на пострадал в процеса, тъй като е претърпяла вреди и от трите престъпления, предмет на настоящото наказателно производство. Тази молба също е депозирана преди даване ход на разпоредителното заседание и съда счита, че няма пречка Х. М. Я. да бъде конституирана като частен обвинител в процеса.

С молбата е предявен и граждански иск за сумата общо в размер на 150 000 лв. представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, болки и страдания.

Мнозинството от съдебния състав се обедини от тезата, че и приемането за съвместно разглеждане и на този граждански иск срещу подсъдимия няма да затрудни съществено наказателния процес и може да бъде разгледан съвместно с него. Водим от горното СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявения от Х. М. Я. от гр. Цар Калоян, ЕГН \*\*\*\*\* граждански иск срещу подс. Н. Я. Я. със снета самоличност за сумата от 150 000 лв. представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от деня на увреждането, а именно 16.11.221 г. до окончателното изплащане на задължението.

КОНСТИТУИРА Х. М. Я. като ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ и ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ в настоящия процес.

РАЗЯСНЯВА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВА на гражданските ищци и частен обвинител.  
ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ по чл. 248, ал.1 от НПК:

Т.1 - Подсъдно ли е делото на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Подсъдно е делото на Окръжен съд гр.Разград.

АДВ. Г.: Делото е подсъдно на Окръжен съд – Разград.

АДВ. Й.: Делото е подсъдно на Разградски окръжен съд.

По т.2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;

ПРОКУРОРЪТ: Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. Г.: Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. Й.: Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не е допуснато нарушение.

АДВ. Г.: Не са допуснати нарушения.

АДВ. Й.: Не са допуснати нарушения.

По т.4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото настоящото дело се изнасят данни от интимен характер по отношение на лицето, което е било непълнолетно към датата на деянието считам, че са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. По останалите основания считам, че не са налице.

АДВ. Г.: Подкрепям становището на прокурора.

АДВ. Й.: Искам да уточня по т. 4 на чл.248, ал.1 ние желаем производството да продължи по реда на глава 27, тъй като закона не ни позволява сключване на споразумение с прокуратурата молим да допуснете предварително изслушване. Ние признаваме всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт. Т.е. производството да бъде по чл. 371, т. 2.

По т.5 - Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПРОКУРОРЪТ: Изразих становище да е при закрити врати.

АДВ. Г.: Да, изразих становище.

АДВ. Й.: С оглед на обвинението, което има по отношение на моя подзащитен, моля заседанието да продължи при закрити врати. По отношение на останалите, нямаме искания.

По т. 6 - Вземите мерки за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се потвърди взетата мярка за процесуална принуда.

АДВ. Г.: Да се потвърди взетата мярка за процесуална принуда.

АДВ. Й.: Нямаме искания за изменение на мярката.

По т. 7 – Искания за събиране на нови доказателства

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Г.: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Й.: Подготвили сме справка по мое искане от Затвора – Белене, характеристична справка по отношение на подсъдимия, копие съм предоставил на прокурора и на адв. Г..

Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

По т.8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед изразеното становище за чл. 371 считам че делото следва да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

АДВ. Г.: Също считам, че след приключване на разпоредителното заседание делото трябва да продължи по съкратеното съдебно следствие, така както поиска защитата и обвиняемия.

АДВ. Й.: Моля след приключване на разпоредителното заседание, производството да продължи по реда на глава 27 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Я.: Поддържам казаното от защитника ми. Нямам, какво да добавя, съжалявам.

Жела да се разгледа производството по реда на съкратеното съдебно следствие с признаване на фактите и обстоятелствата, а също и привилегиите, които ползвам по този ред на производството.

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.**

**СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖИ** в 10,30 ч. с участието на явилите се лица.

Като взе предвид становището на страните и се запозна с материалите по делото СЪДЪТ взе решение по въпросите, които се разглеждат в разпоредителното заседание по чл. 248, ал. 1 НК.

На първо място съдебния състав няма основание да се отклони от становището си още в разпореждането за насрочване на разпоредително заседание, че делото с оглед повдигнатите обвинения и местоизвършването на деянията е местно и родово подсъдно на

Окръжен съд – Разград.

Към настоящия момент няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Страните не инвокират в разпоредителното заседание оплакване за допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалите, а и съда след внимателно запознаване с материалите по делото не съзря такива, които да водят до връщане на делото на досъдебното производство.

Действително и според съда има основание за разглеждане на делото при закрити врати, предвид данните, подробностите относно действията на подсъдимия и страданията на непълнолетната тогава пострадала.

Няма обаче основание за привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствия по делегация.

Още на Досъдебното производство спрямо подсъдимия е взета Мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Няма искания от страните за нейното изменение, а и съда на този етап счита, че Мярката за неотклонение следва да бъде оставена същата, а именно „Задържане под стража“.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

От страна на подсъдимия и неговия защитник е направено искане за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 27, съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл. 371, т.2 НПК.

Подсъдимият признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и е съгласен да не се събират доказателства.

По допускане на съкратеното съдебно следствие съдът прецени и разпоредбата на чл. 369а НПК, съгласно която съкратеното съдебно следствие, в случаите по чл. 371, т. 2 не се допуска при умишлено причиняване на смърт. В случая обвинението е само за опит, смърт не е причинена и съгласно трайната съдебна практика няма пречки производството да се развие по реда на глава 27, в хипотезата на т. 2 на чл. 371 НПК.

Съгласно разпоредбата чл. 252, ал. 1 НПК, когато са налице основания за разглеждане на делото по този ред, съдът разглежда делото незабавно, след провеждане на разпоредително заседание. С оглед всичко изложено до тук СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на ОС – Разград.

Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На Досъдебното производство не са допуснати отстраними, съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалите.

Няма основание за привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач и преводач на български, жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

ПОТВЪРЖДАВА взетата на Досъдебното производство спрямо подсъдимия Мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Няма искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент.

Определението на съда по отношение на т. 3 - допуснато на Досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, и по т. 6 относно Мярката за неотклонение подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Както вече бе посочено съгласно разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК когато са налице основания за разглеждане на делото по особените правила, в случая съкратено съдебно следствие, СЪДЪТ разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

Предвид на това СЪДЪТ преминава към предварително изслушване на страните, като на основание чл. 372, ал. 1 от НПК.

РАЗЯСНЯВА ПРАВАТА НА ПОДСЪДИМИЯ по чл. 371 и го уведомява, че съответните доказателства от Досъдебното производство, направените от него самопризнания ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ Я.: Наясно съм какво е съкратено съдебно следствие, какви са последиците от него и че провеждането по този ред, признаване на фактите и обстоятелствата по обвинителния акт ще доведат до редуциране на наказанието.

СЪДЪТ като съобрази материалите по делото и становището на подсъдимия и неговия защитник на основание чл. 372, ал. 4 вр. чл. 371, т. 2 НПК след като установи, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните на Досъдебното производство доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

След предварителното изслушване СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за преминаване разглеждане на делото по реда на глава 27, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТИ по реда на глава 27, а именно съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл. 371, т. 2 НПК.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 276, ал. 1 НК СЪДЪТ ДОКЛАДВА основанието за образуване на настоящото производство.

Наказателното производство е образувано по внесен от Окръжна прокуратура - Разград обвинителен акт срещу подс. Н. Я. Я. с обвинение за три престъпления, а именно за това, че на 16.11.2021 г. в гр. Цар Калоян, в условията на опасен рецидив се съвкупил с Х. М. Я., ЕГН \*\*\*\*\* от същия град като я принудил към това със сила и изнасилената не е навършила 18 години - престъпление по чл. 152, ал. 3, т. 5 вр. ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, т. 2 НК.

Второто обвинение за това, че на 16.11.2021 г. в гр. Цар Калоян при условията на опасен рецидив е направил пит умишлено да умъртви Х. М. Я. като деянието е извършено по особено мъчителен начин за пострадалата, с особена жестокост и с цел да бъде прикрито друго престъпление, а именно изнасилване по чл. 152, ал. 3, т. 5 вр. ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, т. 2 НК като опита е останал недовършен по независещи от него причини - престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6 пр. 3 и пр. 4, т. 8, пр. 2 и т. 12, пр. 1 вр. чл. 115 вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Третото обвинение за това, че на същата дата 16.11.2021 г. на същото място в гр. Цар Калоян запалил имущество със значителна стойност - жилищна сграда, находяща се в гр. Цар Калоян, ул. „Васил Левски“ № 22 на стойност 14 900 лв., ведно с движими вещи на стойност 8 500 лв., собственост на М. Н. Я. от гр. Цар Калоян, на обща стойност 23 410 лв. като пожарът е представлявал опасност за живота на Х. М. Я. - престъпление по чл. 330, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 НК.

На основание чл. 276, ал. 2 НПК СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на представителя на държавното обвинение да изложи обстоятелства като допълнение към доклада на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам какво да допълня към обвинителния акт. Подробно е описано всяко едно от деянията, начина на извършване.

ПОДСЪДИМИЯТ Я.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Съжалявам за стореното от мен. Признавам фактите и обстоятелствата в обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти. Нямам какво да разкажа. Поддържам обясненията, дадени на Досъдебното производство.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ПОВЕРЕНИКА НА ГРАЖДАНСКИТЕ ИЩЦИ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ ДА ДОКЛАДВА ГРАЖДАНСКИТЕ ИСКОВЕ.

АДВ. Г.: Тъй като подсъдимия признава фактите и обстоятелствата по обвинителния акт, който се базира на събраните по Досъдебното производство доказателства и аз заявявам, че ще се ползваме от тези доказателства, както от експертизите, за това на кратко. Моля да приемете за съвместно разглеждане, което направихте и осъдите Н. Я. с ЕГН \*\*\*\*\* за



претърпените от Х. М. Я. неимуществени вреди, изразяващи се от силни психични и физически болки да заплати обезщетение в размер на 150 000 лв. Това е по отношение на Х. Я..

По отношение на другия ми повереник М. Я. също ще се ползваме от доказателствата, събрани в Досъдебното производство, оценъчната експертиза основно, сумата, която претендираме и Ви молим да осъдите Н. Я. да заплати на М. Я. сумата от 14 706 лв. обезщетение за претърпени от него имуществени вреди от престъплението по чл. 330, заедно със законната лихва от деня на деликта 16.11.2021 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания по доказателствата.

АДВ. Г.: Нямаме искания по доказателствата.

АДВ. Й.: Моля да приемете справка, която е изготвен от Сектор „Социална и възпитателна работа“ Затвора – Белене. Представител съм копие на прокуратурата и представителя на пострадалите. Тази справка е с оглед личността на подсъдимия. Моля да я приемете.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме със справка, доколкото справката касае личността на подсъдимия няма пречки да се приеме.

АДВ. Г.: Запознах се със справката. Няма пречки да бъде приета по делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречка представената справка от Сектор „Социална и възпитателна работа“ при Затвора - Белене да бъде приета като писмено доказателство по делото. Същата касае поведението на подсъдимия при престоя му в Затвора. Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справка за подсъдимия Н. Я. Я. от Затвора – Белене, изготвена на 5.10.2022 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други искания.

АДВ. Г.: Нямаме други искания.

АДВ. Й.: Нямаме други искания.

ПРЕДВИД липсата на други искания по доказателствата СЪДЪТ счита, че следва де приемат представените писмени доказателства по делото, предвид на което СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Досъдебно производство № 1873 ЗМ-729 от 2021 г. на РУ МВР – Разград.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 273 НПК се четат писмените доказателства по делото.  
СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението срещу подсъдимия. Считаю, че същото се доказани по безспорен и несъмнен начин от събраните в хода на ДП гласни доказателства, показанията на всички свидетели, самата пострада и обясненията на самия подсъдим. Категорично се подкрепят и от назначените по делото експертизи в т.ч. и ДНК експертизи. Всички доказателства сочат както на факта на престъпленията, за които се води наказателното производство, така и за тяхното авторство, а именно подс. Н. Я..

Няма да се спирам върху фактологията, тя е приета като безспорно от страна на подсъдимия и защитника му.

Ще се спра на това, какви наказания да му бъдат наложени за всяко едно от престъпленията.

Следва да кажа, че тези наказания на първо място трябва да се отчетат при отегчаващи вината обстоятелства. Това са тези обстоятелства, които излизат извън квалификацията на деянието по чл. 116 особена жестокост и особено мъчителен начин, квалификацията по чл. 152 от НК непълнолетието на пострадалата и опасния рецидив, като на първо място близката родствена връзка между подсъдимия и пострадалата, които са първи братовчеди и са деца на двама братя. Начиная на извършване на престъпленията, усложнената престъпна дейност, три последователни деяния, всяко следващо мотивирано от предходното, лошите характеристични данни на обвиняемия и трайните и тежки последици, които е претърпяла самата пострадалата. В крайна сметка тя има безспорно установена тежка телесна повреда загуба на ръка, както и трайните негативни последици за нейната психика, които ще останат за цял живот. Като смекчаващи мога да посоча само признаването на вината и сравнително младата възраст на подсъдимия.

Ето защо като справедливи считам наказанията за престъплението по чл. 116 от НК предлагам да се наложи наказание към максималния размер на наказанието лишаване от свобода, а именно 20 години, което с оглед на процедурата, по която се движи процеса трябва да бъде редуцирано с 1/3. Считаю, че това наказание се явява справедливо доколкото наказанието доживотен затвор, което също е предвидено в този текст действително се налага за най-тежките престъпления, при които има настъпил резултат, но и по отношение на лица, които не подлежат на поправяне или превъзпитание.

По чл.152 НК предлагам наказанието да бъде определено към максималния размер 15 години лишаване от свобода. Това престъпление също се отличава с един много голям

интензитет по отношение на приложената сила на извършване. Считам, че максималния размер в случая се явява справедлив. Като определите това наказание следва да бъде редуцирано с 1/3.

По отношение на престъплението по чл. 330 от НК предлагам наказание отново към максимума около 9 години лишаване от свобода, което следва да бъде редуцирано с 1/3.

На основание чл. 23 от НК така определените три наказания следва да се определи едно общо наказание в размер на най-тежкото от тях. Считам, че са налице основанията на чл. 24 НК за завишаване на така определеното общо наказание с 1/2, изхождайки от това, че говорим за три деяния с висока степен на обществена опасност, както и личността на подсъдимия, поне към настоящия момент се счита за личност с висока степен на обществена опасност. Считам справедливо определеното общото наказание да бъде завишено доколкото тези общи правила не се изключват от тази глава, по която разглеждане настоящия процес.

На основание чл. 59 от НК следва да се приспадне Мярката за неотклонение „Задържане под стража“ за времето, през което е бил задържан под стража считано от 17.11.2021 г., когато е задържан.

По отношение веществените доказателства считам, че всички обекти представляващи дрехи и вещи като компютър, автомобили, телефони следва да бъдат върнати на правоимащите, а всички обекти представляващи биологичен материал, тампони следва да бъдат унищожени след влизане в сила на присъдата.

По отношение на гражданските иски считам същите основателни, следва да бъдат уважени.

АДВ. Г.: По отношение на доверителя Х. М. Я. конституирана като частен обвинител. Императивността на процедурата, по която се намира не ми позволи друго да правя, но като представител на пострадалата не бих се съгласил с държавното обвинение по отношение на наказанието по чл. 116. Считам, че е справедливо би било да се определи наказание доживотен затвор със замяна по тази процедура от 30 години лишаване от свобода. Основанията ми за това са разбираеми и ясни. Той рецидивист, което значи, че многократно е осъждан, не се поправя и тези неща с добро поведение и сега тази ситуация по чл. 370 това е избягване на максималното наказание, което ще бъде справедливо за него. Считам, че справедливо наказание би било определяне на доживотен затвор със замяна лишаване от свобода от 30 години и съответно правилата по чл. 370 НК за намаляване с 1/3.

По отношение наказанието по другите две престъпления се солидаризирам с прокурора и по отношение искането след определяне на общо наказание, това наказание да бъде завишено с 1/2 също считам, че е справедливо.

По отношение на гражданския иск. Моля той да бъде уважен така, както сме го депозирали по справедливост. Считам, че е доказан от всички материали по делото по настоящото производство.

По отношение повереника ми М. Я. считам, че предявения граждански иск е напълно

доказан, базиран на оценъчна експертиза по делото и моля да го уважите като осъдите подсъдимите да заплати исканата сума със законовата лихва от деня на деликта. Това се отнася и за Х..

АДВ. Й.: Признаваме се за виновни по така повдигнатото обвинение и моля съда за снизходителност. В качеството ми на защитник на подсъдимия съм длъжен да акцентирам върху някои факти и обстоятелства в полза на подзащитния ми. На първо място причините довели до извършване на тези тежки криминални престъпления.

На първо място личните отношения между подсъдимия и свидетелката Рукие М.ова. Същите са имали дългогодишна връзка като заради нея Н. Я. е бил осъден през 2016 г. Лежал е в затвора и след излизането си отново е възобновил връзката си със св.М.ова.

Аз съм убеден, че първоначално тази връзка е била желана от двамата. Последствие М.ова е решила да бъде прекратена, поради което е предизвикала агресията у подсъдимия. Налице в конкретния случай е болестна и ревностна любов от негова страна по отношение на св.М.ова. Катализатор на тази агресия е била срещата на пострадалата с подсъдимия в деня на извършването на престъплението. Свидетелката Х. Я. го е посрещнала с груби думи и обиди, които първоначално са довели до нанасянето на побой от подсъдимия, а последствие и до изнасилване. Лично аз застъпвам мнението, че е налице така наречения акт на внезапна страст. Подсъдимият нито е искал, нито е желал предварително настъпването на тези последици. Съгласно изготвената съдебномедицинска експертиза по пострадалата няма следи от извършен полов акт. Което води до мисълта, че евентуално е налице удовлетворение на полово желание без съвкупление и съответно подсъдимия не следва да носи наказателна отговорност по смисъла на чл. 152 НК, а по скоро по смисъла на чл.150.

На следващо място личността на подсъдимия. Той има обременено съдебно минало, но както настоящото дело, така и предходните му дела са свързани с извършване на престъпление спрямо негови близки. Обществената му опасност е висока само поради повдигнатото обвинение. На практика, видно от изготвената по делото комплексна съдебна психиатрична, психологична експертиза подсъдимия е импулсивна и нестабилна личност, от която страдат най-вече неговите близки. Същият факт се потвърждава от изготвената справка от Затвора Белене, която днес приехте. Заключение на тази справка е, че се касае за лице с нисък риск по отношение на обществото, както към персонала на затвора, към деца и към останалите затворници. Същият не реагира агресивно, избягва въвличане в конфликт. До момента на изготвяне на справката има две награди и няма наложени дисциплинарни наказания. С оглед на изложеното моля да прецените обществената опасност на подсъдимия и съответно да определите справедлив размер на наказанието, което той ще понесе. В този смисъл желая да коментирам наказанията, които ще наложите на подсъдимия или по-скоро какви са нашите желания в тази насока.

Считам, че по отношение на обвинението по чл. 116 НК налагането на наказание 20 години лишаване от свобода е справедливо. По отношение на обвинението за извършено деяние по чл. 152 НК считам, че присъдата му би следвала да бъде в размер на 8 години

лишаване от свобода. Що се отнася до обвинението по чл.330 шест години лишаване от свобода. Освен това бих желал да помоля съда да определи едно общо наказание само по смисъла на чл. 23, ал.1 НК. Да определи едно общо наказание в размер на 20 години лишаване от свобода, което след прилагане на разпоредбата на чл. 58а НК да бъде редуцирано на 13 години и 4 месеца. Намирам, че така постановената присъда, в този смисъл е обективно и житейски оправдано. Що се отнася до гражданските искиве считам, че следва същите да бъдат уважени. Моля в този смисъл за Вашия съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Я.: Присъединявам се към пледоарията на защитника си. Нямам, какво да кажа. Искрено съжалявам, не мога да поправа случилото се и моля за Вашето решение.

ПОСЛЕДНА ДУМА Н. Я.: Моля да Вашето решение.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СВОЯТА ПРИСЪДА.

Ще се произнесе с присъда в 12ч.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА в 12,21 ч. в присъствието на прокурор В.Я., адв.Г., подсъдимия Я. и защитника му адв.Й..

СЪДЪТ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С ПРИСЪДА.

Разясни се на страните реда и срока за обжалване на присъдата.

СЪДЪТ пристъпва към произнасяне по Мярката за неотклонение по реда на чл. 309 НК

ПРОКУРОРЪТ: Да се потвърди мярката за неотклонение..

АДВ. Г.: Да се потвърди мярката за неотклонение.

АДВ. Й.: С оглед присъдата, която прочетохте нямаме искания в тази насока за изменение на мярката за неотклонение.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Я.: Нямам, какво да кажа.

По въпроса за Мярката за неотклонение СЪДЪТ ПРЕЦЕНИ СЛЕДНОТО:

Спрямо подс. Н. Я. още на Досъдебното производство е наложена Мярка за неотклонение „Задържане под стража“. В разпоредително заседание тази мярка е потвърдена.

С настоящата присъда подсъдимия е осъден на наказание лишаване от свобода, което не е отложено по реда на чл. 66 и съда счита, че не е оборена законовата презумпция на чл. 309, ал. 2 НПК и е налице реална опасност подсъдимия да се укрие, най - вече с цел да избегне изтърпяване на наказанието, поради което Мярката за неотклонение „Задържане под стража“ следва да бъде потвърдена. Водим от горното СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Мярката за неотклонение „Задържане под стража“ на подс. Н. Я. Я..

Определението относно Мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест с частта жаба и частен протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 12,35 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Член-съдия:**

1. \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_