

# ПРОТОКОЛ

№ 16

гр. Дулово, 24.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ДУЛОВО** в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н.К

Съдебни Д.Д

заседатели: С.М

при участието на секретаря Х.С

Сложи за разглеждане докладваното от Н.К Наказателно дело от общ характер № 20243410200051 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – р.пр., явява се прокурор П.С

ПОДСЪДИМ – Т. Х. Х.– р.пр., явява се лично и с адв.А. Д. А. от АК-Варна, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

## ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът на основание чл.311,ал.3 от НПК

## Р А З П О Р Е Д И

Да се изготви звукозапис на съдебното заседание при спазване разпоредбите на чл.237-чл.239 от НПК

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

-

ПРОКУРОРА - Моля да се даде ход на делото, няма процесуални пречки.

АДВ.А. - Моля да се даде ход на делото.

Съдът с оглед промените в НПК, приети с ДВ брой 63 от 04.08.2017 г., в сила от 05.11.2017 г. вр. параграф 114 от ПЗР вр. чл.247а, ал.2 т.1 от НПК разясни на прокурора, подсъдимия и неговия защитник, че по делото следва да бъде проведено разпоредително заседание, в което следва да бъдат обсъдени въпросите по чл.248 ал.1, а именно подсъдно ли е делото на съда, има ли основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на

обвиняемия, налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация, взетата мярка на процесуална принуда, искания за събиране на нови доказателства, насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

Съдът уведоми прокурора и подсъдимия, че в 7-дневен срок, считано от днес, могат да дадат отговор на въпросите, които следва да бъдат обсъдени в разпоредителното заседание и да направят своите искания.

Наред с горното съдът разясни на подсъдимия разпоредбите на чл.94 ал.1 от НПК, както и това, че делото може да бъде разгледано и решено в негово отсъствие при условията на чл.269 от НПК.

ПРОКУРОРА - Не желая да се възползвам от 7-дневния срок. Моля да дадете ход на разпоредителното заседание. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. А - Не желаем да се възползваме от предвидения 7-дневен срок. Имам готовност днес да вземем становище по всички въпроси, които следва да бъдат обсъдени в разпоредителното заседание. Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

Сне се самоличността на подсъдимия:

ПОДСЪДИМ Т. Х. Х., -55-годишен, роден на \*\*\*г. в гр. Варна, обл. Варна, постоянен и настоящ адрес: \*\*\*\*, български гражданин, с основно образование, женен, неосъждан, като общ работник във фирма „\*\*\*. ЕГН:\*\*\*\*\* , запознат с обвинителният акт и с разпореждането на съда.

Съдът разясни на страните правата им по чл.274 от НПК и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРА – Нямам отводи срещу състава на съда и съдебния секретар. Нямам нови искания.

АДВ.А.- Нямаме отводи срещу състава на съда. Нямаме нови искания.

**Пристъпи се към обсъждане на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.**

ПРОКУРОРА-Считам, че наказателното производство е подсъдно на Районен съд – Дулово. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което би довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. По т.4 преди началото на съдебното заседание със защитата постигнахме съгласие относно параметри на споразумение к което да приключи наказателното производство. В този смисъл предлагам ,след приключване на разпоредителното заседание незабавно да насрочите за разглеждане на делото по реда на особените правила по Глава 29. По отношение на останалите точки няма основание на назначаване на резервен съдия,съдебен заседател и другите участници. Нямаме искане за събиране на нови

доказателства. МНО към момента следва да бъде потвърдена.

АДВ.А.- Уважаеми господин председател, считам че делото е подсъдно на Районен съд –Дулово.Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не считам, че на досъдебното производство има съществени нарушения на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по особените правила, доколкото с представителя на Районна прокуратурата Силистра сме постигнали споразумение за приключване на наказателното производство. Не считам , че се налице някои от основанията по т.5 . Взематата мярка за неотклонение е адекватна, не следва да бъде изменяна. Нямам искане за събиране на нови доказателства.Моля да насрочите съдебно заседание непосредствено след приключване на разпоредителното заседание по Глава чл.29 от НПК.

Съдът след съвещание и като обсъди въпросите, предмет на разпоредителното заседание намира, че делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

Съдът намира, че взетата по отношение на подсъдимия мярка на процесуална принуда „Подписка“ следва да бъде потвърдена, тъй като същата съответства на целите, посочени в чл. 57 от НПК и не са налице основания за нейното изменение или отменяне.

Предвид горното, съдът на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили процесуалните права на подсъдимия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата по досъдебното производство спрямо подсъдимия Т. Х. Х. с ЕГН\*\*\*\*\*, мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС – Силистра.

На основание чл. 248, ал.1, т.4 от НПК във вр. с чл. 248, ал.5 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Приключва разпоредителното заседание.

Внася делото за разглеждане по общия ред и приключване на производството по реда на глава 29 от НПК - „Решаване на делото със споразумение“.

Разпоредителното заседание приключи в 11.36 часа.

Съдът пристъпва към незабавно разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК - „Решаване на делото със споразумение“.

Съдът дава възможност на представителя на Районна прокуратура-Силистра да изложи проект на споразумението.

ПРОКУРОРА – Излагам пред Вас следния проект на споразумение за решаване на делото, а именно:

Подсъдимия Т. Х. Х., -55-годишен, роден на \*\*\*\*г. в гр. Варна, обл. Варна, постоянен и настоящ адрес: \*\*\*\*, български гражданин, с основно образование, женен, неосъждан, безработен ЕГН: \*\*\*\*\* се признава за ВИНОВЕН в това, че:

На \*\*\*\* обл. Силистра, пред компетентен орган - служители на \*\*\*, а именно: \*\*\* - на длъжност младши автоконтрольор II - I степен в група „Охранителна полиция“ към Районно управление - Дулово при Областна дирекция на МВР - Силистра и \*\*\*\* - на длъжност младши автоконтрольор II степен в група „Охранителна полиция“ към Районно управление - Дулово при Областна дирекция на МВР - Силистра, съзнателно се ползвал от неистински официален документ, а именно - свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ № AD726053, от дата 10.07.2020г., издадено на името на \*\*\*\*, роден на дата \*\*\*г., на което е придаден вид, че е издадено от компетентните власти на Република Турция, като от него за самото му съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност

- престъпление по чл.316, вр. с чл.308, ал.2, вр. с ал.1 от НК.

На основание чл. 384 от НПК във вр. с чл. 381, ал.4 и ал. 5, т.2 от НПК, във вр. с чл. 316 във вр. с чл.308,ал.2 вр с ал. 1 НК подсъдимия Т. Х. Х. с ЕГН\*\*\*\*\* , се съгласява да му бъде наложено наказание по вид „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 3 /три/ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК отлага с изпитателен срок от 3 /три/ години.

Подсъдимия Т. Х. Х. с ЕГН\*\*\*\* от \*\*\*\* се съгласява да заплати по сметка на ОДМВР - Силистра разноски по делото за съдебно-техническа експертиза, а именно сумата от 120,26 лева ( сто и двадесет лева и двадесет и шест стотинки).

Веществено доказателство неистинско СУМПС на името на Т. Х. Х., да остане в кориците на досъдебно производство №2593М-275/2023г. по описа на РУ-Дулово.

На основание чл. 309, ал.4 от НПК да бъде отменена взетата спрямо подсъдимия Т. Х. Х. по време на досъдебното производство, мярка за неотклонение „Подписка“. Моля за одобряване от съда на споразумение в изложения смисъл.

АДВ.А.- Считам, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и Ви моля да бъде одобрено.

ПОДС.Т. Х.- Съгласен съм с тези параметри на споразумението.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпва към изслушване на

подсъдимия:

ПОДС. Т. Х. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Разбирам какви са последиците от това наказание. Желая да бъде одобрено това споразумение. Разбирам последиците от одобряване на споразумението, а именно, че то има характера на присъда, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша споразумението. Декларирам, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм.

На основание чл.382, ал.5 от НПК съдът може да предлага споразумение, за това престъпление се предвижда до 8 години лишаване от свобода, Вие искате минималното наказание

ПРОКУРОРА- Минималното господин председател, ако Вие прецените да упражните правомощията си по НПК, ще предприеме необходимите действия на съгласуване.

Съдът- Предлага наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 6 /шест/ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК отлага с изпитателен срок от 3 /три/ години.

ПРОКУРОРА- Разбира се.

АДВ.А.-Съгласни сме.

ПОДС. Т. Х.- Съгласен съм.

АДВ.А.- Запознат е с последиците.Видно от всички материали по делото в това, число и свидетелството му за съдимост. До настоящия момент нито е регистриран, нито единственото е това, инцидентен случай.

Съдът след съвещание намира, че съдържанието на споразумението следва да се впише в съдебния протокол.

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

### **№16**

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и подсъдимия, прикани страните за полагане на подписи по така постигнатото между тях споразумение.

### **СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

ПРОКУРОР:

/ П.С./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ.А. А./

ПОДСЪДИМ:

/ Т. Х. Х. /

СЪДЪТ, след като изслуша проекта на споразумение за прекратяване на наказателното производство по реда на чл. 384 от НПК във вр. с чл. 381 и сл. от НПК между Районна прокуратура – Силистра, представлявана от прокурор П.Си/АДВ.А. А. при АК – Варна – защитник на подсъдимия Т. Х. Х. \*\*\*\* счита, че постигнатото между страните споразумение е правилно и не противоречи на закона и на морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 и ал. 7 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение и вписва същото в съдебния протокол, в следният смисъл:

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Х. Х., -55-годишен, роден на \*\*\*г. в гр. Варна, обл. Варна, постоянен и настоящ адрес: \*\*\*\*, български гражданин, с основно образование, женен, неосъждан, безработен ЕГН: \*\*\*\*\*

се признава за ВИНОВЕН в това, че:

На \*\*\*\* обл. Силистра, пред компетентен орган - служители на \*\*\*, а именно: \*\*\* - на длъжност младши автоконтрольор II - I степен в група „Охранителна полиция“ към Районно управление - Дулово при Областна дирекция на МВР - Силистра и \*\*\*\* - на длъжност младши автоконтрольор II степен в група „Охранителна полиция“ към Районно управление - Дулово при Областна дирекция на МВР - Силистра, съзнателно се ползвал от неистински официален документ, а именно - свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ № AD726053, от дата 10.07.2020г., издадено на името на \*\*\*\*, роден на дата \*\*\*г., на което е придаден вид, че е издадено от компетентните власти на Република Турция, като от него за самото му съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност

- престъпление по чл.316, вр. с чл.308, ал.2, вр. с ал.1 от НК.

На основание чл. 384 от НПК във вр. с чл. 381, ал.4 и ал. 5, т.2 от НПК, във вр. с чл. 316 във вр. с чл.308, ал.2 вр с ал. 1 НК подсъдимия Т. Х. Х. с ЕГН\*\*\*\*\* , се съгласява да му бъде наложено наказание по вид „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 6 /шест/ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК отлага с изпитателен срок от 3 /три/ години.

ОСЪЖДА подсъдимия Т. Х. Х. с ЕГН\*\*\*\* от \*\*\*\* да заплати по сметка на ОДМВР - Силистра разноски по делото за съдебно-техническа експертиза, а именно сумата от 120,26 лева( сто и двадесет лева и двадесет и шест стотинки).

На основание чл.381,ал.5,т.6,пр.1 от НПК във вр. с чл.53 от НК Веществено доказателство неистинско СУМПС на името на Т. Х. Х., да остане в кориците на досъдебно производство №2593М-275/2023г. по описа на РУ-Дулово.

На основание чл. 309, ал. 4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „Подписка” спрямо подсъдимия Т. Х. Х. с ЕГН\*\*\*\*, по време на досъдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване или протест в 7 – дневен срок пред Силистренски окръжен съд, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

1.Д.Д

2. С.М

След подписване на споразумението от страните и на основание чл. 383 от НПК, във връзка с чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 51/2024г. по описа на Районен съд – Дулово, поради постигане на споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Заседанието приключи в 11.35 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

1.Д.Д

2.С.М

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_