

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 519

гр. Ловеч, 11.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на единадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА

Членове: ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА
ПОЛЯ ДАНКОВА

като разгледа докладваното от ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА Въззивно гражданско дело № 20224300500335 по описа за 2022 година

С Определение № 321/27.07.2022 г. , постановено по ЧНД № 284/2022 г. Апелативен съд – гр. Велико Търново е изпратило на основание чл. 23 ал. 3 от ГПК за разглеждане в.гр.д. № 384/2022 г. по описа на Окръжен съд – гр. Пл. за разглеждане от Окръжен съд – гр. Ловеч.

Делото е образувано по жалба от адвокат У., като пълномощник на В. Л. В., със съдебен адрес – гр. Пл., улица „Д. Константинов“. Сочи, че подава същата с оглед проведената от държавен съдебен изпълнител /ДСИ/ при РС Ловеч Деян Петров продажба на недвижими имот в гр. Пл. по посоченото по-горе дело. Счита, че както в самото обявление за публична продан, така и в протокола за обявяване на купувач от 16.03.2022г. и постановлението за възлагане на недвижимия имот са направени в нарушения на нормите на ГПК и по съществото си са нищожни и не могат да породят правни последици. Изтъква, че на 16.03.2022г. за отваряне на наддавателните предложения е бил пред въпросната стая № 312 с колеги, но не е видял ДСИ Петров, нито който и да било за провеждане на търг. Сочи, че съставения протокол за обявяване на купувач е написан на компютър, което не знае как е станало. Счита, че това е в нарушение на нормите на ГПК и Наредбата за документите, призовките и съобщенията на Министерство на правосъдието. Излага, че явно всичко е било подготвено предварително и нагласено с оглед извършването на действия с които да се заблудят както страните по изпълнителното дело, така и желаещите да участват в проданта на имота. В тази връзка и с оглед на доказателствата по делото, посочва, че ДСИ Деян Петров със заповед № СД-530/16.11.2017г. на Министерство на правосъдието е бил назначен като съдебен изпълнител в друг район. Сочи, че тази заповед е прекратила своето действие, тъй като с изтичането на календарната година и промените в Министерството на Правосъдието – Министъра на правосъдието е била отменена, което лишава от възможност командирования ДСИ да извършва промяна в друг съдебен район. Счита, че това представлява нарушение на чл.427 от ГПК, който определя местната подсъдност и са налице

извършване на неправилни изпълнителни действия от некомпетентен орган. Излага, че са нарушени разпоредбите на Закона за нормативните актове и ГПК. Изтъква, че явно се касае за сдружение, което да се възползва от цената на имота и се обогати. Сочи, че при предходен търг е участвал като е внесъл наддавателно предложение, след което е получил съобщения от ДСИ Петров, че не може да го обяви за купувач на имота по чисто формален повод. Излага, че не е бил съставен и съответния акт, който да може да атакува пред съда и който да отмени процедурата за продажба на недвижимия имот. В тази връзка изтъква, че предложението, което е бил направил по волята на своя довереник е било по-високо и е щяло да осигури както правата на вискателите, така и на Държавата в лицето НАП Велико Търново. Освен това посочва, че върху запечатания плик с наддавателното предложение на купувача Ангел Цанев Ангелов от гр.Пл. ул.Марибор №15 е видно, че същия е с ЕГН*****, , поради което „дори лице на тази възраст не е в състояние да изготви въпросното наддавателно предложение на компютър камо ли да спазва изискванията на ГПК“. Изтъква, че е представена молба с вх.номер по изпълнителното дело, като не е посочено за какво е и във връзка с какви действия е подадена. Освен това сочи, че върху запечатания плик липсва номер /входящ/ и явно това е измислено и направено по-късно. Излага, че не са вписани в протокола и обявлението вземанията на кредиторите, както и вземането на неговия клиент и вписаната възбрана върху недвижимия имот.

Сочи, че цената 18 310лв. по която е възложен имота не кореспондира с действителните пазарни цени на недвижимите имоти в гр. Пл.. Изтъква, че липсва актуална оценка на недвижимия имот, което навежда на мисълта, за организация при провеждане на проданта при явно занижена такава. Освен това излага, че в самото наддавателно предложение на Ангел Цанев Ангелов е за сума от 18 310 лв. при първоначална цена 18288лв, т.е. с 22 лв. горница като липсва стъпка която е определил ГПК, т.е стъпката трябва да е предварително посочена и следва да е поне в границата на 0.1 % до един задатък от предложената цена за закупуване. Изтъква, че сочи това по повод обстоятелството да не се правят никакви неправилни предложения и накръняване правата на страните. Счита, че не са спазени множество изисквания на закона като не са уведомени и призовани нито страните по изпълнителното производство нито присъединените кредитори, което от своя страна е довело до нарушаване на техните права като имота е продаден при минимална цена, на основата на оценка, която е преди повече от една година. Излага, че цените на недвижимите имоти от този момент насетне са се изменили, като тази цена е по ниска от данъчната на имота, което не дава възможност нито на длъжника да удовлетвори кредиторите си, нито на вискателите да получат полагащо им се удовлетворение от проданта.

Счита, че са налице неправилни и неправомерни действия още при образуване на изпълнителното дело от държавния изпълнител, който е без необходимата компетенция, тъй като е бил командирован още преди две години от Министър на правосъдието, който в момента не заема този пост. Излага, че в самия акт не са посочени какви действия може същият да извършва и в каква насока. Липсва и упълномощаване и посочване на

способи за изпълнение срещу имуществото на длъжника.

Счита, че е нарушен чл. 55 от ГПК в частта му за издаване на актове по изпълнителното дело. В тази връзка сочи, че при предходната продан се е явил като купувач, като съдебния изпълнител е отказал да го обяви за такъв. След това въпросния ДСИ е следвало да издаде съответния акт като го доведе до знанието на страните по изпълнителното дело. Изтъква, че с всичко това се е възпрепятствало да бъдат уведомени вискатели и длъжник с оглед техните интереси и правилно провеждане на изпълнението. Соци, че при представеното наддавателно предложение липсват съпровождащи съгласно нормативните актове на МП реквизити, документите, които следва да го съпровождат като не са спазени изискванията на ГПК и Наредба №1 МП. Излага, че загадъчни остават по какъв начин са внесени тези документи, както и разминаване на датите за тяхното представяне и оформяне. Изтъква, че в ГПК изрично е посочено до кога и в какъв период от време може да се провеждат изпълнителни дела, касаещи продажбата на един имот. Счита, че неправилно и в нарушение на чл. 490 от ГПК във връзка с чл.185 от ГПК лицето което е определено за купувач не може да участва в търг с наддаване и не следва да бъде допуснато до участие. Липсват изискуеми документи които да изключват тези обстоятелства и които следва да се представят от купувача, въпросния имот е възбранен от НАП гр.В.Търново и е предмет на изпълнение от публичен изпълнител. Налице е игнориране на вземанията на НАП гр.В.Търново и заобикаляне на ГПК и ДОПК с цел увреждане на държавата за нейните вземания.

По изложените съображения моли настоящата инстанция да отмени проданта като неправилна с произтичащите от това законни последици и да върне делото за провеждане на нова продан в съответствие с ГПК.

В срока по чл. 436 ал. 3 от ГПК са постъпили мотиви от ДСИ Деян Петров при от СИС при Районен съд – гр. Ловеч. Соци, че освен подадената от адв. В.У., процесуален представител на В. Л. В. - вискател по изп.дело 20204330400427, което е присъединено към изпълнително дело № 20174330430141 по описа на СИС при РС-Пл. против постановление за възлагане на недвижим имот са подадени още две жалби от длъжника ИВ. К. К., съответно - вх.№ 1898/28.03.2022г.(стр.589), оставена без движение с разпореждане от 28.03.2022г. (стр.586), съобщено на длъжника (стр.613) на 07.04.2022г., тъй като не са отстранени нередовностите, поради което е върната с разпореждане от 29.04.2022г. (стр.780) и вх.№ 2032/04.04.2022г. (стр.600), оставена без движение с разпореждане от 11.04.2022г. (стр.619), съобщено на длъжника (стр.778) на 27.04.2022г., като не са отстранени нередовностите, поради което е върната с разпореждане от 09.05.2022г./стр.810/. Изтъква, че с Разпореждане от 28.03.2022г. (стр.586) на осн.чл.436, ал.4 във връзка с чл.261, т.4 ГПК жалбата е била оставена без движение, поради констатирана нередовност при проверката по чл.436, ал.4 - не е бил приложен документ за платена държавна такса по чл.16 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК (ТДТКССПК) в размер на 25 лева по сметка на ОС-Пл.. Освен това жалбата е внесена физически в деловодството на СИС при РС-Пл. от длъжника по делото ИВ. К.

К., което е отразено в протокол от 25.03.2022г. (стр.574). Указано е на жалбоподателя със съобщение изх.№ 141-133/28.03.2022г. (стр.594), получено на 01.04.2022г. от адвокат Нешева за констатираните нередовности за държавна такса и потвърждаване на авторството на жалбата, предвид че е внесена от длъжника. Сочи, че поради явна фактическа грешка в цитираното съобщение е посочен № на жалба „1880“, а действително е „1879“, което не поражда последици за редовността на администриране на жалбата, доколкото жалбоподателя е отстранил нередовностите дори преди срока, поради което с Разпореждане от 31.03.2022г. (стр.597) е даден ход на жалбата с изпращане на препис до ответната страна, а именно длъжникът ИВ. К. К.. Съобщение изх.№ 141-135/31.03.2022г. (стр.611), получено на 07.04.2022г. от него, като не е постъпвало възражение.

Изтъква, че изпълнителното дело е образувано на 15.05.2017г. въз основа на молба вх.№ 838/15.05.2017г. и представен първообраз на изпълнителен лист от 10.05.2017г. по в.гр.дело № 584/2016г. на ОС-Велико Търново, по силата на който длъжникът ЧСИ ИВ. К. К., рег.№ 816, с район на действие Окръжен съд - Пл., ЕГН: *****, адрес: гр.Пл., ул.Дойран № 154, ет.2 (загубил правоспособност за срок от 15 /петнадесет/ години на осн. чл.31, ал.1, т. 7 от ЗЧСИ - 5 години във връзка с Решение №410/19.12.2017г. на трето ГО на ВКС по г.д. № 3734/2017г.; 5 години във връзка с Решение от 23.01.2018 г. на ДК на КЧСИ по ДД №18/2017 г.; 5 години във връзка с Решение от 23.01.2018 г. на ДК на КЧСИ по ДД №51/2017 г.) е осъден да заплати 5110 лева обезщетение за претърпени имуществени вреди, вследствие на незаконосъобразни действия, изразяващи се в неразпределяне на внесен задатък за участие в публична продажба по изпълнително дело за взыскателя П. В. М., ЕГН: *****, адрес: гр.София, жк.Надежда, ул.Джордж Дантон № 49, съдебен адрес: гр.Русе, бул.Скобелев №116, бл.106, вх.4, ет.8, ап.22.

Сочи, че жалбата е подадена в срока по чл. 436, ал.1 ГПК, но е процесуално недопустима и неоснователна. В тази връзка излага подробни съображения. Сочи, че в чл.435, ал.3 от ГПК законодателят е ограничил кръгът на лицата, имащи право да подават жалби против постановление за възлагане на недвижим имот, като е посочено, че „само“ три категории лица: наддавачите; взыскател, участвал като наддавач и длъжникът имат право да обжалват. Видно от протокол от 16.03.2022г. (стр.565) жалбоподателя адв.В.У. не е участвал в публичната продажба и поради това не му е призната от закона процесуалната възможност да атакува постановлението за възлагане. Сочи, че в посочената норма са очертани две основания за обжалване - ненадлежно наддаване при публичната продажба или възлагане на имуществото не по най-високата предложена цена/т. 8 от ТР № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, където се очертават пределите на наддаването/. Счита, че е невярно, че в обявлението не е посочено мястото на отваряне на постъпилите наддавателни предложения. Изтъква, че от самото обявление по атакуваната продажба (стр.518) е видно, че в него е посочено кога и къде ще бъде отворена продажбата, съобразно чл.487 ГПК. Сочи, че къде и с кого е стоял адв.У. не е меродавно за завършването на продажбата, като в тази връзка излага, че с оглед ограничения достъп, в чиято зона се намира стая 312 в сградата на Районен

съд - Пл., липсва възможност за провеждане на разговори, както се твърди в жалбата, и поради това липсват изискани записи от камери във въпросната зона (стр.607). Изтъква, че по посочените по-горе причини отварянето е извършено в деловодството на СИС при РС-Пл., намиращо се в стая 215, където се подават и наддавателните предложения. В тази връзка посочва, че адв.У. е участвал в публична продажба по делото (стр.442), подавал е лично заявления по делото и е в известност в кои помещения на съда е ситуирана изпълнителната служба на Районен съд - Пл..

Изтъква, че не отговаря на истината твърдението, че протокола за отваряне на наддавателни предложения (стр.565) е изготвен предварително, доколкото същият е изготвен на компютър в деловодството на СИС при РС-Пл. (наличен е запаметен файл, който може да се проследи от системния администратор кога е създаден и разпечатан в РС-Пл.). Сочи, че следва да се има предвид, че съдържанието на издаваните от съдебния изпълнител документи по реда на чл.434 ГПК са официални документи, които се ползват с доказателствена сила на осн. чл.179 ГПК и е в тежест на жалбоподателя да представи доказателства за твърдението си.

Излага, че е непонятно как написването на протокол в определен час „е в нарушение на нормите на ГПК и наредба за призовки и съобщения на МП и в тази връзка защо изготвянето на актове на съдебния изпълнител на компютър да са в нарушение на закона“.

Сочи, че не отговаря на действителността посоченото в жалбата, че „явно всичко е било подготвено предварително и нагласено“, за да се заблудят страните и участващите в публичната продажба. Излага, че с разпореждане от 31.12.2021г.(стр.517) по молба вх.№ 6313/20.12.2021г. (стр.514) е насрочена публична продажба от 15.02.2022г. до 15.03.2022г., която е последната и е атакувана от длъжника и взыскателя в лицето на процесуалния представител адв. В.У., което на пръв поглед е в противовес на интересите на довереника му. Сочи, че видно от разпореждането и обявлението (стр.518) са спазени всички императивни изисквания на закона, като са посочени необходимите реквизити по чл.487 ГПК. Публичната продажба е разгласена по реда на чл.487, ал.2 ГПК с удостоверяването на това с нарочни актове (стр.519;520;521;522) съставен протокол по чл.487, ал.3 от ГПК от 07.02.2022г. (Приложение № 1 - на задната корица на том 2) и е регистриран в срок. За продажбата са уведомени всички страни и участници, които са получили лично книгата с приложено копие от обявлението (стр.532; 534; 535; 536; 541; 542; 543) и е невярно, че не са уведомени страните. Изтъква, че посоченият начин на удостоверяване с актове за поставяне на обявления на определените в закона места не е императивно нормативно изискване, предвид удостоверителната сила на протокола за разгласяване, но като въведение е отчетено от Инспектората на Министерство на правосъдието и въззивния инстанционен контрол от Окръжен съд като добра практика, която в допълнение на законовата процедура не оставя съмнение за нередности по разгласяване на публичната продажба, чиято цел е достигане на обявлението до максимален брой интересувани се да участват. Сочи, че съобщаването на присъединените взыскатели е извършено по убеждение на съдебния

изпълнител с цел осигуряване на максимална прозрачност и защита на правата на страните, предвид че не съществува изрично изискване за съобщаване на действията в изпълнителния процес на присъединените възискатели, а напротив изрично е предвидено в закона - чл.457, ал.3 ГПК, че съобщения и призовавания се изпращат само до първоначалния възискател, който е П. В. М.. Счита, че това обстоятелство още веднъж показва несъстоятелността на твърденията на адв.В.У., че не бил уведомен по делото, при все че няма такова право, както и че има пороци и даже „множество нарушения на ГПК“, дори напротив – на същия е съобщавано всяко действие и призоваване, видно от делото.

По отношение на твърденията, че „видно от доказателствата“ по делото за извършвани действия без заповед за командироване, счита че същите са несъстоятелни, тъй като за всяко действие, изискващо извършването му на място е издадена заповед за командироване от председателя на Районен съд - Ловеч и е описано кое конкретно действие е извършено (стр.639; 640). Сочи, че е ноторно известно, че актовете на длъжностните лица не са *intuitu personae*, а са с оглед заеманата длъжност, поради което се явяват несъстоятелни възраженията, направени от адвокат У. в тази им част.

Счита, за неоснователни и твърденията направени с жалбата относно допуснати нарушения на Закона за нормативните актове при провежданото изпълнително производство, както и нарушението на ГПК и обвързването му с поредното внушение, че „явно се касае за сдружение което да се възползва от цената на имота и обогати“.

По отношението на участието на адв.У. в насрочена с разпореждане от 28.06.2021г. (стр.418) публична продажба за времето от 30.07.2021г. до 30.08.2021г. и обявление (стр.422) по молба на възискателя вх.№ 2918/16.06.2021 (стр.406), сочи, че за постъпилото наддавателно предложение е съставен протокол от 31.08.2021г. (стр.444). В тази връзка излага подробни съображения.

По отношение на посоченото за направеното "по-високо предложение" и последващото удовлетворяване на възискателите и НАП, сочи, че адвокат У. е могъл да направи валидно наддавателно предложение на последната продажба (а в промеждутъка има и друга насрочвана продажба), да си предложи цената и при спазване на закона да бъде обявен за купувач, при условията на чл.492 ГПК.

Относно възраженията по отношение на обявления за купувач, изтъква, че с протокол от 16.03.2022г. (стр.565) за отваряне на постъпили наддавателни предложения е обявен за купувач на имота лицето Ангел Цанев Ангелов, ЕГН: *****, като обстоятелствата по отварянето на наддавателното предложение са фиксирани в протокола. Видно от същия предлогъ е намерено в запечатан плик, в което е посочен имотът, цената с думи и цифри и е предложена цена над обявената. Предлогъ е едно и няма констатирани основания за обявяването му за недействително, включително за лице, което няма право да наддава.

Счита, че абсолютно нерелевантни са начина на изготвяне на

наддавателното предложение - на ръка, компютър, пишеща машина и т.н., стига да е четливо, на български език и са спазени изискванията на чл.489 ГПК. Констатацията, че поради възрастта на наддавач, обявен за купувач, се презумира, че не можел да борава с компютър „камо ли да спази изискванията на ГПК“, то следва да се посочи, че не случайно законодателя е предвидил реквизити в обявлението, като в самото него точно и ясно е посочено как, къде, кога и по какъв начин се наддава за имот на публична продан и не са необходими специални юридически познания, за да се участва на публична продан.

Приема за несъстоятелни твърденията липси на вх.№ на запечатания плик и обвиненията, че „явно е измислено и направено по-късно“ с оглед на приложените към делото документи - вх.№ на РС-Пл. е положен върху молба (стр.360), към която е прикрепен запечатания непрозрачен плик, в който е намерено наддавателното предложение и доказателството за внесен задатък, така както е отразено в протокола по чл.492 ГПК (стр.565).

Излага, че неоснователно се явява и оплакването за липсата на актуална оценка на имота, предмет на публичната продан, с оглед на приложените към делото писмени доказателства - с разпореждане от 11.10.2021г. (стр.474) е назначено вещо лице за изготвяне на заключение, съобразно чл.485, ал.2 ГПК. Заключение вх.№ 5230/26.10.2021 г. (стр.483) е изготвено в определения срок и с разпореждане от 26.10.2021г. (стр.488) е прието и е насрочена публична продан, като имота е продаден по –малко четири месеца след това. Счита, че неоснователни са и твърденията , направени с жалбата относно стъпката при наддаването, с оглед на липсата на законова разпоредба в тази връзка, когато в наддаването участва един наддавач/аргумент на чл. 489 във връзка с чл. 492 от ГПК.

Изтъква, че при извършената публична продан са изпълнени всички изисквания на закона и твърденията направени с жалбата в тази насока са неоснователни.

Счита, за несъстоятелно възражението, че оценката на имота, предмет на публична продан е по- малка от данъчната, тъй като първата по делото е насрочвана на осн. чл.485, ал.5 ГПК с разпореждане от 28.02.2019г. (стр.185) в размер данъчната оценка (стр.151). Изтъква, че следва да се отбележи, че първата по делото публична продан по смисъла на чл.485, ал.6 ГПК е насрочвана три пъти поради различни обстоятелства (стр.185; 195; 271; 324; 346) и след 05. 10.2020г. е насрочвана нова такава. Съдебна практика по чл.485, ал.6 ГПК приема, че правилата на цитираната разпоредба се отнасят само за първата по делото продан, а не за всяка следваща първа, като неслучайно законодателят е извел това правило в отделна алинея и е членувал „първата“. Това се отнася и за процедурата по оспорване на заключението за оценката, която е давана на длъжника на два пъти (стр.163 и 179), въпреки че съдебния изпълнител не е бил длъжен, предвид нормата на чл.41, ал.2 ГПК. В подкрепа на посоченото по-горе сочи и Решение на ОС-Ловеч (стр.256), в което някои от въпросите са обсъждани от инстанцията и има произнасяне.

По отношение на направените възражения за неправомерни действия

при образуване на делото сочи, че първото произнасяне от него е обективизирано в разпореждане от 29.11.2017г. (стр.62), т.е. шест месеца след образуването му, въз основа на основа на заповед от 16.11.2017г..

Изтъква, че са неоснователни и направените възражения относно командироването му, като излага подробни съображения в тази насока, както и относно нарушение на чл. 455 от ГПК. Соци, че в ГПК не е посочено „ до кога и в какъв период от време може да се провеждат изпълнителни дела касаещи продажба на недвижими имоти", като счита, че от приложените към делото книга е видно, че са спазени всички изисквания на закона, като между насрочваните публични продани е фиксиран срока по чл.494, ал.2 ГПК, т.е. има най-малко едни месец между тях. Изтъква, че всички книжа по делото се внасяни в деловодството на СИС при РС – гр. Пл. и се вписват от съдебните деловодители вх.№ във Входящия регистър и докладват постъпилите документи на съдебния изпълнител, които се произнася своевременно, съобразно изявленията. Деловодната дейност се регламентира от ГПК, Правилника за администрация в съдилищата и вътрешния ред на РС-Пл..

По отношение на възраженията за купувача Ангел Цанев Ангелов, ЕГН: *****, посочва, че с протокол от 16.03.2022г. (стр.565) за отваряне на постъпили наддавателни предложения е обявен за купувач на имота, като обстоятелствата по отварянето на наддавателното предложение са фиксирани в протокола. Видно от същия предложението е намерено в запечатан плик, в което е посочен имотът, цената с думи и цифри и е предложена цена над обявената. Предложението е едно и няма констатирани основания за обявяването му за недействително, включително за лице, което няма право да наддава. Излага, че в чл.490, ал.1 ГПК лимитативно са посочени лицата, които нямат право да участват - длъжникът, негов законен представител, служители от районния съд, служители на съдебния изпълнител, както и препращане към чл.185 ЗЗД, който отново лимитативно разширява кръга от лица, лишени от правото да участват в публична продан - не могат да бъдат купувачи, даже на публична продан, нито пряко, нито чрез подставени лица, които по закон или по назначение от властта управляват или пазят чужди имущества -относно същите тия имущества, както и длъжностните лица относно имотите, които по служба им е възложено да продават и съдиите, прокурорите, държавните и частните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията и адвокатите - относно спорните права, които са подсъдни на съда, към който се числят или във ведомството на който действат, освен ако купувачът е съсобственик на спорното право, като Ангелов не попада в нито една от посочените по-горе.

Счита за несъстоятелно и твърдението, че интересът на държавата в лицето на НАП е игнориран, с оглед на приложеното към делото разпореждане от 29.11.2017г. (стр.62), с което е конституирана държавата за дължимите от ИВ. К. К. публични задължения и е изпратено съобщение до същия, което е редовно връчено на осн. чл.41, ал.2 ГПК (стр.97). В тази връзка сочи и разпореждане от 07.02.2022г. (стр.544) по повод получено Удостоверение от НАП (стр.528) и изпратено съобщение за актуален размер на публичните задължения на 07.02.2022 (стр.559).

По изложените съображения счита, че жалбата против постановлението за възлагане е недопустима, а при допускане за разглеждане от въззивната инстанция е неоснователна.

Настоящата инстанция като съобрази посоченото в жалбата и мотивите на ДСИ, както и приложените към изпълнителното дело материали, приема, че компетентен да се произнесе е Ловешкият окръжен съд.

От приложените към делото доказателства ,съдът приема за установено следното:

Изпълнително дело № 30141/2017 г. по описа на ДСИ при СИС Районен съд – гр. Пл. е образувано по молба на адвокат Здравко Паскалев , в качеството си на пълномощник на П. В. М., ЕГН ***** въз основа на изпълнителен лист от 10.05.2017 г. издаден на основание чл. 405 и сл. от ГПК по въззивно гр. дело № 584/2016 г. по описа на Окръжен съд – гр. Пл.. От същия е видно, че ЧСИ И.К. ,рег. № 816, с район на действие района на Окръжен съд – гр. Пл. е осъден да заплати на М. сумата от 5110лева, представляващи обезщетение за претърпени от нея имуществени вреди вследствие на незаконосъобразните действия на същия по изпълнително дело № 128/2008 г., изразяващи се в неразпределение на внесен задатък за участие в публична продан по делото от продавача Фарес Алварес в размер на 16052 лева.

С разпореждане от 05.08.2020г. /приложено на л. 44 от изпълнително дело 427/2020 г. по описа на ДСИ при СИС – Районен съд – гр. Пл./ изпълнително дело № 427/2020 г. е било присъединено към посоченото по-горе изпълнително дело. Същото е било образувано въз основа на молба вх. № 1897/14.05.2020 г. от В. Л. В., ЕГН ***** и приложен към нея изпълнителен лист № 259/03.06.2019 г. , издадено на основание чл. 417 и чл. 418 ал. 2 от ГПК по ЧГД № 493/2019 г. по описа на Районен съд – гр. Троян. Видно от издадения изпълнителен лист длъжникът И.К. К. е осъден да заплати на В. сумата от 2000 лева ,представляваща задължение по запис на заповед, издадена на 24.1.2.2016 г. с падеж 15.03.2019 г. ,ведно със законната лихва, считано от 10.05.2019 г. до окончателното ѝ изплащане. Покана за доброволно изпълнение на длъжника К. е била изпратена и получена от него на 23.08.2020 г. /л. 52 от изп. дело № 427 по описа на ДСИ при СИС – Районен съд – гр. Пл./. С молба адвокат Паскалев е направил искане да бъде наложена възбрана и извършен опис на недвижим имот, представляващ магазин № 4 от 38,670 кв. м. , находящ се в гр. Пл., улица Хан Крум № 11, ет . 0 с идентификатор № 56722-659.680.4.24. Върху ½ от същия е била наложена възбрана от съдията по вписванията при Районен съд – гр. Пл./л. 74, том първи/. От приложеното на л. 89, том първи разпореждане е видно, че ДСИ Деян Петров при РС – гр. Ловеч е командирован със заповед СД -03-538/16.11.2017 г./приложена на л. 639, том 2 от изпълнителното дело/ да извършва изпълнителни действия по посоченото по-горе изпълнително дело № 20174430400141 по описа на СИС при Районен съд – гр. Пл.. С протокол за опис на недвижим имот, е бил извършен такъв на същия -л. 152, том 1 и изготвена оценка. Описания по-горе имот е бил изнасян на публична продан, като с разпореждане от 31.12.2021 г. /приложено на л. 517 том 2 е била

насрочена нова публична продан на същия за периода от 15.02.2022 г. до 15.03.2022 г., като в тази връзка е било изготвено и обявление /л. 518 том 2 от изпълнителното дело/. За насрочената публична продан е бил уведомен адвокат У., процесуален представител на взыскателя В.В., която е получена от негов колега на 24.01.2022г. /л. 535, том 2/. По делото е постъпило едно наддавателно предложение от Ангел Цанев Ангелов /л. л. 558, л. 560, л. 561, л. 562, л. . 563 том 2/. Същият с протокол от 16.03.2022 г. е бил обявен за купувач на имота/л. 565, том 2/. С постановление за възлагане на недвижим имот от 18.03.2022 г. /л. 570, том 2/ на същият е бил възложен, описания по-горе имот, а именно $\frac{1}{2}$ идеална част от самостоятелен обект в сграда с площ от 39 кв. м, находящ се в гр. Пл., улица Хан Крум № 11, ет . 0 с идентификатор № 56722-659.680.4.24. Срещу същото е постъпила жалба вх. № 1879/25.03.2022 г., предмет на настоящото разглеждане. В нея се правят възражения и относно изготвеното обявление за продажба, както и относно оценката на недвижимия имот.

Взыскателят по изпълнителното дело може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да образува изпълнителното производство или да извърши исканото изпълнително действие, отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468 ал. 4 и чл. 485, спирането, прекратяването и приключването на принудителното изпълнение - чл. 435 ал. 1 от ГПК, както и да обжалва Постановлението за възлагане, когато е участвал като наддавач ,без внесен задатък , поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по на-високата цена – чл. 435 ал. 3 от ГПК..

От изложеното по-горе безспорно се установява ,че В. Л. В., ЕГН ***** е взыскател по изпълнително дело № 30141/2017 г. по описа на СИС при Районен съд – гр. Пл.. Освен това по безспорен начин от приложените към делото материали е видно ,че извършената публична продан на процесния имот не е първа, като в предходна такава е имало подадено наддавателно предложение от него, чрез процесуалния му представител, адвокат У., което не е било прието от ДСИ Деян Петров ,тъй като предложената цена не е била изписана с думи. При обявената публична продан от 15.02.2022 г. до 15.03.2022 г. същият не е подал молба и не е участвал съобразно разпоредбата на чл. 489 от ГПК като наддавач, поради което няма това качество.

С оглед на това съдът приема, че жалба от адвокат У., като пълномощник на В. Л. В., съд съдебен адрес – гр. Пл., улица „Д. Константинов“ по изпълнително делото № 30141/2017 г. по описа на СИС при Районен съд – гр.Пл., против действията на ДСИ Деян Петров, обективирани в Постановление за възлагане на недвижим имот от 18.03.2022 г. следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима и се прекрати производството по делото.

Водим от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ.

ОШ ЕДЕЛИ.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от адвокат У., като пълномощник на В. Л. В., съд съдебен адрес – гр. Пл., улица „Д. Константинов“ , взискател по изпълнително делото № 30141/2017 г. по описа на СИС при Районен съд – гр.Пл., против действията на ДСИ Деян Петров, обективирани в Постановление за възлагане на недвижим имот от 18.03.2022 г. като процесуално недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Апелативен съд – гр. Велико Търново в едноседмичен срок от съобщението на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____